

화법과 작문 정답

35	①	36	④	37	④	38	③	39	⑤
40	②	41	⑤	42	④	43	④	44	⑤
45	⑤								

화법과 작문 해설

35. [출제의도] 발표 표현 전략 사용

1문단에서 '지도를 보신 적이 있나요?'라고 청중의 경험을 환기하는 질문을 하며 발표 내용에 대한 청중의 관심을 유도하고 있다.

② 발표 순서를 안내하고 있지 않다. ③ 3문단에서 '천하도가 제작된 이유는 무엇일까요?'라고 질문을 하고 있지만, 청중의 관심을 끌어내기 위한 질문일 뿐 발표 내용을 이해했는지 확인하는 질문은 아니다. ④ 발표 내용과 관련 있는 누리집 정보를 추가로 제시하고 있지만, 청중이 추가 정보를 요청한 것은 아니다. ⑤ 발표 내용을 요약하며 마무리하고 있지 않다.

36. [출제의도] 발표에서 자료, 매체 활용

㉠에 <자료 2>를 활용하여 지도에 나타난 나라들을 설명함으로써 제작자의 세계관은 보여 주고 있다고 할 수 있지만, 제작자의 세계관이 변화되는 양상을 설명하고 있지 않다.

① <자료 1>은 천하도의 전체 모습으로, ㉠에 <자료 1>을 활용하여 청중에게 천하도의 전체 형태를 보여 주고 있다. ② ㉠에 <자료 1>을 활용하여 천하도가 갖는 전형적인 특징을 설명하고 있다. ③ <자료 2>는 천하도의 일부분을 각각 확대한 그림이다. 위에 있는 그림은 천하도 안쪽 대륙에 나타난 실제 나라들을 확대한 부분이고, 아래에 있는 그림은 바깥 대륙에 나타난 상상의 나라를 확대한 부분이다. ㉡에 두 그림을 제시함으로써 실제 나라와 상상의 나라를 구분하여 보여 주고 있다. ⑤ <자료 3>은 천하도의 가장자리에 그려진 별자리 부분을 확대한 그림으로, ㉡에 <자료 3>을 활용하여 천문학에 대한 제작자의 관심이 지도에 반영되었음을 설명하고 있다.

37. [출제의도] 발표 내용 이해, 평가

'학생 1'의 '지도는 사실적 정보만을 담아 제작하는 것이라고 알고 있었는데'와 '학생 2'의 '옛 지도는 대동여지도밖에 몰랐는데'에서 확인할 수 있듯이 '학생 1'과 '학생 2'는 모두 발표 내용과 관련 있는 자신의 배경지식을 떠올리고 있다.

① '학생 1'은 지도에 제작자의 주관적 가치관이 반영될 수도 있다는 점을 새롭게 알게 됐다고 말하고 있을 뿐, 발표 내용을 바탕으로 추가적인 활동을 계획하고 있지 않다. ② '학생 2'는 당대 사람들의 상상력이 담긴 세계 지도가 존재한다는 것을 알게 되어 유익했다고 말하며 발표 내용을 바탕으로 추가적인 활동을 계획하고 있을 뿐, 발표 중 다루지 않은 내용을 언급하며 아쉬움을 표현하고 있지 않다. ③ '학생 3'은 발표 내용과 관련해 천하도의 판본별 차이를 구체적으로 알려주지 않은 것에 대한 아쉬움을 언급하고 있을 뿐, 발표 내용이 실생활에 도움이 되는 정보인지를 평가하고 있지 않다. ⑤ '학생 2'는 발표를 통해 새로운 사실을 알게 된 것을 유익했다고 말하며 긍정적으로 생각하고 있지만, '학생 3'은 발표 내용과 관련해 아쉬운 점만 말하고 있을 뿐이다.

38. [출제의도] 토론 입론서의 글쓰기 방식 파악

디지털 유산을 상속받지 못하는 문제의 원인이 디지털 유산에 대한 상속권이 제도적으로 명확하게 규정되어 있지 않아서임을 밝힌 후 디지털 유산을 상속 가능한 대상으로 명확하게 규정한 법제도를 마련하여 상속인의 권리를 인정해야 한다는 해결책을 제시하고 있다.

① 1문단에서 디지털 유산의 개념을 정의하고 있지만 상속인의 자격을 안내하고 있지는 않다. ② 디지털 유산이 상속 대상이 될 수 있는지에 대

한 쟁점을 바탕으로 내용이 서술되어 있지만 디지털 유산을 기록 매체에 따라 분류하고 있지는 않다. ④ 디지털 유산을 상속 대상으로 보아야 하는 이유를 디지털 유산의 종류별로 나열하고 있지만 상속 과정을 절차에 따라 안내하고 있지는 않다. ⑤ 디지털 유산의 상속권을 제한하는 제도에 대해 언급하고는 있지만 디지털 유산의 유형에 따라 상속권을 제한하는 제도를 비교하고 있지는 않다.

39. [출제의도] 토론 개요서의 반영 양상 파악

'학생 2'의 말에서, 토론 개요서를 작성하며 조사한 반대 측의 근거를 상대측의 반론을 사전에 차단하기 위해 의도적으로 언급한 것임을 확인할 수 있다.

① '학생 1'의 말에서, 입론서에 논제에 대한 입장을 밝히며 시작한 내용이 토론 개요서를 작성하며 미리 의논한 내용에 따른 것임을 확인할 수 있다. ② '학생 2'의 말에서, 토론 개요서를 작성하며 조사한 용어의 개념 중 특정 용어의 개념만 입론서에 반영한 것이 토론자들이 이미 용어의 개념에 대한 배경지식을 갖추었다고 생각했기 때문임을 확인할 수 있다. ③ '학생 2'의 말에서, 토론 개요서를 작성하며 조사한 인터넷 서비스 기업별 약관의 구체적 내용을 입론서에 반영하지 않은 이유가 입론서의 분량을 조절하기 위해서임을 확인할 수 있다. ④ '학생 2'의 말에서, 토론 개요서를 작성하며 조사한 다른 나라의 사례는 반론 단계에서 활용하기 위해 입론서에 반영하지 않은 것임을 확인할 수 있다.

40. [출제의도] 대화 내용 이해, 평가

[A]에서 '학생 1'은 입론서에 조사한 모든 용어를 설명할 필요가 없다는 '학생 2'의 생각에 일부 동의하면서도 청중의 배경지식을 고려했을 때 '학생 3'의 의견대로 조사한 용어를 빠짐없이 설명해 주자는 의견이 더 낫다고 판단하고 있을 뿐 '학생 2'와 '학생 3'의 의견을 절충하고 있지는 않다.

① [A]에서 '학생 3'은 앞서 '학생 2'가 부족한 부분이 있으면 알려 달라는 말에 대해 보완할 부분을 알려달라는 것이 맞는지 자신이 이해한 내용을 확인한 후, 토론 개요서에 작성한 용어의 개념을 모두 설명해 주자는 의견을 '학생 2'에게 제시하고 있다. ③ [B]에서 '학생 1'은 '학생 2'에게 설득력을 높이기 위해 토론 개요서를 작성하며 조사한 다른 나라의 사례를 추가할 것을 제안하고 있다. ④ [B]에서 '학생 2'가 해외 기업의 사례를 반론에서 활용했다면 좋겠다는 의견에 대해 '학생 3'은 함께 조사하여 알게 된 디지털 유산의 상속권에 대한 해외 기업의 사례가 반대 측의 근거로도 활용될 수 있다는 점을 걱정하고 있다. ⑤ [A]에서는 '학생 2'가 낯선 용어의 개념을 모두 설명해 주자는 '학생 3'의 의견에 대해, 토론자들이 용어의 의미를 공유하고 있어 조사한 용어를 모두 설명할 필요가 없다고 생각하여 일부 용어만 반영했던 것이라는 자신의 의도를 구체적으로 밝히고 있다. [B]에서는 '학생 2'가 토론 개요서를 작성하며 조사한 디지털 유산의 상속권을 인정하고 있는 다른 나라의 사례를 근거로 추가하자는 '학생 1'의 의견에 대해, 디지털 유산의 상속권과 관련된 다른 나라 해외 기업의 사례는 조금 더 꼼꼼히 조사하여 반론에서 활용하는 것이 좋다고 생각해 입론서에 반영하지 않은 것이라는 자신의 의도를 구체적으로 밝히고 있다.

41. [출제의도] 토론 내용 점검, 조정

①에는 디지털 유산에 접근이 제한되어 추억을 잃거나 재산상 손해가 발생하는 상속인의 피해가 제시되어 있다. 따라서 ㉠에는 '디지털 유산의 상속권을 인정하지 않아 발생하는 현실적 피해를 언급하여 제도 개선의 필요성을 드러냈'다는 말이 들어가는 것이 적절하다.

① ㉠에는 디지털 유산에 대한 상속권을 인정하지 않아 생기는 피해만 제시되어 있을 뿐, 디지털 유산을 상속받기 위한 조건은 언급되어 있지 않다. ② ㉠에 디지털 유산의 상속으로 인해 발생하는 이익은 제시되어 있지 않다. ③ ㉠에 디지털 유산 상속받기 위해 노력한 사례는 제시되어 있지 않다. ④ ㉠에는 디지털 유산에 대한 상속인들의 접근이 제한되는 이유를 언급하고 있지 않다.

42. [출제의도] 설득 글쓰기 내용 점검, 조정

(나)의 대화에서 '학생 1'은 3문단에 '디지털 유산이 상속 대상인가?'라는 토론 쟁점과 관련 없는 내용을 삭제하여 논의 내용을 초점화할 것을 제안하고 있다. 따라서 (가)의 3문단에서 토론의 쟁점과 관련 없는, 상속인의 경제적 이익을 위해 디지털 유산의 가치를 알려야 할 필요성이 있다는 내용은 삭제해야 한다.

① '포괄적 권리의무'의 개념 설명은 (가)의 1문단이 아니라 2문단에서 제시되어야 하기 때문에 적절하지 않다. ② 디지털 유산의 상속권을 인정하는 해외 기업의 사례는 반론 시 활용하기로 했기 때문에 (가)의 2문단에 해외 기업의 사례를 추가한다는 수정 내용은 적절하지 않다. ③ 저작물이 아닌 데이터의 공개 여부에 따라 상속권이 인정되는 경우를 구분하여 설명하자고 했으므로, (가)의 2문단에 저작물의 상속권이 인정되는 경우를 구분하여 설명한다는 수정 내용은 적절하지 않다. ⑤ 현재 제도의 개선 방안을 구체적으로 제시하자고 했으므로 (가)의 3문단에 현재의 제도를 구체적으로 제시한다는 수정 내용은 적절하지 않다.

43. [출제의도] 설득 글쓰기 내용 생성

페어구 문제의 해결 방안을 제도적인 측면과 인식적인 측면으로 구분하여 제시하고 있을 뿐, 각 해결 방안의 장단점을 비교하여 가장 효율적인 문제 해결 방안을 제시하고 있지는 않다.

① II에 독자의 이해를 돕기 위해 조사 대상인 페어구의 개념을 설명하고 있다. ② II에 '해양수산부' 통계 자료의 수치를 제시하여 문제의 현황을 객관적으로 전달하고 있다. ③ I에 멸종 위기종으로 보호받는 해양 생물들이 페어구로 인해 죽어 간다는 뉴스가 조사 동기가 되었음을 제시하고 있다. ⑤ III에서는 제도적 측면으로 신고포상금제 및 법적 제재 강화 등 어구실명제의 실질적 운영을 위한 제도적 장치의 보완을, 인식적 측면으로 시민들이 방관적 태도를 벗어나 페어구 문제를 자신의 일로 여기도록 당부하는 내용을 제시하여 문제 해결의 방안을 제도적 측면과 인식적 측면으로 구분하고 있다.

44. [출제의도] 설득 글쓰기 내용 점검, 조정

[A]에는 페어구 문제를 해결하기 위한 제도 보완과 시민들의 관심 및 실천이 필요하다는 내용, 시민들의 개인적 실천 방안이 제시되어 있다. 선생님의 조언에 따라 [A]를 수정한 내용을 보면, 시민들이 낚시 도구와 쓰레기를 수거해 가야 한다는 개인적인 실천 방안은 삭제하고, 멸종 위기종 보호와 관련된 뉴스를 접했다는 조사 동기, 지구를 위한 환경 보호 실천이라는 동아리의 취지를 반영하여 해결 방안의 의의를 드러냈다.

45. [출제의도] 설득 글쓰기 자료, 매체 활용

ㄴ과 ㄷ에는 어구에 전자 태그를 부착해야 할 필요성과 그 효과가 제시되어 있다. 어구에 전자 태그를 부착하는 것은 어구실명제의 실질적인 운영에 도움이 될 수 있다. 그런데 어구실명제가 페어구 수거율을 높여주는 것과 과태료 부담을 덜어주는 데 도움을 준다는 것은 서로 관련이 없다.

① ㄱ-1은 해양 쓰레기 중 페어구가 차지하는 비율이 72.4%임을 구체적으로 보여 주는 자료이므로, II에 해양 쓰레기 중 페어구가 차지하는 비율이 높다는 내용을 뒷받침하는 근거로 제시할 수 있다. ② ㄱ-2는 페어구로 인한 해양 선박 사고의 발생 현황을 보여 주는 자료로, II의 내용을 뒷받침하는 근거로 활용할 수 있다. ③ ㄴ은 유령 어업으로 인해 많은 바다거북이 죽은 채 발견되었다는 신문 기사 자료로, I에 페어구로 인해 해양 생물들이 죽어 간다는 내용을 보여 주는 사례로 제시할 수 있다. ④ ㄱ-1은 해양 쓰레기 중 페어구의 비율이 높다는 것을, ㄷ은 페어구 성분의 87%가 플라스틱이라는 것을 보여 주는 자료로, II에 페어구 성분의 대부분을 차지하는 플라스틱이 해양 환경을 위협한다는 문제를 추가할 수 있다.