

2021학년도
중앙대학교 모의 논술
채점자 매뉴얼

경영경제계열



1. 제시문 출전과 해설

- 제시문 (가) 조세희, 「난쟁이가 쏘아 올린 작은 공」, 한철우 외 7인, 『문학』, 비상교육, 2019, 64-72쪽.
- 제시문 (나) 정약용, 「수오재기」, 고희진 외 5인, 『독서』, 동아출판, 2019, 16-18쪽.
- 제시문 (다) 백무산, 「나도 그들처럼」, 방민호 외 5인, 『문학』, 미래엔, 2019, 129-131쪽.
- 제시문 (라) 이강백, 「북어 대가리」, 이승원 외 8인, 『문학』, 좋은책신사고, 2019, 36-40쪽.
- 제시문 (마) 헨리크 입센/안동민 옮김, 「인형의 집」, 김동환 외 6인, 『문학』, 천재교과서, 2019, 104-109쪽.
- 제시문 (바) 「주체적 결단과 실존」, 정창우 외 9인, 『윤리와 사상』, 미래엔, 2018, 153-155쪽.
- 제시문 (사) 「실용주의와 문제 해결의 유용성」, 정창우 외 9인, 『윤리와 사상』, 미래엔, 2018, 156-158쪽.
- 문제 3 출전
 - 「III-1-2 이산확률변수의 평균과 표준편차」, 고성은 외 5인, 『확률과 통계』, 좋은책신사고, 2019, 84-90쪽.
 - 「III-1-2 이산확률변수의 기댓값과 표준편차」, 황선욱 외 9인, 『확률과 통계』, 미래엔, 2019, 86-91쪽.
 - 「III-1-2 이산확률변수의 기댓값(평균)과 표준편차」, 권오남 외 14인, 『확률과 통계』, 교학사, 2019, 89-95쪽.
 - 「III-1-2 이산확률변수의 기댓값과 표준편차」, 배중숙 외 6인, 『확률과 통계』, 금성출판사, 2019, 99-103쪽.
 - 「III-1-2 이산확률변수의 기댓값과 표준편차」, 이준열 외 7인, 『확률과 통계』, 천재교육, 2019, 91-97쪽.
 - 「III-1-2 이산확률변수의 기댓값과 표준편차」, 류희찬 외 9인, 『확률과 통계』, 천재교과서, 2019, 85-92쪽.
 - 「III-1-2 이산확률변수의 기댓값과 표준편차」, 박교식 외 19인, 『확률과 통계』, 동아출판, 2019, 87-92쪽.
 - 「III-1-2 이산확률변수의 기댓값과 표준편차」, 김원경 외 14인, 『확률과 통계』, 비상교육, 2019, 77-82쪽.

제시문 (가)는 고등학교 『문학』(비상교육, 2019)에 실린 조세희의 「난쟁이가 쏘아 올린 작은 공」이라는 작품의 한 부분이다. 이 작품은 '2. 문학 작품의 수용과 생산' 단원에 수록되어 있다. 이 단원의 학습 목표는 작품을 작가, 사회·문화적 배경 등 다양한 맥락에서 이해하고, 작품을 비판적으로 수용하고 소통하며 감상하는데 있다. 제시문 (가)에서는 서울 재개발 지역 속 철거 위기에 놓인 한 가족이 겪게 되는 상실의 대상을 파악하고, 상실의 원인과 그에 따라 나타나는 결과를 추론할 수 있어야 한다.

제시문 (나)는 고등학교 『독서』(동아출판, 2019)에 실린 정약용의 「수오재기」에서 일부를 발췌한 글이다. 이 작품은 '1. 독서의 본질' 단원에 실린 글로, 독서의 목적과 글의 가치를 고려하여 선택적으로 읽는 데 학습 목표를 한다. 「수오재기」는 글쓴이(정약용)의 큰형님이 서재에 붙인 '수오재'라는 이름을 생각하며 얻은 깨달음이 담겨있는 작품이다. 제시문 (나)를 읽은 뒤, 외부 환경이나 세상의 유혹에 흔들리기 쉬운 현상적 '나'와 어떤 상황에도 흔들리지 않는 본질적 '나'를 구분할 수 있어야

하며, 내가 무엇을 잃어버렸으며, 잃어버렸던 결과가 작품 속에서 어떻게 나타나는지 서술하고, 그 원인을 추론해야 한다.

제시문 (다)는 고등학교 『문학』 (미래엔, 2019)에 실린 백무산의 「나도 그들처럼」이라는 작품이다. 이 작품이 수록된 '3. 한국 문학의 개념과 성격' 단원의 학습 목표는 한국 문학의 개념과 범위, 그리고 다양한 면모를 살펴보는 것이다. 제시문 (다)에서는 시의 화자의 잃어버리게 된 대상을 파악하고, 원인을 비판적으로 추론해야 한다. 파악된 대상과 원인을 바탕으로 시의 화자가 경험하게 되는 상실의 결과를 시의 표현을 바탕으로 추론할 수 있어야 한다.

제시문 (라)는 고등학교 『문학』 (좋은책 신사고, 2019)에 수록된 이강백의 「복어 대가리」의 일부이다. 이 단원의 학습 목표는 문학 작품의 내용과 형식의 유기적 구조에 대해 이해하고 감상하는 것이다. 제시문 (라)는 창고지기, 트럭운전수를 통해 현대 사회의 문제점을 나타낸 희곡이다. 획일화되고 분업화 된 사회 속에서 창고지기(자양)가 신념에 대한 확신을 잃어버리게 된 원인을 제시문 속에서 파악하고, 그에 따른 결과로 어떻게 행동하는지 제시할 수 있어야 한다.

제시문 (마)는 고등학교 『문학』 (천재교과서, 2019) 교과서에 수록된 헬리크 입센의 희곡 「인형의 집」 일부를 발췌한 글이다. 이 작품은 '3. 문학의 수용과 소통' 단원에 포함되었으며, 이 단원의 학습목표는 공감적, 비판적, 창의적으로 문학 작품을 수용하고, 그 수용 결과를 바탕으로 상호 소통하는 데 있다. 제시문 (마)는 결혼 생활에서 비롯된 여성의 정체성에 대한 인식의 변화를 다루고 있다. 작품 속 '노라'가 결정에 이르게 되는 과정이 어떻게 변하는지 비판적으로 수용해서 서술할 수 있어야 한다. 또한, 제시문 속 '헬멜'이 노라를 대하는 태도와 '노라'와 '헬멜'의 갈등 전개 과정을 추론할 수 있어야 한다.

제시문 (바)는 고등학교 『윤리와 사상』 (미래엔, 2018)에 실린 「주체적 결단과 실존」의 일부이다. 이 글은 '7. 현대의 윤리적 삶' 단원에 실린 글로, 이 단원의 학습목표는 근대 윤리학의 한계를 극복하기 위해 제시된 현대 윤리 사상들을 이해하는 데 있다. 이 제시문은, 주체적인 삶의 자세를 강조한 실존주의에 대해 설명하고 있다. 특히 실존주의 사상가들인 키르케고르와 샤르트르의 윤리학적 관점을 보여준다.

제시문 (사)는 고등학교 『윤리와 사상』 (미래엔, 2018) 교과서에 실린 「실용주의와 문제 해결의 유용성」의 일부를 발췌한 것이다. 이 글은 제시문 (바)와 마찬가지로 '7. 현대의 윤리적 삶' 단원에 실린 것으로, 현대 윤리 사상가들의 윤리적 입장, 현대 윤리가 현대인의 삶에 시사하는 바를 이해하는데 목표를 둔다. 이 글은 문제 해결의 유용성을 강조한 실용주의를 설명하며, 특히 듀이의 도구주의적 관점을 보여주고 있다.

2. 예시 답안

[문제 1] '상실의 원인'과 '상실의 결과'를 제시문 (가), (나), (다), (라)에서 각각 찾아 하나의 완성된 글로 논술하시오. **[40점, 550-570자]**

(가)~(라)에는 상실의 원인과 결과가 다양하게 나타난다. (가)에는 삶의 터전과 가족 결속의 상실이 나타난다. 그 원인은 철거 계고장이라는 외부적 압력과 입주권을 살 수 없는 가난한 현실이며, 결과는 삶의 터전을 잃을 위기에서 드러난 가족의 좌절과 체념이다. (나)에는 자아의 상실이 나타난다. 그 원인은 세상 유혹에 흔들리기 쉬운 자아를 붙잡아 뒤편 한다는 생각으로 쫓아다녔기 때문이며, 결과는 자아를 굳건히 해야 한다는 깨달음이다. (다)에서 나타난 상실은 자연과의 교감 능력이다. 그 원인은 문명화와 과학화로 인한 인간과 자연의 분리이며, 결과는 인간이 자연과 서로 소통하지 못하고 조화를 이루지 못함이다. (라)에는 신념에 대한 확신의 상실이 나타난다. 그 원인은 분업화된 산업구조 속에서 노동의 가치와 의미에 대한 내적 갈등이며, 결과는 확신을 상실했으나 자신의 신념을 유지하는 삶을 선택하는 것이다. 이처럼 상실의 원인은 외부 압력과 가난, 세속적 자아, 인간과 자연의 분리, 노동과 삶의 의미에 대한 내적 갈등이며, 상실의 결과는 좌절과 체념, 자아 성찰, 불통과 부조화, 신념 고수 등으로 다양하다. (569자)

[문제 2] 제시문 (마)의 '노라의 주장'을 제시문 (바)의 논지에 근거하여 서술하고, 제시문 (라)의 자양이 결정을 내리는 과정에서 참고할 점을 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 서술하시오. **[40점, 550-570자]**

(마)의 노라는 헬멜의 관습적이고 이중적인 태도로 인해 아내의 역할에 의문을 품는다. 이는 자신이 처한 상황을 구체적으로 인식하는 실존적 자각이다. 이 상황에서 노라는 아내와 어머니의 역할을 포기하고 옳고 그름에 대해 스스로 판단하겠다고 주장함으로써 자기 삶을 주체적으로 결정하겠다는 의지를 드러낸다. 또한, 자신이 자유의 몸이 되면 헬멜도 남편의 의무로부터 해방된다고 주장함으로써 자기 삶을 스스로 책임지겠다는 자세를 보여준다. 한편, (라)의 자양은 내적 갈등의 상황에서 선택에 대한 비판적 사고 없이 기존의 삶을 유지하기로 한다. (바)와 (사)의 관점에서 보면, 보편적 규범을 맹목적으로 따르는 것은 문제를 해결하는 데 한계가 있다. 실존주의 관점에서 볼 때, 자양은 창고지기로서 자신이 처한 상황을 직시하고 삶의 의미를 스스로 찾으려는 주체적 결단을 할 필요가 있다. 주체적 결단의 과정은 실용주의 관점에서 보완될 수 있다. 자양은 운전수가 알려 준 제한된 정보와 자신의 막연한 생각에만 의존하지 말고 문제해결에 유용한 지식과 실험적 시도를 통해 구체적인 대안을 찾아 자기 삶의 방향을 결정할 수 있어야 한다. (570자)

[문제 3] 그룹 A에 속한 어떤 사람이 관계를 맺은 친구 수의 기댓값이, 그룹 B에 속한 어떤 사람이 관계를 맺은 친구 수의 기댓값보다 더 크기 위한 전체 인원 N 의 최솟값을 구하시오. **[20점, 원고지 작성법을 준수할 필요 없음]**

- 먼저 다음과 같이 기호를 정의한다.

n_k : 그룹 $k(k = A, B, C)$ 에 속한 인원

D_k : 그룹 $k(k = A, B, C)$ 에 속한 어떤 사람의 친구 수

$E(D_k)$: 그룹 $k(k = A, B, C)$ 에 속한 어떤 사람의 친구 수의 기댓값

P_k : 그룹 $k(k=A, B, C)$ 에 속한 사람들 간에 친구가 될 확률

P_{km} : 그룹 k 와 $m(k, m=A, B, C)$ 에 속한 사람 간에 친구가 될 확률

- 주어진 조건을 정리하면 다음과 같다.

(조건 2) : $n_B = 2n_A, n_C = 2n_B = 4n_A, N = n_A + n_B + n_C = 7n_A$

(조건 3) : $P_A = 0.5, P_B = 0.3, P_C = 0.2$

(조건 4) : $P_{AB} = 0.17, P_{AC} = 0.12, P_{BC} = 0.13$

- 그룹 A에 속한 어떤 사람에 대한 경우를 고려해 보자. 이 사람의 친구 수인 D_A 의 기댓값 $E(D_A)$ 는 그룹 A에 속하는 친구 수의 기댓값, 그룹 B에 속하는 친구 수의 기댓값, 그리고 그룹 C에 속하는 친구 수의 기댓값의 합이 된다. 그룹 A에 속하는 친구 수의 기댓값은 본인을 제외한 A에 속하는 사람 수 $n_A - 1$ 명에 서로 친구가 될 확률 P_A 를 곱한 값, 그룹 B에 속하는 친구 수의 기댓값은 B에 속하는 사람 수 n_B 명에 서로 친구가 될 확률 P_{AB} 를 곱한 값, 그리고 그룹 C에 속하는 친구 수의 기댓값은 C에 속하는 사람 수 n_C 명에 서로 친구가 될 확률 P_{AC} 를 곱한 값이 된다. 따라서 $E(D_A)$ 는 다음과 같이 계산된다. (각각을 이항분포의 평균 개념을 이용하여 유도할 수도 있다.)

$$\begin{aligned} E(D_A) &= (n_A - 1)P_A + n_B P_{AB} + n_C P_{AC} \\ &= (n_A - 1)P_A + 2n_A P_{AB} + 4n_A P_{AC} \\ &= n_A \{P_A + 2P_{AB} + 4P_{AC}\} - P_A \\ &= n_A \{0.5 + (2 \times 0.17) + (4 \times 0.12)\} - 0.5 = 1.32n_A - 0.5 \end{aligned}$$

- 유사하게 그룹 B에 속한 어떤 사람에 대한 경우, 친구 수인 D_B 의 기댓값 $E(D_B)$ 는 다음과 같이 계산된다.

$$\begin{aligned} E(D_B) &= n_A P_{AB} + (n_B - 1)P_B + n_C P_{BC} \\ &= n_A P_{AB} + (2n_A - 1)P_B + 4n_A P_{BC} \\ &= n_A \{P_{AB} + 2P_B + 4P_{BC}\} - P_B \\ &= n_A \{0.17 + (2 \times 0.3) + (4 \times 0.13)\} - 0.3 = 1.29n_A - 0.3 \end{aligned}$$

- 그룹 A에 속한 사람의 전체 친구 수의 기댓값이 그룹 B에 속한 사람의 전체 친구 수의 기댓값보다 더 크다는 것은 $E(D_A) > E(D_B)$ 이기 때문에, 이를 만족하는 전체 인원 N 의 조건은 다음과 같이 구할 수 있다.

$$E(D_A) > E(D_B) \Leftrightarrow 1.32n_A - 0.5 > 1.29n_A - 0.3$$

$$\Leftrightarrow 0.03n_A > 0.2$$

$$\Leftrightarrow n_A > 6.67$$

- n_A 의 최솟값은 7(명)이고, 따라서 전체 인원 $N (= 7n_A)$ 의 최솟값은 49(명)이다.

3. 채점 기준

[문제 1] 40점 만점

1. 기술적(記述的) 측면(-5점)

- ① 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

- ② 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점
③ 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

2. 내용적 측면(40점: 32점+8점)

1) 제시문 (가), (나), (다), (라)에 나타난 상실을 중심으로 그 원인과 결과를 각각 정확하게 찾아내고 있는지 평가한다. (32점 만점)

- ① 제시문 (가): 삶의 터전과 가족 결속의 상실을 중심으로
원인: 철거 계고장이라는 외부적 압력과 입주권을 살 수 없는 가난한 현실로 인해 삶의 터전과 가족의 결속이 상실됨 (4점)
결과: 삶의 터전을 잃을 위기와 가족의 입장 차이는 결국 좌절과 체념으로 이어짐 (4점)
- ② 제시문 (나): 자아의 상실을 중심으로
원인: 세상 유혹에 흔들리기 쉬운 자아를 붙잡아 뒤편 한다는 생각으로 쫓아다녔기 때문에 오히려 본질적 자아를 찾기 어려움 (4점)
결과: 자아를 쫓아다니기보다는 본질적 자아를 굳건히 하면 '나'를 지킬 수 있다는 깨달음 (4점)
- ③ 제시문 (다): 자연과의 교감 능력의 상실을 중심으로
원인: 문명화와 과학화로 인해 인간과 자연이 분리되어 자연과의 교감 능력을 상실함 (4점)
결과: 자연과의 교감 능력을 상실하게 되어 인간은 더 이상 자연과 서로 소통하지 못하고 조화를 이루지 못하게 됨 (4점)
- ④ 제시문 (라): 신념에 대한 확신의 상실을 중심으로
원인: 분업화된 산업구조 속에서 노동의 가치와 의미에 대한 내적 갈등으로 자기 신념에 대한 확신을 상실함 (4점)
결과: 확신을 상실했으나, 기존의 신념을 고수하는 삶을 선택함 (4점)

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">- 네 개의 제시문에서 결과와 그 원인을 모두 찾아 제시한 경우, 25~32점 부여- 세 개의 제시문에서 결과와 그 원인을 찾아 제시한 경우, 17~24점 부여- 두 개의 제시문에서 결과와 그 원인을 찾아 제시한 경우, 9~16점 부여- 한 개의 제시문에서 결과와 그 원인을 찾아 제시한 경우, 4~8점 부여 |
|---|

2) 네 개의 제시문에서 '상실의 원인'과 '상실의 결과'를 각각 찾아 하나의 완성된 글(서론/본론/결론)로 논리적으로 구성하고 있는지 평가한다. 답안이 서론, 본론, 결론의 논리적 구성을 갖추고 있고(3점), 결론 부분에서 각 제시문의 차이가 핵심적 표현으로 요약적으로 제시되어 있는지 평가한다(5점).

- ① 원인에 대한 핵심적 표현: 외부 압력과 가난, 세속적 자아, 인간과 자연의 분리, 노동과 삶의 의미에 대한 내적 갈등
- ② 결과에 대한 핵심적 표현: 좌절과 체념, 자아 성찰, 불통과 부조화, 신념 고수

* 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적일 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

* 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

[문제 1] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반 (-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법 (-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우 (-5점)	한 문장 이상 그대로 옮겨 쓴 경우	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① 각 제시문에서 각각 원인과 결과를 찾아 제시(32점)	1개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	4~8점
		2개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	9~16점
		3개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	17~24점
		4개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	25~32점
	② 논리적 구성(3점)과 결론 제시(5점)	서론-본론-결론으로 구성	1~3점
		본론의 내용을 결론으로 잘 도출하여 요약했는지 여부	2~5점

[문제 2] 40점 만점

1. 기술적(記述的) 측면(-5점)

- ① 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

- ② 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점
- ③ 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

2. 내용적 측면(40점: 15점+25점)

1) 제시문 (마)와 제시문 (바)의 내용을 파악한 후 제시문 (바)에 근거하여 제시문 (마)에 나타나는 주인공의 주장을 이해했는지 평가한다. (15점 만점): 3~15점 부여

- ① 노라의 주장과 실존주의 관점의 연계 1: 노라가 헬멜의 관습적이고 이중적인 태도로 인해 아내의 역할에 의문을 품는 것은 실존주의가 강조하는 자신이 처한 구체적인 상황에 대한 인식에 해당함 (5점)
- ② 노라의 주장과 실존주의 관점의 연계 2: 노라가 아내와 어머니의 역할을 포기하고 옳고 그름에 대해 스스로 판단해 보기 위해 집을 나가겠다고 하는 주장은 실존주의가 강조하는 자신의 삶에 대한 주체적인 결단에 해당함 (5점)
- ③ 노라의 주장과 실존주의 관점의 연계 3: 노라가 자신이 자유의 몸이 되면 헬멜도 남편으로서의 의무에서 해방된다고 하는 주장은 실존주의가 강조하는 자신의 삶에 책임을 지는 태도에 해당함 (5점)

- 제시문 (마)의 노라의 주장과 (바)의 실존주의 관점의 연계성을 세 가지 측면에서 모두 정확히 서술했을 경우, 12~15점 부여
- 제시문 (마)의 노라의 주장과 (바)의 실존주의 관점의 연계성을 두 가지 측면에서 서술했을 경우, 6~11점 부여
- 제시문 (마)의 노라의 주장과 (바)의 실존주의 관점의 연계성을 한 가지 측면에서만 서술했을 경우, 3~5점 부여

2) 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 제시문 (라)의 결정 과정에서 참고할 점을 제시했는지 평가한다(25점 만점): 3~25점

- ① 제시문 (라): 자양이 처한 상황과 이에 대응하는 방식을 요약적으로 서술해야 함 (5점)
- ② 제시문 (바)와 (사)의 공통점: 실존주의와 실용주의 관점에 따르면 보편적 규범을 맹목적으로 따르는 방식은 문제를 해결하는 데 한계가 있음을 지적해야 함 (5점)
- ③ 제시문 (바)의 활용: 제시문 (바)에서 설명하는 실존주의적 문제의식이 필요함을 언급해야 함. 보편성, 개별성, 문제의식, 비판, 결단(결정, 선택), 주체성 등의 요소를 포함하거나 그와 유사한 표현을 사용해야 함 (5점)
- ④ 제시문 (사)의 활용: 제시문 (사)에서 설명하는 실용주의의 방법론이 필요함을 언급해야 함. 유용성, 정보, 지식, 경험, 시도 등의 요소를 포함하거나 그와 유사한 표현을 사용해야 함 (5점)
- ⑤ 제시문 (바)와 (사)의 통합적 고려 및 제시문 (라)와의 연계: 실존주의와 실용주의의 공통된 관점에서 볼 때 자양의 결정 과정의 문제점, 실존주의 관점에서 자양이 참고해야 할 점과 실용주의 관점에서 자양이 참고해야 할 점이 어떻게 서로 보완되는지 통합적으로 서술해야 함 (5점)

- 제시문 (바)와 (사)의 논지를 모두 서술하고, 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 (라)가 참고할 점을 서술했을 경우, 21~25점 부여
- 제시문 (바)와 (사)의 논지를 모두 서술하고, 두 논지를 통합적으로 고려하였으나 (라)와 연계하지 않았을 경우, 16~20점 부여
- 제시문 (바)와 (사)의 논지를 서술했으나 통합적으로 고려하지 않았을 경우, 9~15점 부여
- 제시문 (바)와 (사)의 논지 중 하나만 서술하였을 경우, 3~8점 부여

* 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적인 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

* 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

[문제 2] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반 (-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법 (-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우 (-5점)	한 문장 이상 그대로 옮겨 쓴 경우	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① (바)에 근거하여 (마)에 나타나는 주인공의 주장을 통합적으로 이해했는지 평가 (15점): 3~15점 부여	(마)의 주장과 (바) 논지의 연계성을 한 가지 측면에서만 서술했을 경우	3~5점
		(마)의 주장과 (바) 논지의 연계성을 두 가지 측면에서 서술했을 경우	6~10점
		(마)의 주장을 (바) 논지의 연계성을 세 가지 측면에서 서술했을 경우	11~15점
	② (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 (라)가 참고할 점을 제시했는지 평가 (20점): 3~25점 부여	(바)와 (사)의 논지 중 하나만 고려하여 서술했을 경우	3~8점
		(바)와 (사)의 논지를 모두 서술했으나 통합적으로 고려하지 않았을 경우	9~15점
		(바)와 (사)의 논지를 통합적으로 고려하여 서술했을 경우	16~20점
		(바)와 (사)의 논지를 통합적으로 고려하고 이를 (라)의 상황과 연계하여 서술했을 경우	21~25점

[문제 3] 20점 만점

[문제 3] 채점 기준 요약표

- (조건 2)를 이해하고, 그룹 B와 C에 속한 인원을 그룹 A의 인원으로 올바르게 표현한 경우, 즉 $n_B = 2n_A$, $n_C = 2n_B = 4n_A$, $N = n_A + n_B + n_C = 7n_A$ 이란 관계를 올바르게 표현한 경우: +2점
- 그룹 A에 속한 사람의 친구 수의 기댓값 $E(D_A)$ 를 올바르게 계산한 경우: +5점
- 그룹 B에 속한 사람의 친구 수의 기댓값 $E(D_B)$ 를 올바르게 계산한 경우: +5점
- $E(D_A)$ 와 $E(D_B)$ 를 비교하여 그룹 A의 인원, 또는 전체 인원 N 의 가능한 범위를 올바르게 계산한 경우: +5점
- N 은 7의 배수임을 이용하여 N 의 최솟값을 올바르게 계산한 경우: +3점