



# 보도자료

2020. 10. 13.(화) 배포

힘내라 대한민족

## 학생부종합전형 실태조사 후속 특정감사 결과

### 교육부, 『제17차 교육신뢰회복추진단 회의』 개최

- ◆ 학생부종합전형 실태조사 후속 특정감사 결과
- ◆ 학생부종합전형 실태조사 후속 시도교육청 현장점검 결과
- ◆ 학생선수 폭력피해 실태조사 결과

□ 교육부(부총리 겸 교육부장관 유은혜)는 10월 13일(화), 제17차 『교육신뢰회복추진단(이하 추진단) 회의』를 개최하여, ① 학생부종합전형 실태조사 후속 특정감사(대학) 결과, ② 학생부종합전형 실태조사 후속 시도교육청 현장점검 결과, ③ 학생선수 폭력피해 실태조사 결과에 대해 논의하였다.

- 교육부는 지난 해 10월 학생부종합전형 실태조사 이후 대입전형에 대한 국민의 신뢰회복을 위하여 대입제도 공정성 강화방안을 마련하였으며, 실태조사 시 드러난 문제점에 대해 6개 대학 및 17개 시도교육청에 집중적인 점검을 실시해 왔다.
- 또한, 철인3종 고 최숙현 선수의 안타까운 사건 이후, 초·중·고 학생선수들의 인권보호를 위한 실질적 조치방안이 필요하다는 인식 하에 폭력피해 실태조사도 추진하였다.
- 이번 회의에서는 이러한 사안들에 대해 조사결과에 대한 조치 사항과 앞으로의 제도개선안을 논의하였으며, 안전별 내용은 다음과 같다.

□ 이번 교육신뢰회복추진단의 첫 번째 안전인 학생부종합전형(이하 ‘학종’) 실태조사 후속 특정감사는 지난해 실시된 학종 실태조사에서 드러난 문제점에 대해 사실관계를 명확히 파악하기 위하여, 작년 11. 13.부터 12. 6.까지(교당 5일) 건국대 등 6개 대학\*을 대상으로 실시되었다. \* 건국대, 경희대, 고려대, 서강대, 서울대, 성균관대

□ 이번 감사 결과, 일부 대학들이 대학 입학전형 시 절차, 규정, 평가기준 등을 준수하지 않는 등 학종 평가과정에서의 불공정 사례들이 확인되었으며, 지적된 사례들에 대한 세부내용을 살펴보면 다음과 같다.

※ 신분상 조치 108명(중징계 7, 경징계 13, 경고 74, 주의 14), 행정상 조치 5건(기관경고 1, 통보 4), 별도 조치 3건(통보 3)

### [ 서류 및 면접평가 관련 ]

- 성균관대에서는 2018~2019학년도에 2명이 교차 평가해야 하는 학종 서류전형에서 검정고시 및 해외·국제고 출신 수험생 총 1,107명에 대해 평가자를 1명만 배정하고, 해당 사정관이 혼자 응시자별 점수를 두 번씩 부여하여 평가하였다. ⇨ 중징계  
※ 226명에 대해서는 동일점수, 881명에 대해서는 다른 점수 부여
- 건국대에서는 모집정원 1명인 2019학년도 학종 고른기회전형 면접평가에서 특성화고 출신 지원자 모두에게 부적격을 부여한 평가자가 학종 심의위원회에서 합격자가 없다는 이유로 한 명에 대한 점수를 반복하여 합격처리하였다. ⇨ 경징계, 경고

- 서울대 특정학과에서는 모집정원 6명인 2019학년도 지역균형선발 면접평가에서 서류평가 결과와 관계없이 '학업능력 미달, 대학 인재상 미부합'을 이유로 학교 자체 권고사항과 달리 지원자 17명 전원에게 C등급(과락)을 부여하여 한 명도 선발하지 않았다. ☞ 기관경고  
\* (A+) 10%, (A) 30%, (B) 30%, (C) 30%

### [교사추천서·자기소개서 기재금지사항 관련]

- 성균관대에서는 2019학년도 학종 서류검증위원회에서 자기소개서 또는 교사추천서에 '부모 등 친인척 직업'을 기재한 82명 중 45명을 '불합격' 처리한 반면, 37명은 '문제없음' 처리하였다.(4명 등록)  
☞ 중징계, 경징계, 통보(탈락자 구제방안 마련)  
※ 사례) '지역아동센터에서 근무하시는 어머니를 통해'라고 기재한 경우 '불합격 처리'한 반면, '아버님이 버스운전을 하시고, 어머니는 지역아동센터에서 일하고 계십니다'라고 기재한 경우 '문제없음'으로 처리
- 서강대에서는 2019학년도 학종 지원자 2명의 자기소개서에 외부경력\* 의심문구가 기재되어 있는데도 불이익(0점 또는 불합격 처리)을 부과하지 않았다.(최종 불합격) ☞ 경징계, 경고  
\* 논문(학회지) 등재나 도서 출간, 발명특허 관련 내용, 해외활동실적 등
- 서울대에서는 2018학년도 학종에서 '어학성적'이 기재된 추천서를 제출한 외국인 응시자 2명을 서류평가 부적격자로 처리하지 않았다.(최종 불합격) ☞ 경고
- 건국대에서는 2019학년도 학종 서류평가에서 지원자 12명의 교사추천서에 기재금지사항인 '지원자 성명', '출신교고'가 기재되어 있었음에도 입학사정관 14명이 평가시스템에 해당항목을 체크하지 않거나 의견을 기재하지 않았다. ☞ 경고, 주의

### [교사추천서 유사도 검증 관련]

- 건국대에서는 2018학년도 수시 'KU학교추천전형'에서 한국대학교육

협의회(이하 '대교협')으로부터 지원자 98명의 교사추천서 유사도가 '의심수준(80명) 및 위험수준(18명)'이라는 결과를 통보받고도 이를 심의위원회에 안건으로 상정하지 않았다. ☞ 중징계, 통보

- 성균관대에서는 2019학년도 학종에서 교사추천서 유사도가 '의심 또는 위험수준'인 439명에 대해 교사의 소명절차 없이 서류평가를 진행하였다. ☞ 중징계, 경징계
- 경희대에서는 2016~2017학년도 학종 최종합격자 12명의 교사추천서 유사도가 '위험수준'임에도 '사전에 심의를 거쳤고 대상과 위원이 동일하다'는 사유로 사후검증을 실시하지 않았다. ☞ 주의, 통보  
※ [검증절차 (사전검증) 대교협시스템에 의한 '차수별' 유사도검증 → 소명 → 심의위원회 심의 → 서류평가 → 평가절차 완료 후 합격자 선정 → (사후검증) 대교협시스템에 의한 '전체 차수별' 유사도검증 → 소명 → 심의위원회 심의 → 합격자 확정]

### [직무회피 관련]

- 서강대에서는 교수 자녀가 2016학년도 논술전형에 지원하였음에도 해당 교수를 같은 과 체점위원으로 위촉하였다.(자녀결시) ☞ 경고
- 성균관대에서는 2016학년도 논술우수전형에 교직원 4명의 자녀가 지원한 사실을 알고도 해당 교직원을 시험감독으로 위촉하였다.(모두 불합격) ☞ 경고
- 고려대에서는 2019학년도 수시전형에서 '친인척 지원'을 사유로 회피신청한 교수 9명에 대해 입학본부에서 허가여부를 결정(통지)하지 않아 회피신청자가 입학전형에 참여하게 되었다.(친인척이 지원한 계열에 참여한 경우는 없음) ☞ 경고

### [교육훈련 관련]

- 고려대에서는 입학사정관 교육·훈련(34건)에 참여하지 않은 국외

출장자 28명에게 출석부에 서명하게 한 다음, 이를 2017~2019년 고교교육기여 대학지원 사업신청서'에 교육·훈련실적으로 반영하고 대교협에 제출하였다. ⇨ 경징계, 경고

- 한편, 작년 실태조사 결과에서 대학이 평가자에게 과거 졸업자 진학 실적이나 고교 유형별 평균등급을 제공하는 등 특정고교유형이 우대받을 수 있는 정황이 발견되어 이번 감사에서 각종 내부분서·평가시스템, 사정관 교육자료 등을 집중 조사하였으나,
  - 고교별 점수 가중치 부여 등 특정고교유형을 우대하였다고 판단할 명확한 증거를 확인하는 데에는 한계가 있었다.
- 또한, 응시자 한 명당 평가시스템 로그시간에 차이가 많아 부실평가 우려가 있어 이에 대해서도 조사하였으나,
  - 로그시간은 상대평가 등을 위해 로그인 하지 않은 상태에서 출력 자료 및 메모 등을 통해 평가하고 로그인 후 점수만 부여하는 경우 짧게 측정되고,
  - 이석 등으로 평가 중이 아닌데도 로그아웃하지 않고 있는 경우 길게 측정되는 등 로그시간에 영향을 미치는 요인이 다양하여 로그기록으로 평가의 충실성을 판단할 수는 없었다.
- 앞서, 지난해 11월 교육부는 대입전형과 관련하여 '대입제도 공정성 강화 방안(2019.11.28.)'을 선제적으로 마련한 바 있으며,
  - 이에 따라, 학생부종합전형 등 특정전형에 쏠림이 있는 서울 소재 16교에 수능위주전형 40% 이상 확대('23학년도까지)를 권고하여 이중 9교는 '22학년도에 40% 이상을 조기 달성하였고 7교는 '23학년도에 이행할 예정이다.

- 이와 함께, 학생부종합전형에서 고교 후광효과를 배제하고자 올해부터 지원자의 고교정보는 블라인드 처리하고 고교 프로파일을 폐지하였으며, 자기소개서 및 교사추천서 폐지 등 단계별 개선사항 역시 현장에 안착할 수 있도록 차질없이 추진할 예정이다.
  - ※ [붙임1] 실태조사 및 후속 특정감사 결과에 따른 제도개선 현황 참고

### 학생부종합전형 실태조사 후속 시도교육청 현장점검 결과

- 교육부는 대학의 학생부종합전형 특정감사 외에 일선 학교현장의 **학생부 기재현황에 대한 추가 실태조사**도 진행하였다.
  - 학생부 부적정 기재 사례를 조사해 해당 고교와 교원에 대해 조치함으로써 학종 주요 전형 기초자료인 학생부의 공정성과 신뢰도 및 고등학교와 교육청의 책무성을 제고하고자 하였다.
  - 이에, 지난해 10월, 학종 비중이 높은 13개 대학을 대상으로 실시한 학종 실태조사의 연장선상에서 학생부 및 고등학교에 대한 추가 실태조사를 진행(2019.11.~2020.7.)하였다.
- 이번 추가 실태조사는 시스템 검증, 전문가 선별, 현장조사의 총 3단계로 나누어 진행되었다.



- 먼저, 교육부는 각 대학으로부터 제출받은 학생부 기재 파일(엑셀 파일)을 대상으로, 별도의 프로그램을 활용해 사교육 유발 및 대입 공정성을 저해할 수 있는 기재 사항들을 검출하였다.

**【검출 대상 내용】**

△부모의 사회·경제적 지위, △논문, 학회지 등재 사실, △도서 출간 사실, △발명 특허 관련 내용, △해외활동 실적(어학연수, 봉사활동 포함), △교외 인증 시험 성적, △교외 경시 대회 참여 사실 및 수상 실적, △공인 어학 성적, △모의고사, 전국연합학력평가 성적

- 이어서, 현장 교사로 구성된 현장 전문가 자문단(13명)을 통하여 시스템 검출 결과물에 대한 확인 과정을 진행하였고, 시도교육청에서 보다 면밀한 위반 여부 판정을 위해 실제 학생부를 현장에서 확인하는 3차 조사를 진행하였다.
- 마지막으로 교육부는 각 교육청이 회신한 현장 방문조사 및 처분 결과에 대해 ‘조사 절차의 적정성’, ‘지침에 근거한 처분 여부’ 등을 점검함으로써, 엄정한 조사 및 처분이 이루어졌는지 확인하였다.

□ 이번 학중 추가 실태조사 결과, 총 209건의 기재금지 위반 사례가 확인되었고, 각 시도교육청은 관련 지침 및 지난해 동일 비위에 대한 처분 사례를 바탕으로 관련 고교 6개교에 ‘기관경고’ 하는 한편, 교원 23명에게는 ‘주의’ 처분을 하고, 161건에 대해서는 시정권고를 하였다.

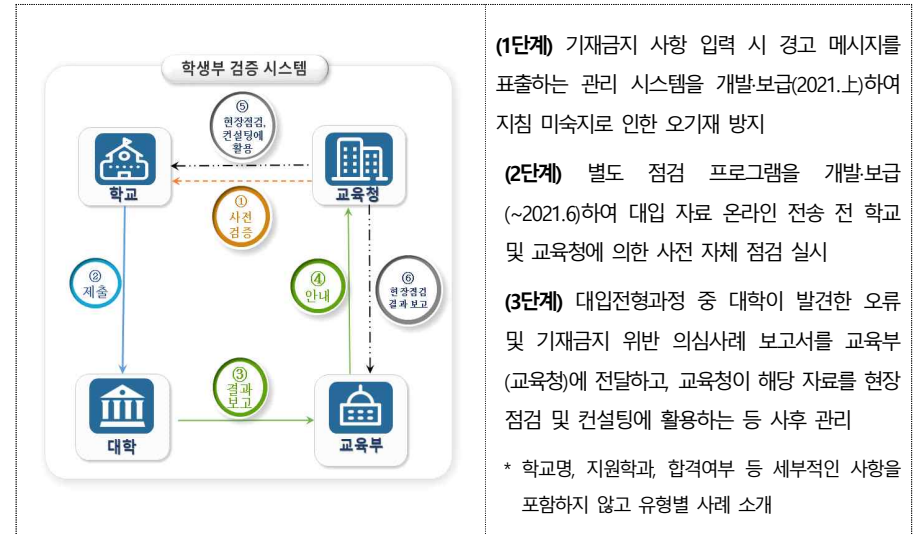
< 교육부 및 시도교육청 조사 결과 >

	시스템 검출 및 전문가 검토 (1, 2차 조사) 결과(건)			교육청 현장 확인(3차 조사) 결과(건)			지침위반 교원 수 (처분 교원 수)
	위반	제외	계	위반	제외	계	
건수	409	4,927	5,336	209	196	405*	176명 (23명)
비율	8%	92%	100%	52%	48%	100%	

\* 학생 정보 부재로 대상 학생 특정이 불가능한 4건(서울) 제외

□ 교육부는 이번 학중 추가 실태조사 결과를 17개 시도교육청 및 단위학교에 안내해 동일한 사안이 재발하지 않도록 조치하는 한편, 교육청의 학생부 현장 점검 체크리스트에 관련 내용을 반영해 지속적으로 기재 금지 사항의 기재여부를 점검할 계획이다.

- 아울러, 내년 상반기까지 3단계 검증 시스템을 도입해, 학생부 내 사교육 유발 및 공정성 저해 사항을 집중 점검·관리할 예정이다.



**【1, 2단계 검증 예시】**

**1단계 : 학생부 입력**

○ 기재 금지사항 입력시 경고 메시지 표출

(예시) 000과 관련된 **교수**의 강연을 듣고 000가 되고 싶은 꿈을 키우게…….

☞ ‘**교수**’ 입력후 저장 버튼 클릭시 경고메세지 표출 → 메시지 확인 후 기재 가능 여부를 판단하고 ‘저장’ 또는 입력내용 수정 → ‘저장’시 기재 금지어 데이터로 체크

**2단계 : 기재 내용 점검**

○ (1차) 점검 프로그램을 통한 입력자료 점검(기계적 검출)

(예시) 할아버지부터 이어져온 **교수**라는 직업을 어렸을 때부터 당연한 진로로…….

☞ 입력단계에서 실수 또는 고의로 기재 금지내용을 저장한 경우, 나이스에서 추출한 기재 내용 파일 전체를 별도 ‘검출 프로그램’을 통해 검사 → 해당 기재 위반 내용이 별도 파일로 검출

○ (2차) 학생부 입력내용 최종 확인(교사별, 교사간 점검)

☞ 1차에서 검출된 파일의 내용을 교사가 최종 확인하여 수정 여부 결정\* → 수정시 해당 항목 학생부 수정입력 → 미 수정시 저장후 마감 처리 → 대입자료 생성

\* 1차 : 입력 교사, 2차 : 교사 간 교차 검토 등을 통해 최종 위반 여부 판단

## 학생선수 폭력피해 실태조사 결과

□ 이날 신뢰회복추진단 회의에서는 17개 시도교육청과 함께 지난 7월 21일(화)부터 8월 말까지 초·중·고 학생선수 59,401명을 대상으로 실시한 폭력피해 전수조사 결과도 함께 논의하였다.

### < 학생선수 폭력피해 전수조사 개요 >

- (기간) 2020.7.21. ~ 8.28.
- (대상) 초중고 학생선수 59,401명
- (내용) 소속학교 재학 중 학생선수 활동 관련 피해·목격 경험 등
- (방법) 설문조사 실시 후 현장 방문조사 실시
  - (1차 설문조사) 방문 설문조사를 원칙으로 하되 불가피한 경우 온라인 실시
    - 방문 설문조사 : 교육(지원)청 담당자 등이 학교를 방문하여 설문조사
    - 온라인 설문조사 : 온라인 플랫폼(네이버, 구글 등)을 활용한 설문조사
  - (2차 방문조사) 폭력피해 의심 학교에 대한 현장 확인 및 단위학교 사안조사

○ 참여자 현황을 살펴보면, 전체 59,401명 중 93.3%에 해당하는 55,425명의 초중등 학생선수가 조사에 참여하였다.

□ 폭력피해 응답 학생선수는 680명으로 폭력피해 응답률은 1.2%이다.

○ 남학생의 응답률(1.3%)이 여학생(1.0%)보다 높았으며, 초등학생(1.8%)이 중·고등학생(1.0%)보다 높았다. 또한, 학교운동부에 소속되지 않고 개인적으로 활동하는 학생선수(1.3%)가 학교운동부 소속 학생선수(1.2%)보다 높았다.

○ 가해자는 519명이며, 학생선수가 338명으로 가장 많았고, 체육지도자 155명, 교사 7명, 기타\* 19명으로 나타났다.

\* 일반학생, 후배 학생선수, 기타 체육지도자 등

□ 가해자에 대해 다음과 같은 조치가 진행되고 있다.

○ 가해 학생선수에 대해서는 학교 내 학교폭력전담기구 및 교육지원청

학교폭력심의기구의 조사결과에 따라 조치하고,

○ 가해 체육지도자 및 교원에 대해서는 아동학대 신고 및 경찰 조사와 함께 신분상의 조치와 자격상의 조치 등이 진행된다.

□ 가해자에 대한 징계 등 후속조치를 진행하는 한편, 학생선수 폭력피해 실태조사의 주기적인 실시와 학생선수 및 학교운동부지도자에 대한 인권교육 강화, 폭력피해 발생우려가 높은 훈련장소 주요 지점에 CCTV 설치, 가해자에 대한 불이익 강화 방안 등을 검토하여 올해 연말까지 개선방안을 발표할 계획이다.

□ 유은혜 부총리 겸 교육부장관은 “대입전형의 공정성과 투명성을 확보하기 위해 지난 해 11월 대입 공정성 강화 방안을 마련하여 추진해 왔으며, 이번 감사 및 현장점검 결과 드러난 문제점들이 재발하지 않도록 무관용 원칙으로 엄중하게 관리·감독하겠다.” 라고 밝혔다.

○ 아울러 학생선수폭력피해 발생과 관련해서도 “학생선수의 인권을 보호하고, 폭력적인 문화를 근절하기 위해, 이번 조사에서 확인된 가해자들을 엄정하게 조치하는 한편, 학생선수 보호 관련 제도를 지속적으로 보완해 나가겠다.” 라고 밝혔다.

- 【붙임】 1. 학종 실태조사 및 후속 특정감사 결과에 따른 제도개선 현황  
 2. 감사결과 처분서 (공개본)  
 3. 학생선수 폭력피해 실태조사 결과



**붙임 1**

**학종 실태조사 및 후속 특정감사 결과에 따른 제도개선 현황**

구분	문제점	대입제도 공정성 강화방안	이행현황
고교정보	과거 고교별 진학실적 등 분석자료를 평가자에게 제공하여 고교별 서열화 우려	▶ 고교정보 블라인드('20년) ▶ 고교 프로파일 전면 폐지('20년)	▶ '21학년도 대입전형자료 온라인 제공 계획 시행('20.7월) ▶ 고교프로파일 폐지('20.4월)
자소서 추천서	부모 등 외부영향이 편법·변칙적으로 표출되어 평가에 영향 우려	▶ 자기소개서 폐지('24학년도) ▶ 교사추천서 폐지('22학년도) ▶ 기재금지사항 검증 강화 및 불이익조치 철저('21학년도)	▶ 교사추천서 폐지, '22학년도 대입전형기분사항 반영('19.8월) ▶ 고교교육기여대학지원사업 선정 평가 지표(기재금지사항 처리 규정·절차) 반영('20.2월) ▶ 자기소개서 및 교사추천서 유사도 검증 가이드라인 안내('20.7월)
평가시간/평가자	평가시스템 로그기록 상 서류평가 시간이 짧은 사례가 있어 부실하게 평가될 우려	▶ 대학별 평가환경 정보공시('20년) ▶ 학종 운영 가이드라인 내실화('20년) ▶ 세부단계 다수 평가('20년)	▶ 교육기관정보공개법 시행령 개정 추진(평가자 1인당 서류평가 건수) ▶ 학종 운영 가이드라인 안내('20.7월) ▶ '23학년도 대입전형기분사항 개정(다수 평가 의무화, '20.8월)
회피·배제	회피·배제는 이루어졌으나, 공정성을 제고할 수 있는 제도보완 필요	▶ 재검증 및 사후검증 의무화('20년) ▶ 종합감사 시 회피·배제 점검('20년)	▶ 회피·배제 가이드라인(재검증 및 사후검증 포함) 안내('20.7월)
평가정보	구체적인 평가방식 및 배점 등이 공개되지 않아 평가에 대한 투명성 저해	▶ 평가기준 공개 표준안 마련('20년)	▶ 전형 평가기준 및 결과 공개자료 배포('20.8월)
특기자 전형	특정유형 고교 출신에게 유리한 전형방법 운용	▶ 논술위주전형 폐지 유도(계속)	▶ 고교교육기여대학 지원사업 선정 평가 지표 반영(감점지표, '20년)
고른기회 전형	고른기회전형 운영 비율 저조	▶ 사회통합전형 도입·법제화('20년)	▶ 고등교육법 개정 추진 중('20년) ▶ 고교교육기여대학 지원사업 선정 평가 지표 반영(12점, '20년)

**붙임 2**

**감사결과 처분서 (공개본)**

**감사결과 처분서**

기관명 : 건국대학교

연번	지 적 사 항	처 분
1	<p><b>교사추천서 유사도 未검증</b></p> <p>○ 「한국대학교육협의회 입학사정관제 지원서류 유사도 검증 가이드라인(12.11.12.)」에 따르면 대학은 유사도 검증 및 처리 과정에서 선의의 피해자가 발생하지 않도록 최선의 노력을 다해야 하고, 유사도 검색 결과를 검증하는 데 있어서 실수가 생기지 않도록 대학별 위원회 등을 통해 신중하고 정확하게 실시해야 하며, 「건국대학교 2018학년도 수시모집 요강」에 따르면 교사추천서는 표절, 대리 작성, 허위사실 기재, 기타 부정한 사실 등의 검증을 위해 유사도 검색을 실시하고, 해당 사실이 발견될 경우 지원한 학생이 불합격 처리 되거나 합격 이후라도 입학이 취소될 수 있으며, 「건국대학교 2018학년도 학생부종합전형 제출서류 유사도 검증 및 외부경력 기재사항 처리 계획(17.9.)」에 따르면 교사추천서 유사도* 검증 처리절차는 '유사도 의심·위험수준'의 경우 합격자 발표 전 학생부종합전형 심의위원회에서 '표절 의심' 여부에 대해 최종 심의를 하도록 되어 있고, '표절 의심'의 경우 대학입학전형관리위원회의 승인을 받아 선발에서 제외 조치하도록 되어있는데도,</p> <p>* 교사추천서 유사도 기준 : 유의수준 20%미만, 의심수준 20%이상~50%미만, 위험수준 50%이상</p> <p>- 건국대학교 입학처는 2017. 12. 18. 한국대학교육협의회로부터 '2018학년도 수시모집 KU학교추천전형'에 지원한 G의 교사추천서가 같은 고교 출신 H의 교사추천서와 유사도가 100%라는 검색 결과를 통보받고도 '교사의</p>	<p>○ 중징계(1명)</p> <p>○ 통보(문책 2명)</p> <p>○ 통보</p> <p>- 교사추천서 유사도가 의심·위험수준임에도 검증을 실시하지 않은 합격자에 대하여 학생부종합전형심의위원회 심의를 거친 후 자체 유사도 검증 처리 계획에 따라 조치하기 바람</p>

연번	지 적 사 항	처 분
	<p>잘못으로 학생에게 불이익을 줄 수 없다는 사유로 학생부 종합전형 심의위원회에 안전으로 상정조차 하지 않는 등 【붙임】 “교사추천서 유사도 의심·위험수준 未검증 현황”과 같이 2018학년도 수시모집 KU학교추천전형에서 한국대학교육협의회로부터 위 G 등 지원자 98명의 교사추천서 유사도가 ‘의심수준(80명), 위험수준(18명)’이라는 검색결과를 통보받고도 위와 같은 사유로 학생부 종합전형 심의위원회에 안전으로 상정조차 하지 않은 사실이 있음</p>	

【붙임】

**교사추천서 유사도 의심·위험수준 未검증 현황**

□ 총괄

(단위 : 명)

학년도	전형명	대상자	교사추천서 유사도 검색 결과					최종합격자	
			의심수준 20-50%미만	위험수준			위험수준	의심수준	
				100%	80~99%	50~79%			계
2018	KU학교추천	98	80	1	3	14	18	4	20

□ 세부내역

연번	학교명	지원자정보		유사도 대상학생		추천교사명	평균유사도		비고 (합격여부)
		수험번호	이름	학교명	이름		최대	구분	
1	-	-	-	좌동	-	-	100%	위험	
2	-	-	-		-	-	96.09%		
3	-	-	-		-	-	90.85%		
4	-	-	-		-	-	90.4%		
5	-	-	-		-	-	78.94%		
6	-	-	-		-	-	77.91%		
7	-	-	-		-	-	75.8%		
8	-	-	-		-	-	75.07%		
9	-	-	-		-	-	63.01%		
10	-	-	-		-	-	60.49%		
11	-	-	-		-	-	59.93%		
12	-	-	-		-	-	58.27%		
13	-	-	-		-	-	57%		
14	-	-	-		-	-	56.23%		
15	-	-	-		-	-	56.12%		
16	-	-	-		-	-	56.05%		
17	-	-	-		-	-	54.64%		
18	-	-	-		-	-	52.73%		
19	-	-	-		-	-	49%		
20	-	-	-		-	-	48.85%		
21	-	-	-		-	-	48.47%		
22	-	-	-		-	-	47.11%		
23	-	-	-		-	-	45.74%		
24	-	-	-		-	-	45.36%		

연번	학교명	지원자정보		유사도 대상학생		추천교사명	평균유사도		비고 (합격여부)		
		수험번호	이름	학교명	이름		최대	구분			
25	-	-	-	좌동	-	-	44.65%	의심			
26	-	-	-		-	-	43.7%				
27	-	-	-		-	-	43.3%				
28	-	-	-		-	-	42.87%		○		
29	-	-	-		-	-	42.61%				
30	-	-	-		-	-	42.38%				
31	-	-	-		-	-	42.34%				
32	-	-	-		-	-	42.21%				
33	-	-	-		-	-	42.21%				
34	-	-	-		-	-	41.76%				
35	-	-	-		-	-	41.15%		○		
36	-	-	-		-	-	38.7%				
37	-	-	-		-	-	36.33%				
38	-	-	-		-	-	35.86%		○		
39	-	-	-		-	-	35.08%				
40	-	-	-		-	-	34.8%				
41	-	-	-		좌동	-	-		34.69%	의심	
42	-	-	-			-	-		34.6%		
43	-	-	-			-	-		34.11%		○
44	-	-	-	-		-	33.97%	○			
45	-	-	-	-		-	33.87%	○			
46	-	-	-	-		-	33.07%				
47	-	-	-	-		-	32.67%	○			
48	-	-	-	-		-	32.34%				
49	-	-	-	-		-	32.32%				
50	-	-	-	-		-	32.01%				
51	-	-	-	-		-	31.91%				
52	-	-	-	-		-	31.69%				
53	-	-	-	-		-	30.68%				
54	-	-	-	-		-	30.66%				
55	-	-	-	-		-	29.88%				
56	-	-	-	-		-	29.68%				
57	-	-	-	-		-	29.28%				
58	-	-	-	-		-	29.25%	○			
59	-	-	-	-		-	29.2%				
60	-	-	-	-	-	29.12%					
61	-	-	-	-	-	28.33%	○				

연번	학교명	지원자정보		유사도 대상학생		추천교사명	평균유사도		비고 (합격여부)
		수험번호	이름	학교명	이름		최대	구분	
62	-	-	-	좌동	-	-	27.61%	의심	
63	-	-	-		-	-	27.5%		
64	-	-	-		-	-	27.33%		
65	-	-	-		-	-	26.96%		
66	-	-	-		-	-	26.73%		
67	-	-	-		-	-	26.63%		
68	-	-	-		-	-	26.5%		
69	-	-	-		-	-	26.34%		
70	-	-	-		-	-	25.56%		
71	-	-	-		-	-	25.43%		
72	-	-	-		-	-	25.28%		
73	-	-	-		-	-	25%		
74	-	-	-		-	-	24.63%		
75	-	-	-		-	-	24.47%		
76	-	-	-		-	-	24.21%		○
77	-	-	-		-	-	24.2%		
78	-	-	-		-	-	24.13%		
79	-	-	-		-	-	23.99%		
80	-	-	-		-	-	23.52%		○
81	-	-	-	-	-	23.09%			
82	-	-	-	-	-	22.7%			
83	-	-	-	-	-	22.66%	○		
84	-	-	-	-	-	22.62%			
85	-	-	-	-	-	22.32%			
86	-	-	-	-	-	22.05%			
87	-	-	-	-	-	21.71%			
88	-	-	-	-	-	21.67%	○		
89	-	-	-	-	-	21.47%			
90	-	-	-	-	-	21.11%	○		
91	-	-	-	-	-	20.82%	○		
92	-	-	-	-	-	20.56%			
93	-	-	-	-	-	20.37%			
94	-	-	-	-	-	20.35%	○		
95	-	-	-	-	-	20.16%			
96	-	-	-	-	-	20.11%	○		
97	-	-	-	-	-	20.09%	○		
98	-	-	-	-	-	20.02%			



# 감사결과 처분서

기관명 : 건국대학교

연번	지 적 사 항	처 분
2	<p><b>서류평가교사추천서 기재금지위반사항) 未조치</b></p> <p>○ 「고등교육법 시행령」제34조 제1항 및 「한국대학교육협의회 2019학년도 대학입학전형기본사항」에 따르면 일반전형은 일반학생을 대상으로 보편적인 교육적 기준에 따라 학생을 선발하는 전형으로서 대학의 교육목적에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행되어야 하며, 「한국대학교육협의회 학생부종합전형 운영 공통기준」에 따르면 대학은 학생부종합전형이 공정하게 운영될 수 있도록 관련 규정 및 제도적 절차를 마련하고 이를 준수하여야 하고, 「한국대학교육협의회 학생부종합전형 자기소개서 및 교사추천서 0점 처리(불합격 처리) 관련 안내(17.7.25.)」 및 「건국대학교 2019학년도 수시모집 요강」에 따르면 교사추천서에 지원자 성명, 출신고교, 부모(친인척 포함)의 실명을 포함한 '사회적·경제적 지위'를 암시하는 내용은 작성금지사항으로 되어 있고, 「건국대학교 2019학년도 학생부종합전형 공정성 확보 처리 계획」에 따르면 교사추천서에 기재금지사항 작성 시 서류평가위원이 서류평가 중 관련내용 기록여부를 확인하여 KU종합평가시스템에 기재하고, 학생부종합전형 심의위원회에서 기재내용의 영향정도 및 평가반영 여부에 대해 심의를 하도록 되어 있는데도,</p> <p>※ 공인어학성적 또는 외부수상실적이 작성된 경우 '0점(불합격)'처리</p> <p>- 건국대학교 서류평가위원(위촉입학사정관) I는 '2019학년도 수시모집 학생부종합전형' 서류평가 중 KU학교추천전형에 지원한 J의 교사추천서에 '지원자 성명'이 기재되어 있음</p>	<p>○ 경고(6명)</p> <p>○ 주의(8명)</p>

연번	지 적 사 항	처 분
	<p>에도 KU종합평가시스템에 해당항목(성명) 체크 및 의견을 기재하지 않는 등 【붙임】 “서류평가(교사추천서 기재금지위반사항) 未조치 현황”과 같이 2019학년도 수시모집 학생부종합전형 서류평가에서 위 I 등 위촉입학사정관 14명은 위 J 등 지원자 총 12명의 교사추천서에 기재금지사항인 '지원자 성명', '출신고교'가 기재되어 있음</p> <p>에도 KU종합평가시스템에 해당항목(성명, 출신고교) 체크 및 의견을 기재하지 않은 사실이 있음</p>	

【붙임】

## 감사결과 처분서

### 서류평가(교사추천서 기재금지위반사항) 未조치 현황

연번	전형명	수험번호	이름	기재금지사항	서류평가 위원 (개별입력)		비고 (합격 여부)
					A	B	
1	KU학교추천	-	-	지원자 성명	-	-	○
2		-	-	지원자 성명	-	-	○
3		-	-	지원자 성명			○
4		-	-	지원자 성명			-
5		-	-	지원자 성명	-		○
6		-	-	지원자 성명			○
7		-	-	지원자 성명		-	○
8		-	-	지원자 성명	-	-	○
9		-	-	지원자 성명			○
10		-	-	지원자 성명, 출신교교	-	-	○
11		-	-	출신교교		-	○
12		-	-	출신교교	-	-	○

기관명 : 건국대학교

연번	지 적 사 항	처 분
3	<p><b>학생부종합전형 면접점수 부당 조정</b></p> <p>○ 「고등교육법」 제34조의2 제1항에 따르면 대학의 장은 해당 학교에 입학할 학생을 선발함에 있어서 학교생활 기록, 인성·능력·소질·지도성 및 발전가능성과 역경극복 경험 등 학생의 다양한 특성과 경험을 입학전형자료로 생산·활용하여 학생을 선발하는 업무를 전담하는 교원 또는 직원(이하 "입학사정관"이라 한다)을 둘 수 있도록 되어 있고, 「2019학년도 대학입학전형 기본사항(한국대학교육협의회)」에 따르면 대학은 입학전형의 공정성·투명성 제고를 위해 노력해야 하며, 「건국대학교 학생부종합전형 심의위원회 운영요강」 제2조에 따르면 위원회는 학생부종합전형의 전형과정 및 평가결과를 심의하여 학생부종합전형의 공정성 확보를 목적으로 하며, 「건국대학교 입학사정관 윤리강령」에 따르면 입학사정관은 사회적 책임을 바탕으로 모든 일은 투명하고 엄정하게 처리한다고 되어 있는데도,</p> <p>- 건국대학교 K는 2019학년도 교수사정관으로 위촉된 후 '2019학년도 수시모집 학생부종합전형 고른기회전형 I (특성화고교졸업자)' 2단계 면접평가를 실시하면서, 2018. 12. 2. □과에 지원한 L의 면접점수를 0점으로 평가하여 면접평가 부적격 사유서를 제출하고도, 2018. 12. 5. 개최된 '2019학년도 제4차 학생부종합전형 심의위원회'에 객관적이고 타당한 근거없이 위 수험생의 면접점수를 825점으로 과다하게 상향조정한 소명서를 제출하여 최종 합격하게 한 사실이 있으며,</p>	<p>○ 경징계(1명)</p> <p>○ 경고(9명)</p>

## 감사결과 처분서

기관명 : 경희대학교

연번	지 적 사 항	처 분
	<p>- 또한, 건국대학교는 위 '2019학년도 제4차 학생부종합전형 심의위원회'에서 객관적이고 타당한 근거없이 과도하게 상향 조정된 면접 재심의 사항을 승인하여 위 L이 최종 합격되게 한 사실이 있음</p>	

연번	지 적 사 항	처 분
4	<p><b>교사추천서 유사도 사후검증 결과 未심의</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「한국대학교육협의회 입학사정관제 지원서류 유사도 검증 가이드라인(12.11.12)」에 따르면 대학은 입학사정관 전형의 신뢰성 확보를 위하여 입학 이후라도 합격자 지원서류 전부 또는 일부를 재검증하는 사후 모니터링 체제를 구축해야 하며, 「경희대학교 2016~2017학년도 학생부종합전형 지원서류 적절성 검증 처리 지침(15.10.1)」에 따르면 '서류적절성 사후검증 및 처리절차'는 합격자의 교사추천서에 대해 한국대학교육협의회 유사도 검증시스템을 활용하여 대학 내, 대학 간 유사도 검증을 실시하고, 유사도 '위험수준(50% 이상)'에 해당하는 교사추천서의 경우 회신 받은 소명서와 유사도 검사문을 서류적절성 심의위원회에 회부하여 심의결과 '서류적절성에 문제가 있는 것'으로 판단되면 BLACK LIST로 관리하여 차년도 평가에 반영하도록 되어 있는데도,</li> <li>- 경희대학교 입학처는 2016. 2. 7. '2016학년도 국제캠퍼스 학생부종합전형' 교사추천서 유사도 사후검증 결과 학교 생활충실자전형 지원자 X 등 최종 합격자 5명의 교사추천서가 유사도 50%이상인 '위험수준'임에도 '사전에 심의를 거쳤고 대상과 위원이 동일하다'는 사유로 사후검증 결과에 대한 서류적절성 심의위원회의 심의를 거치지 않는 등</li> </ul> <p><b>【붙임】</b> “교사추천서 유사도 사후검증결과 未심의 현황”과 같이 2016학년도부터 2017학년도까지 위 X 등 최종 합격자 총 12명의 교사추천서 유사도가 '위험수준'임에도 위와 같은 사유로 총 3회 사후검증 결과에 대해 서류적절성 심의위원회의 심의를 거치지 않은 사실이 있음</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주의(6명)</li> <li>○ 통보</li> <li>- 교사추천서 유사도 사후검증시 유사도가 의심·위험수준일 경우 심의위원회를 거쳐 감점, 사정제외 등 처리방안을 마련하기 바람</li> </ul>

# 감사결과 처분서

기관명 : 고려대학교

## 【붙임】

### 교사추천서 유사도 사후검증결과 未심의 현황

#### □ 총괄

(단위 : 명)

학년도	캠퍼스명	전형명	검증일자	교사추천서 유사도 검색 결과			최종합격 여부
				100%	80~99%	50~79%	
2016	국제캠퍼스	네오르네상스전형 등 4개 전형	2016-02-07	1	1	3	5
2017	국제캠퍼스	네오르네상스전형 등 3개 전형	2017-02-15			4	4
	서울캠퍼스	고른기회전형	2017-02-28		1	2	3

#### □ 세부내역

연번	학년도	학교명	지원자		최대유사도 대상자	추천 교사명	평균유사도 (사전, 사후)		사전심의 현황	
			수험번호	모집전형			최대	구분	심의일자	심의결과
1	2016	-	-	-	-	-	100%	위협	2015.10.7.	미흡
2		-	-	-	-	-	88.86%		2015.10.7.	미흡
3		-	-	-	-	-	60.57%		2015.10.7.	미흡
4		-	-	-	-	-	59.01%		2015.10.7.	미흡
5		-	-	-	-	-	51.42%		2015.10.7.	통과
6	2017	-	-	-	-	-	82.50%		2016.10.10.	미흡
7		-	-	-	-	-	65.97%		2016.10.10.	통과
8		-	-	-	-	-	63.08%		2016.10.7.	미흡
9		-	-	-	-	-	62.48%		2016.10.7.	미흡
10		-	-	-	-	-	59.42%		2016.10.7.	미흡
11		-	-	-	-	-	56.81%		2016.10.7.	미흡
12		-	-	-	-	-	51.39%		2016.10.10.	미흡

연번	지 적 사 항	처분
5	<p><b>위촉사정관 입학전형 참여 未허가</b></p> <p>○ 「고등교육법」 제34조 및 「고등교육법 시행령」 제34조 따르면 일반전형 및 특별전형은 대학의 교육목적 및 사회통념적 가치기준에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행되어야 하며, 「한국대학교육협의회 2019학년도 대학입학전형기본사항」 및 「2019년 고교교육정상화 기여대학 관리·운영계획」에 따르면 대학은 입학전형의 공정성·투명성 제고를 위해 노력하여야 하고, 입학 관련 업무에 참여하는 자의 친인척이 해당 입학 전형에 지원한 경우 회피 또는 제척 제도를 운영하여야 하며, 「고려대학교입학사정관 규정(18.7.1.)」 제9조【별첨1】 및 제11조에 따르면 본인 및 배우자의 형제, 자녀를 포함하여 본인과 이해관계가 있는 사람이 대입수험생일 경우 이를 대학에 알리고 전형 참여 여부를 허가 받는다고 되어 있고, 입학사정관 및 전형 참여 교직원과 이해관계가 있는 지원자가 지원한 경우에는 본교 교직원을 해당 전형의 평가 및 운영 관련 업무 전반에서 제외한다고 되어 있는데도,</p> <p>- 고려대학교 인재발굴처는 ‘2019학년도 학생부종합전형 수시모집’을 실시하면서 2018. 9. 17. A가 친인척(조카)인 지원자 B에 대하여 회피신청을 하였음에도 허가 여부를 결정하지 아니하고 입학전형에 참여하게 하는 등 【붙임】 “회피신청 허가여부 未결정 입학전형 참여 현황”과 같이 2018. 9. 17.부터 2018. 10. 2.까지 위 A 등 9명의 교수가 친인척 지원을 사유로 회피신청을 하였음에도 허가 여부를 결정하지 아니하고 입학전형에 참여하게 한 사실이 있음</p>	○ 경고(3명)

【붙임】

회피신청 허가여부 未결정 입학전형 참여 현황

연번	회피 신청일	회피신청자			대상 지원자 현황				비고 (실제 평가여부)
		구분	소속	성명	전형	학과	자녀명	관계	
1	2018.9.17.	위촉사정관	-	-	일반전형	-	-	조카	×
2	2018.9.17.	위촉사정관	-	-	학교추천II	-	-	친인척	×
3	2018.9.17.	위촉사정관	-	-	일반전형	-	-	친인척	×
4	2018.9.17.	위촉사정관	-	-	특차전형	-	-	조카	×
5	2018.9.17.	위촉사정관	-	-	학교추천II	-	-	사촌	×
6	2018.9.17.	위촉사정관	-	-	일반전형	-	-	친인척	×
7	2018.9.18.	위촉사정관	-	-	학교추천I	-	-	친인척	×
8	2018.9.20.	위촉사정관	-	-	일반전형	-	-	친인척	×
9	2018.10.2.	위촉사정관	-	-	일반전형	-	-	지인	×

감사결과 처분서

기관명 : 고려대학교

연번	지 적 사 항	처 분
6	<p><b>위촉사정관 교육·훈련 출석 허위 확인(서명)</b></p> <p>○ 「고등교육법」 제34조의2 제1항에 따르면 대학의 장은 해당 학교에 입학할 학생을 선발함에 있어서 학생을 선발하는 업무를 담당하는 교원 또는 직원(이하 “입학사정관”이라 한다)을 둘 수 있고, 「2016~2018년 고교교육 기여대학 지원사업 관리운영계획」에 따르면 사업 신청 대학은 입학사정관이 학생선발 업무의 전문성을 갖출 수 있도록 자체 및 외부기관을 활용한 교육훈련을 적극적으로 실시하여야 하며 이를 토대로 고교교육 기여대학 지원 사업신청서를 제출하도록 되어 있고, ‘고려대학교 2017~2019년 고교교육 지원 사업신청서’에는 입학사정관 교육·훈련 현황 및 계획을 반영하고 ‘본 신청서’에는 사실과 다른 내용이 포함되어 있지 아니하였으나 만일 허위 사실이나 중대한 오류가 발견될 경우에는 국고보조금 회수 등 그에 상응하는 불이익을 감수하겠다고 명시하여 제출하였고, ‘입학사정관 윤리강령 준수 서약서’에 따르면 입학사정관은 책무를 다하고 대입전형에 관련된 직무를 성실하고 공정하게 수행한다고 되어 있는데도,</p> <p>* 전년도 교육실적 포함</p> <p>- 고려대학교 인재발굴처는 C가 2016. 6. 26. ~ 7. 2. 국외출장(바르셀로나)으로 2016. 6. 29. 개최된 ‘2017학년도 제1차 전형 집중워크숍’에 출석하지 않았음에도 출석부에 서명하게 하는 등 【붙임】 “위촉사정관 교육·훈련 허위 출석확인(서명) 현황”과 같이 위 C 등 위촉사정관 28명이 2016. 6.부터 2018. 미상일까지 국외출장으로 교육·훈련</p>	<p>○ 경고(31명)</p> <p>○ 통보(문책 2명)</p>

연번	지 적 사 항	처분
	<p>34건에 출석하지 않았음에도 출석부에 확인(서명)하게 한 다음 위와 같이 허위의 교육·훈련 실적을 반영한 '2017년~2019년 고교교육 기여대학 지원 사업신청서'를 한국대학교육협의회에 제출한 사실이 있음</p> <p>※ 고려대학교 '고교교육 기여대학 지원사업' 신청 결과: ('17~'19) 선정</p>	

【붙임】

위촉사정관 교육·훈련 허위 출석확인(서명) 현황

연번	위촉사정관			교육·훈련		국의출장 현황		출석 확인	고교교육 기여대학 사업신청서 반영
	소속	직위	성명	교육내용 (교육일자)	시간	출장기간	출장지		
1	-	-	-	제1차전형집중워크숍 (2016.6.29.)	7	2016.6.26.~7.2.	바르셀로나 (Catalunya)	○	○
2	-	-	-	제1차전형집중워크숍 (2016.6.29.)	7	2016.6.28.~7.8.	J-PARC+KEK	○	○
3				제3차전형집중워크숍 (2018.2.6.)	7	2018.2.4.~2.10.	츠크마시 국립가속기 연구소	○	○
4	-	-	-	제1차전형집중워크숍 (2016.6.29.)	7	2016.6.23.~7.3.	Leeds	○	○
5	-	-	-	제1차전형집중워크숍 (2016.6.29.)	7	2016.6.20.~6.30.	청두, 광저우	○	○
6				제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.8.12.~8.19.	자카르타	○	○
7	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.8.15.~8.21.	몬테레이	○	○
8	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.8.8.~8.30.	몬트리올	○	○
9	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.8.15.~8.23.	청도	○	○
10				제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.7.31.~8.28.	수라바야	○	○
11	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.8.14.~8.20.	캔쿤, UT Arlington	○	○
12	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.8.10.~8.26.	200 Westminster Bridges Road, London, SE1 7UT	○	○
13	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.8.16.~8.21.	北京社會科學院 滿學所	○	○
14	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.8.10.~8.16.	몽골	○	○
15	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2016.8.16.)	8	2016.7.7.~8.18.	Yale University	○	○
16				제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.23.~8.31.	Ottawa, Canada	○	○

# 감사결과 처분서

기관명 : 서강대학교

연번	위촉사정관			교육·훈련		국의출장 현황		출석 확인	고교교육 기여대학 사업신청서 반영
	소속	직위	성명	교육내용 (교육일자)	시간	출장기간	출장지		
17	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2017.8.30.~8.31.)	14	2017.8.28.~8.31.	뉴욕	○	○
18	-	-	-	제3차전형집중워크숍 (2018.2.6.)	7	2018.1.24.~2.11.	과달라하라, 멕시코시티, 산호세	○	○
19	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2017.8.30.~8.31.)	14	2017.8.26.~8.30.	파타야	○	○
20	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2017.8.30.~8.31.)	14	2017.8.25.~9.2.	비엔나	○	○
21	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.21.~8.27.	하와이 호놀룰루	○	○
22	-	-	-	제3차전형집중워크숍 (2018.2.6.)	7	2018.2.2.~2.9.	빈	○	○
23	-	-	-	제3차전형집중워크숍 (2018.2.6.)	7	2018.1.2.~2.19.	Guelph	○	○
24	-	-	-	제3차전형집중워크숍 (2018.2.6.)	7	2018.2.4.~2.11.	로스엔젤레스	○	○
25	-	-	-	제3차전형집중워크숍 (2018.2.6.)	7	2018.2.2.~2.6.	국립대만대학, 대만중앙연구원	○	○
26	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.22.~8.27.	코펜하겐	○	○
27	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.23.~9.2.	테헤란	○	○
28	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.25.~8.30.	마카사르 사누딘 대학교	○	○
29	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.16.~8.31.	홍콩 중문대학	○	○
30	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.26.~8.29.	야마나시현, 차바현	○	○
31	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.21.~8.30.	Minneapolis, MN	○	○
32	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.20.~9.2.	글래스고, 더블린	○	○
33	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.27.~8.31.	Belgrade	○	○
34	-	-	-	제2차전형집중워크숍 (2018.8.27.~8.28)	14	2018.8.27.~8.31.	함부르크	○	○

연번	지 적 사 항	처분
7	<p><b>자기소개서 기재금지사항 부당 처리</b></p> <p>○ 「고등교육법 시행령」 제34조 제1항 및 「한국대학교육협의회 2019학년도 대학입학전형 기본사항」에 따르면 일반전형은 대학의 교육 목적에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행하여야 하고, 적법성·타당성·신뢰성·공정성·공공성의 원칙에 따라 전형대상·지원 자격기준·전형기준과 사정모형 등의 전형방법을 결정하여야 하며, '2019학년도 서강대학교 신입학 수시모집요강'에 따르면 자기소개서에는 학교생활기록부에 기재할 수 없는 내용(논문(학회지) 등재나 도서 출간, 발명특허 관련 내용, 해외활동실적, 교외 인증시험 성적 등은)을 작성할 수 없으며, '서강대학교 학생부종합전형 유사도검증 처리 운영 지침'에 따르면 외부 경력 의심문구가 포함된 자기소개서는 지원서류 평가를 "0점" (또는 불합격) 처리하도록 되어 있는데도,</p> <p>- 서강대학교 전원심의위원회는 2018. 10. 26. '2019학년도 신입학 수시모집전형'에서 서류평가 도중 평가위원이 D의 자기소개서상 "작성한 시들을 모아 시집 '●를 ■를 출판"이라는 기재 부분이 외부경력 의심문구라며 신고하였음에도 학교생활기록부에 해당 내용이 기재되어 있다는 사유로 "0점"(또는 불합격) 처리하지 않는 등 【불입】 "자기소개서 기재금지사항 未처리 현황"과 같이 2019학년도 신입학 수시모집 전형에서 위 D 등 지원자 2명의 자기소개서에 외부경력 의심문구가 기재되어 있는데도 학교생활기록부에 해당 내용이 기재되어 있다는 사유로 "0점"(또는 불합격) 처리하지 않은 사실이 있음</p>	<p>○ 경고(12명)</p> <p>○ 통보(문책 1명)</p>

【붙임】

자기소개서 기재금지사항 未처리 현황

연번	심의일	수협번호	학교생활기록부	자기소개서 원문	전원심의위원회 논의결과	최종합격여부
1	2018. 10.26	-	-	-	불이익 처분 대상아님	×
2	2018. 11.30	-	-	-	불이익 처분 대상아님	×

감사결과 처분서

기관명 : 서강대학교

연번	지 적 사 항	처 분
8	<p><b>자녀지원 수시 논술전형 채점위원 위촉</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「고등교육법 시행령」 제34조 제1항에 따르면 일반전형은 일반학생을 대상으로 보편적인 교육적 기준에 따라 학생을 선발하는 전형으로서 대학의 교육목적에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행되어야 하고, 「한국대학교육협의회 2016학년도 대학입학전형기본사항」에 따르면 대학은 입학전형의 공정성·투명성 제고를 위해 노력하여야 하며, “2016학년도 수시모집 논술전형 채점위원 선정의 건 (15.9.9. 내부결재)”에 따르면 교수자녀 중 지원자가 있는 경우 채점위원에 추천될 수 없도록 되어 있는데도,</li> <li>- 서강대학교는 2015. 11. 12. ‘2016학년도 수시모집 논술 전형’을 실시하면서 E의 자녀 F가 ○전공에 지원하였음에도 E를 ○전공 채점위원으로 위촉한 사실이 있음</li> </ul> <p>※ F는 시험당일 결시</p>	○ 경고(3명)



# 감사결과 처분서

기관명 : 서울대학교

연번	지 적 사 항	처분
9	<p><b>지역균형선발전형(△과) 면접평가 부적정</b></p> <p>○「고등교육법 시행령」 제34조 제2항 및 「한국대학교육협의회 2019학년도 대학입학전형 기본사항」에 따르면 특별전형은 특별한 경력이나 소질 등 대학이 제시 또는 차등적인 교육적 보상기준에 의한 전형이 필요한 자를 대상으로 사회통념적 가치기준에 적합한 합리적인 입학전형의 기준 및 방법에 따른 공정한 경쟁에 의해 공개적으로 시행하여야 하고, 학생의 특별한 경력이나 소질을 전형 기준으로 설정할 수 있으나, 적법성·타당성·신뢰성·공정성·공공성의 원칙을 고려하여 전형대상·지원자격 기준·전형기준과 사정 모형 등의 전형방법을 결정하여야 하며, 「2019학년도 서울대학교 대학 신입학생 수시모집 안내」에 따르면 지역균형선발전형은 서류평가와 면접 결과를 종합적으로 고려하여 합격자를 선발하도록 되어 있으며 면접은 제출서류를 토대로 서류내용과 기본적인 학업소양을 확인하도록 되어 있고 '수시모집 지역균형선발전형(학교장추천) △과' 모집인원을 6명으로 안내하였으며, 「서울대학교 2019학년도 대학 신입학생 수시모집 지역균형선발전형 사정원칙」에 따르면 면접은 지원자의 서류평가 결과, 기타 제출서류 내용을 참고하여 기본적인 학업수행 능력, 전공적성, 교육환경 등을 종합적으로 평가하며, 평가등급의 권장비율이 'A+(매우우수) 10%, A(우수) 30%, B(보통) 30%, C(부족) 30%'로 제시되어 있는데도,</p> <p>- 서울대학교는 2018. 11. 30. '2019학년도 수시모집 지역</p>	<p>○기관경고</p> <p>○통보</p> <p>- 지역균형선발전형의 취지에 맞게 면접평가 세부기준을 설정하여 운영하기 바람</p>

연번	지 적 사 항	처분
	<p>균형선발전형(△과) 면접평가를 실시하면서 세부평가 항목 없이 서류평가에서 A+를 받은 지원자 M에 대하여 '학업능력이 떨어지고, 학과가 지향하는 인재상에 부합하지 않는다'는 사유로 'C등급'을 부여하여 서류평가 결과와 상관없이 합격자로 선정하지 않는 등 【붙임】 "지역균형선발전형(△과) 면접평가 부적정 현황"과 같이 '2019학년도 수시모집 지역균형선발전형(△과) 면접평가에서 세부평가항목 없이 위 M 등 지원자 17명 전원에 대해 '학업능력이 떨어지고, 학과가 지향하는 인재상에 부합하지 않는다'는 사유로 'C등급'을 부여하여 합격자를 한명도 선발하지 않은 사실이 있음</p> <p>※ 수시모집 지역균형선발전형 지원자는 다른 전형(일반전형, 기회균등선발전형) 응시 불가</p>	

【붙임】

지역균형선발전형(△과) 면접평가 부적정 현황

연번	면접조	면접관	수험번호	성명	서류평가	면접평가	수능최저
1	1	-	-	-	A+	C	O
2			-	-	C	C	X
3			-	-	A	C	O
4			-	-	B	C	X
5			-	-	D	C	O
6			-	-	B	C	X
7			-	-	C+	C	X
8			-	-	D	C	O
9			-	-	B+	C	X
10	2	-	-	-	A	C	O
11			-	-	A	C	O
12			-	-	C	C	X
13			-	-	B+	C	X
14			-	-	B	C	X
15			-	-	C+	C	O
16			-	-	C+	C	X
17			-	-	B	C	X

감사결과 처분서

기관명 : 서울대학교

연번	지 적 사 항	처 분
10	<p><b>추천서 기재금지사항 처리 부적정</b></p> <p>○ 「고등교육법 시행령」제34조 제1항 및 「한국대학교육협의회 2018학년도 대학입학전형기본사항」에 따르면 일반전형은 일반학생을 대상으로 보편적인 교육적 기준에 따라 학생을 선발하는 전형으로서 대학의 교육목적에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행되어야 하며, 「한국대학교육협의회 학생부종합전형 운영 공통기준」에 따르면 대학은 학생부종합전형이 공정하게 운영될 수 있도록 관련 규정 및 제도적 절차를 마련하고 이를 준수하여야 하고, 「한국대학교육협의회 학생부종합전형 자기소개서 및 교사추천서 0점 처리(불합격 처리) 관련 안내(‘17.7.25.)」 및 「서울대학교 2018학년도 기재금지사항 위반 심사 지침(‘17.9.1.)」에 따르면 추천서에 공인어학시험에 대한 성적, 등급, 수치화된 결과를 작성한 경우 ‘불합격 처리’한다고 되어 있고 서울대학교 홈페이지에 공고(영문추천서, ‘17.5.2.)로 알렸는데도,</p> <p>- 서울대학교 대학입학전형운영위원회(위원장 N 등 8명)는 2017. 11. 6. 개최된 ‘2018학년도 대학 신입학생 입학전형 공정성 확보 대학입학전형운영위원회(2017-2차, 3차 서류평가)에서 O(□ International School)의 추천서에 어학성적 ‘TOEFL 118’이 기재되어 있는데도 불합격 처리하지 아니하고 ‘영문추천서의 경우 수학·과학·외국어 교과가 명시된 교외 수상실적 관련 문구는 삭제조치함’으로 의결하여 4차 서류평가로 진입되도록 하는 등 【붙임】 “수시모집 외국</p>	○ 경고(8명)

연번	지 적 사 항	처분
	소재고 추천서 기재금지사항 처리 부적정 현황"과 같이 위 O 등 지원자 2명의 추천서에 기재금지사항이 기재되어 있는데도 불합격 처리하지 아니하고 4차 서류평가로 진입되도록 한 사실이 있음	

【붙임】

수시모집 외국소재고 추천서 기재금지사항 처리 부적정 현황

연번	전형구분	모집단위	소속고교	관리번호	서류전형 평가				기재금지 위반 내용	최종합격여부
					1차	2차	3차	4차		
1	-	-	-	-	C+	C+	심의 통과	C	O is fluent in both Korean and English( <b>TOEFL 118</b> ) and also has basic German.	×
2	-	-	-	-	C	C	심의 통과	C+	따라서 <b>일본어 점정 2급</b> 을 취득하거나 학급 내에서도 우수한 학업성적을 거두었습니다.	×

# 감사결과 처분서

기관명 : 성균관대학교

연년	지 적 사 항	처분																																																								
11	<p><b>학생부종합전형 서류 1차 입학사정관 1인 이중평가</b></p> <p>○ 「고등교육법 시행령」 제34조 제1항에 따르면 일반전형은 일반학생을 대상으로 보편적인 교육적 기준에 따라 학생을 선발하는 전형으로서 대학의 교육목적에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행되어야 하고, 「한국대학교육협의회 2018, 2019학년도 대학입학전형 기본사항」에 따르면, 일반전형은 대학의 교육 목적에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행하여야 하고, 적법성·타당성·신뢰성·공정성·공공성의 원칙에 따라 전형대상·지원자격기준·전형기준과 사정모형 등의 전형방법을 결정하여야 하며, 「한국대학교육협의회 학생부종합전형 운영 공통기준」에 따르면 대학은 학생부종합전형이 공정하게 운영될 수 있도록 관련 규정 및 제도적 절차를 마련하고 이를 준수하여야 하고, ‘성균관대학교 2018, 2019학년도 수시모집 학생부종합전형 서류평가 시행’에 따르면 서류 1차 평가**는 입학사정관 2인이 1조로 교차·독립 평가하도록 되어 있는데도,</p> <p>* 2018학년도 수시모집 : 입학전형팀-492(2017.09.05.) 2019학년도 수시모집 : 입학관리팀-378(2018.09.04.)</p> <p>** 6개 영역에 대해 7개 척도로 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>학업수월성</th> <th>학업충실성</th> <th>전공적합성</th> <th>활동다양성</th> <th>자기주도성</th> <th>발전가능성</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A+</td> <td>300</td> <td>300</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>270</td> <td>280</td> <td>90</td> <td>97</td> <td>99</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>B+</td> <td>220</td> <td>240</td> <td>80</td> <td>92</td> <td>98</td> <td>98</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>150</td> <td>160</td> <td>70</td> <td>85</td> <td>97</td> <td>97</td> </tr> <tr> <td>C+</td> <td>80</td> <td>80</td> <td>60</td> <td>78</td> <td>96</td> <td>96</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>30</td> <td>40</td> <td>50</td> <td>73</td> <td>95</td> <td>95</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>0</td> <td>20</td> <td>40</td> <td>70</td> <td>90</td> <td>90</td> </tr> </tbody> </table>	등급	학업수월성	학업충실성	전공적합성	활동다양성	자기주도성	발전가능성	A+	300	300	100	100	100	100	A	270	280	90	97	99	99	B+	220	240	80	92	98	98	B	150	160	70	85	97	97	C+	80	80	60	78	96	96	C	30	40	50	73	95	95	D	0	20	40	70	90	90	<p>○ 중징계(1명)</p> <p>○ 통보(문책 3명)</p>
등급	학업수월성	학업충실성	전공적합성	활동다양성	자기주도성	발전가능성																																																				
A+	300	300	100	100	100	100																																																				
A	270	280	90	97	99	99																																																				
B+	220	240	80	92	98	98																																																				
B	150	160	70	85	97	97																																																				
C+	80	80	60	78	96	96																																																				
C	30	40	50	73	95	95																																																				
D	0	20	40	70	90	90																																																				

연년	지 적 사 항	처분
	<p>- 성균관대학교 입학처는 2018학년도 수시모집 학생부종합전형을 실시하면서 성균인재전형 &gt;계열에 지원한 P 수험생에 대한 서류 1차 평가자를 전입사정관 Q만 배정하고, Q는 위 수험생에 대한 6개 영역 점수를 360점씩 두 번 부여하여 평가하는 등 【붙임】 “학생부종합전형 서류 1차 입학사정관 1인 이중평가 현황”과 같이 성균관대학교 입학처는 2018학년도 및 2019학년도 학생부종합전형(성균인재, 글로벌인재)에 지원한 검정고시 및 그 외 기타* 출신 수험생 총 1,107명(‘18입시 506명, ‘19입시 601명)에 대한 서류 1차 평가자를 위 Q만 배정하고, Q는 위 1,107명에 대해 6개 영역별 점수를 두 번씩 부여**하는 방법으로 평가한 사실이 있음</p> <p>* 해외고등학교, 국내소재 국제학교</p> <p>** 226명에 대해서는 동일점수, 881명에 대해서는 다른점수 부여</p>	

【붙임】

학생부종합전형 서류 1차 입학사정관 1인 이중평가 현황

<2018학년도 입학전형>

연번	전형명 (모집단위)	수험번호 (출신고교유형)	평가자	평가항목별 점수						합계	평균	점수 차이 유무	최종 합격 여부	
				학업 수월성	학업 충실성	전공 적합성	활동 다양성	자기 주도성	발전 가능성					
1	-	-		-	30	40	40	70	90	90	360	360		
				-	30	40	40	70	90	90	360			
2	-	-		-	30	40	70	85	95	95	415	430.5	√	
				-	30	80	60	85	96	95	446			
3	-	-		-	0	20	40	70	90	90	310	310		
				-	0	20	40	70	90	90	310			
4	-	-		-	30	40	40	70	90	90	360	360		
				-	30	40	40	70	90	90	360			
5	-	-		-	0	20	40	70	90	90	310	310		
				-	0	20	40	70	90	90	310			
6	-	-		-	30	160	50	85	97	95	517	582.5	√	
				-	150	160	60	85	97	96	648			
7	-	-		-	30	160	50	73	97	95	505	444	√	
				-	30	40	50	73	95	95	383			
8	-	-		-	150	160	50	85	95	95	635	629	√	
				-	150	160	50	73	95	95	623			
9	-	-		-	30	40	50	70	90	90	370	370		
				-	30	40	50	70	90	90	370			
- 중략 -														
498	-	-		-	150	240	50	78	95	95	708	745.5	√	
				-	220	240	60	73	95	95	783			
499	-	-		-	150	160	70	85	97	96	658	732.5	√	
				-	220	240	70	85	97	95	807			
500	-	-		-	0	20	40	70	90	90	310	325	√	
				-	30	20	40	70	90	90	340			
501	-	-		-	0	20	40	70	95	90	315	314	√	
				-	0	20	40	73	90	90	313			
502	-	-		-	30	40	50	78	96	95	389	386	√	
				-	30	40	50	73	95	95	383			
503	-	-		-	150	160	70	85	96	96	657	686.5	√	
				-	220	160	60	85	96	95	716			
504	-	-		-	80	80	50	85	96	95	486	457.5	√	
				-	30	80	50	78	96	95	429			
505	-	-		-	80	80	50	73	95	90	468	445.5	√	
				-	30	80	50	73	95	95	423			
506	-	-		-	30	40	40	70	90	90	360	360		
				-	30	40	40	70	90	90	360			

<2019학년도 입학전형>

연번	전형명 (모집단위)	수험번호 (출신고교유형)	평가자	평가항목별 점수						합계	평균	점수 차이 유무	최종 합격 여부	
				학업 수월성	학업 충실성	전공 적합성	활동 다양성	자기 주도성	발전 가능성					
1	-	-		-	30	40	40	70	90	90	360	360		
				-	30	40	40	70	90	90	360			
2	-	-		-	30	40	40	70	90	90	360	360		
				-	30	40	40	70	90	90	360			
3	-	-		-	150	160	50	85	95	95	635	636.5	√	
				-	150	160	60	78	95	95	638			
4	-	-		-	30	40	50	73	96	95	384	386.5	√	
				-	30	40	50	78	96	95	389			
5	-	-		-	30	40	40	73	90	90	363	361.5	√	
				-	30	40	40	70	90	90	360			
6	-	-		-	30	40	40	70	90	90	360	360		
				-	30	40	40	70	90	90	360			
- 중략 -														
588	-	-		-	80	160	50	73	95	95	553	495.5	√	
				-	30	80	60	78	95	95	438			
589	-	-		-	80	80	50	73	95	95	473	431	√	
				-	30	40	50	78	96	95	389			
590	-	-		-	150	160	70	73	95	95	643	680	√	
				-	150	240	50	85	97	95	717			
591	-	-		-	150	160	100	85	97	98	690	739.5	√	
				-	150	280	80	85	97	97	789			
592	-	-		-	150	160	50	73	95	95	623	588	√	
				-	80	160	50	73	95	95	553			
593	-	-		-	150	240	70	92	98	97	747	738	√	
				-	220	160	70	85	97	97	729			
594	-	-		-	30	40	60	78	95	95	398	390.5	√	
				-	30	40	50	73	95	95	383			
595	-	-		-	30	40	60	78	95	95	398	391.5	√	
				-	30	40	50	73	96	96	385			
596	-	-		-	30	40	50	78	96	95	389	391.5	√	
				-	30	40	60	73	95	96	394			
597	-	-		-	30	40	40	70	90	90	360	360		
				-	30	40	40	70	90	90	360			
598	-	-		-	30	80	50	73	95	95	423	406	√	
				-	30	40	50	78	96	95	389			
599	-	-		-	220	160	50	78	97	96	701	714.5	√	
				-	150	240	60	85	96	97	728			
600	-	-		-	80	80	70	73	95	95	493	498	√	
				-	30	160	50	73	95	95	503			
601	-	-		-	150	80	50	73	95	95	543	585.5	√	
				-	150	160	50	78	95	95	628			

## 감사결과 처분서

기관명 : 성균관대학교

연번	지 적 사 항	처 분
12	<p><b>자기소개서 및 추천서 기재금지사항 처리 부당</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「고등교육법 시행령」제34조 제1항 및 「한국대학교육협의회 2019학년도 대학입학전형 기본사항」에 따르면 일반전형은 대학의 교육 목적에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행하여야 하고, 적법성·타당성·신뢰성·공정성·공공성의 원칙에 따라 전형대상·지원 자격기준·전형기준과 사정모형 등의 전형방법을 결정하여야 하며, 「성균관대학교 입학전형 운영규정」제37조에 따르면 학생부종합전형 서류검증위원회는 학생부종합전형 제출 서류의 종합적 검증과 서류검증 결과를 심의하도록 되어 있고, “2019학년도 성균관대학교 수시모집요강”에 따르면 학생부 종합전형(성균인재, 글로벌인재, 농어촌학생, 특성화고 졸업자, 이웃사랑, 장애인등 대상자)의 자기소개서 및 추천서에는 본인 성명을 비롯하여 부모·친인척의 성명, 직업명, 직장명 등 입학전형에 영향을 미칠 수 있는 사항은 기재가 불가하며, 직업의 종류를 불문하고 어떠한 직업도 기재가 금지되며, 추상적으로 기재하는 것(사업, 법조인, 공무원, 회사원 등) 역시 불허하며, 위 내용을 기재할 경우 서류 평가에서 “0점”(또는 불합격) 처리하도록 되어 있는데도,</li> <li>- 성균관대학교 서류검증위원회는 ‘2019학년도 신입생 수시모집’ 서류평가과정에서 성균인재 전형 ▽계열에 지원한 R이 자기소개서에 ‘어머니가 물리치료사로 계신 저는’이라고 기재하였다는 사유로 ‘불합격 처리’한 반면, ‘기자라는 직업을 가지고 있는 할아버지를 보고 성장했던 저는’이라고 자기소개서에 기재한 이웃사랑 전형 &lt;계열 지원자</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 11번에 포함 조치 (2명)</li> <li>○ 통보(문책 7명)</li> <li>○ 통보             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자기소개서 및 교사 추천서 기재금지 사항을 기재하고도 “0점 또는 불합격” 처리되지 않은 자에 대하여 입시모집 요강에 따라 처리하고, 그로 인해 불합격한 예비 합격자에 대하여 구제방안을 검토하기 바람</li> </ul> </li> </ul>

연번	지 적 사 항	처 분
	<p>S에 대하여는 ‘문제없음’으로 처리하는 등 【붙임】 “자기소개서 및 교사추천서 기재금지 사항 ‘문제없음’ 처리 현황”과 같이 2019학년도 신입생 수시모집 전형에서 위 R 등 지원자 45명은 자기소개서 또는 교사추천서에 부모 등 친인척의 직업을 기재하였다는 사유로 ‘불합격’ 처리한 반면, 위 S 등 지원자 37명은 부모 등 친인척의 직업을 기재하였음에도 ‘문제없음’으로 처리한 사실이 있음(위 37명중 8명을 합격처리하고 4명은 등록)</p>	

**【붙임】**

**자기소개서 및 교사추천서 기재금지사항 ‘문제없음’ 처리 현황**

자기소개서

연번	인적사항		내용	평가자 판단	서류평가 위원회 처리결과	최종 합격 여부	등록 여부
	전형	수험번호					
1	-	-	기자라는 직업을 가지고 있는 할 아버지를 보고 성장했던 저는	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
2	-	-	평소 사진작가이신 아버지를 따라 전국을 돌아다니며	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
3	-	-	바이오 관련 직업에 종사하시는 아버지의 소개로	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
4	-	-	어렸을 적 아버지께서는 동네 공업단지에서 자동차 공업사를 운영 하셨습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
5	-	-	인권 강사를 하시는 어머님	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
6	-	-	아버지의 엄청난 사업부도, 정형외과 전문의인 삼촌의 병원에서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
7	-	-	저희 아버지는 택시 운전기사입니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
8	-	-	저희 어머니께서는 대형매장에서 계약직 직원으로 일하셨습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
9	-	-	부모님이 경영하시는 음료수공장을 이어나가기 위해	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
10	-	-	저의 부모님께서 30여 년을 농사지으며 딸들을 뒷바라지하셨기에 제게는 존경해 마지않는 분이었으나, 사회에서는 농부라는 이유만으로 곤잘 하대를 받았습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
11	-	-	손이 부족한 어머니 가게를 도와 일한 탓이라고 생각했습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
12	-	-	어머니는 공장에서 일하시고	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
13	-	-	아버지는 내가 태어나기 전부터 작은 여행사를 운영하셔서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
14	-	-	혼자서 가게를 운영하시는 저희 엄마를 위해	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
15	-	-	의료수출 일을 했던 엄마의 영향으로	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	O	O

연번	인적사항		내용	평가자 판단	서류평가 위원회 처리결과	최종 합격 여부	등록 여부
	전형	수험번호					
16	-	-	집에서 프로그래밍 관련 일을 하시는 어머니 밑에서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
17	-	-	체육선생님이자 중학교 테니스 감독이셨던 아버지를 따라	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
18	-	-	고춧가루 도매업을 하시는 아버지와	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
19	-	-	저는 공무원이신 아버지 간호사이신 어머니 사이에 1남 1녀중 두 번째로 태어나	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X

□ 교사추천서

연번	인적사항		내용	평가자 판단	서류평가 위원회 처리결과	합격 여부	등록 여부
	전형	수험번호					
1	-	-	목회자 집안이기에 더욱 진중할 거라고 생각했습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
2	-	-	아버님이 머스운전을 하시고, 어머니는 지역아동센터에서 일하고 계십니다	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	○	○
3	-	-	성당 관리인을 하는 아버지 밑에서 넉넉하지 못한 형편에 학업을 이어갔습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	○	○
4	-	-	목회를 하시는 부모님	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	○	X
5	-	-	아버지가 공무원으로 근무하다 돌아가셔서 연금을 받고는 있지만 재직 기간이 짧아 수령액이 적어 어머니가 공장에 다니고 간호조무사도 하시면서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
6	-	-	블루베리 농장하는 부모님	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	○	X
7	-	-	지원자는 부모님이 중국에 가서 선교사로 헌신하시는 모습을	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
8	-	-	전기기술자셨던 아버지께서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
9	-	-	아버지는 택시기사를 하시고	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	○	○
10	-	-	어머니는 아파트 관리사무소 직원으로 일하고 있어 가정형편이 좋지 않은 학생입니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
11	-	-	아버지 기술직 사원 어머니 전업주부	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	○	X
12	-	-	군인이셨던 조부님의 영향을 받아	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
13	-	-	경찰공무원으로 국가와 국민의 안전을 위한 헌신과 맡은 일에 책임을 다하는 노력을 공직자의 덕목으로 삼고 생활해온 부모님이	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
14	-	-	요양원에서 3교대 근무를 하시는 어머니 밑에서 자랐습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	○	X
15	-	-	군인인 부모님을 따라 이사를 다녀야 했고 이로 인해 1학년 때는 공부를 잘 하지 못했습니다	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X

연번	인적사항		내용	평가자 판단	서류평가 위원회 처리결과	합격 여부	등록 여부
	전형	수험번호					
16	-	-	소프트웨어 관련 일에 종사 중인 아버지의 영향을 받아서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
17	-	-	입시학원을 운영하는 부모님과 서울대학교에 다니는 형	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X
18	-	-	건강하던 시절의 아버지처럼 홀륭한 경영가가 되겠다는 결심이 굳건합니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	문제없음	X	X



**【참고】**

**자기소개서 및 교사추천서 기재금지사항 ‘불합격’ 처리 현황**

자기소개서

연번	인적사항		내용	평가자 판단	서류검증위원회 처리결과
	전형	수험번호			
1	-	-	어머니가 물리치료사로 계신 저는 요양원에 방문할 기회가 많았습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
2	-	-	큰아버지께서는 지난해 몇 년간 운영해오던 치킨집을 폐업하셨습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
3	-	-	번역을 하셨던 어머니의 영향	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
4	-	-	저는 노인복지센터를 운영하시는 어머니로부터	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
5	-	-	아버지께서 중식당을 하셔서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
6	-	-	저희 아버지는 골프장 설계 관련 기업체를 운영하고 계십니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
7	-	-	그러다 문득 공장에서 최소한의 재료와 비용을 들이고 최대한의 결과물과 성과를 내야 했던 아버지와 식당에서 최소한의 동선으로 최적의 음식을 대접해야 했던 어머니의 모습이 떠올랐고	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
8	-	-	의사이신 작은외삼촌이 전에 말씀하신 내용이 생각났습니다	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
9	-	-	부모님께서 식당운영과 유통업에 관련된 일에 종사하셔서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
10	-	-	지역아동센터에서 근무하시는 어머니를 통해	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
11	-	-	골프사업을 하시는 아버지의 영향으로 어린 나이에 골프를 시작하여	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
12	-	-	아버지께서는 LCD 검사장비와 관련된 소규모 중소기업을 운영하십니다	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
13	-	-	아버지께서는 자동차가 아닌 도시가스 도면을 설계하시고 직접 시공하시는 직업이었습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
14	-	-	외할아버지는 전기 엔지니어로 가전제품, 보일러, 수도배관 등을 직접 고치곤 하셨는데	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
15	-	-	아버지 공장	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격

연번	인적사항		내용	평가자 판단	서류검증위원회 처리결과
	전형	수험번호			
16	-	-	어렸을 적 아버지와 함께 농사, 축산업을 해 농업에 대해 관심이 많았습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
17	-	-	제가 어린 시절부터 어머니는 급식 조리에 종사하셨고	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
18	-	-	저는 증권사에서 일하셨던 어머니의 영향으로 어렸을 때부터 “경제”에 관심을 가졌습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
19	-	-	초등학교 1,2학년 때 방과 후에 초등학교 교사이신 어머니 때문에 어머니가 근무하시는 초등학교에서 오후를 보내야 했던 적이 있었습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
20	-	-	저는 글로벌 투자은행에 종사하는 형의 영향으로 자연스럽게 경제경영 이슈에 관심을 갖게 되었습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
21	-	-	아버지는 전기 기술자로 건설회사에서 근무하셨습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
22	-	-	중공업에 근무하시는 아버지께 여쭙보니	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
23	-	-	옷을 디자인, 제작하시는 아버지의 영향으로/ 또한 아버지께서 판매까지 책임지시는 것을 알면서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
24	-	-	환경 시민단체 활동을 하시는 부모님 덕에	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
25	-	-	제가 어렸을 적부터 부모님께서 몇 개의 점포를 운영하셨기 때문에~	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
26	-	-	저의 부모님께서 식당이라는 작은 기업을 운영 관리를 하십니다	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
27	-	-	컴퓨터 프로그래머이신 아버지의 영향으로 자연스럽게 컴퓨터에 관심을 가지게 되었습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
28	-	-	학교 급식 조리사로서 학생들의 끼니를 책임지는 어머니를 보면서	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
29	-	-	저는 유치원을 운영하시는 부모님 밑에서 성장하였습니다	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
30	-	-	영어 선생님이셨던 어머니의 영향을 받아 어렸을 때부터 영어는 친숙했습니다	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
31	-	-	의사이신 삼촌에게 치매를 완치할 방법은 없는지 여쭙보았습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
32	-	-	사회복지사이신 어머니가 저소득층 아이들을 바라보는 애정 어린 눈빛과	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격

## 감사결과 처분서

기관명 : 성균관대학교

연번	인적사항		내용	평가자 판단	서류검증위원회 처리결과
	전형	수험번호			
33	-	-	엔지니어이신 아버지 밑에 자라며~, 현대 남양연구소의 테스트 차장이었고, 남양연구소 연구원이신 교회 선생님을 통해	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
34	-	-	어렸을 적에 경찰이신 아버지가 이야기해주신 사건들을 통해 경찰관의 꿈을 꾸게 되었습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
35	-	-	의과대학에 재학 중인 4살 터울의 형은 제 멘토입니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
36	-	-	저희 아버지는 중소기업가로서 공학 엔지니어로 평생 30년의 경력을 갖고 있었기에 저도 아버지를 따라 공학엔지니어가 될까? 아니면 저희 어머니는 중학교 교사로서 교육대학에 대해 평상시 이야기를 해주셨기 때문에 나도 교육대학으로 진학을 할까? 갈등의 과정이 있었습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격

### □ 교사추천서

연번	인적사항		내용	평가자 판단	서류검증위원회 처리결과
	전형	수험번호			
1	-	-	지원자는 교사이신 조부모님과 어머니 밑에서 자라며	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
2	-	-	아버지 치기공사	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
3	-	-	컴퓨터 프로그래머인 아버지	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
4	-	-	이 학생은 의료분야에 오래 일하신 어머니의 영향으로 평소 의료보건 계열에 관심이 높았습니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
5	-	-	지원자는 수학교사이신 엄마의 영향으로 어려서부터 수학적 사고력이 잘 갖춰진 학생입니다.	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격
6	-	-	지원자는 IT계열에 종사하시는 아버지 덕분에	부모 등 친인척 직업 기재 (직접 언급)	불합격

연번	지 적 사 항	처 분
13	<p><b>교사추천서 유사도 未검증</b></p> <p>○ 「한국대학교육협의회 입학사정관제 지원서류 유사도 검증 가이드라인(12.11.12)」에 따르면 대학은 유사도 검증 및 처리 과정에서 선의의 피해자가 발생하지 않도록 최선의 노력을 다해야 하고, 유사도 검색 결과를 검증하는데 있어서 실수가 생기지 않도록 대학별 위원회 등을 통해 신중하고 정확하게 실시해야 하며, 「성균관대학교 2019학년도 학생부 종합전형 유사도검색 결과 및 시행계획(입학전형팀-656)」에 따르면 한국대학교육협의회 대학입학전형 지원시스템 (ASSIST)를 활용하여 교사추천서 유사도를 검색하게 되어 있고, 검색결과 유사도가 B수준과 C수준에 속한 지원서류에 대해서는 반드시 본인 소명 절차를 거쳐야 하고, B수준 및 C수준 구간의 지원 서류는 별도의 확인절차 없이 유사도율만 가지고 평가에 반영되지 않도록 해야 하는데도,</p> <p>※ 교사추천서 유사도 : B수준(20%~50% 유사), C수준(50%이상 유사)</p> <p>- 성균관대학교 서류검증위원회는 2018. 11. 5. 한국대학교육협의회로부터 성균인재전형에 지원한 T에 대한 교사추천서가 같은 고교 출신 U에 대한 교사추천서와 유사도가 100%라는 검색결과를 통보받고도 동일고교 학생 간 동일 환경 및 동일 활동으로 인해 기재내용에 유사성이 높을 수 있다는 사유만으로 소명 절차를 거치지 않고 평가에 반영하여 전형을 진행하는 등 【붙임】 “교사추천서 유사도 未검증 현황”과 같이 2019학년도 수시모집 전형에서 한국대학교육협의회로부터 위 T·U 조합 등 8건이 유사도가</p>	<p>○ 11번에 포함조치 (2명)</p> <p>○ 통보(문책 5명)</p>

연번	지 적 사 항	처분
	100%에 이르는 등 439명에 대한 교사추천서 (같은 학교·교사 412명, 같은학교·다른 교사 17명, 다른 학교·같은교사 10명)의 유사도가 B 또는 C 정도라는 결과를 통보받고도 동일고교 학생 간 동일 환경 및 동일 활동으로 인해 기재내용에 유사성이 높을 수 있다는 사유만으로 소명절차를 거치지 않고 평가에 반영하여 전형을 진행한 사실이 있음	

【붙임】

교사추천서 유사도 未검증 현황

연번	학교명	지원자		최대유사도대상자		추천교사			평균유사도	
		수험번호	모집전형	수험번호	학교명	교사명	소속학교 (지원자 추천사)	소속학교2 (대상자 추천사)	최대	구분
1	-	-	-	-					100%	C
2	-	-	-	-					100%	C
3	-	-	-	-					100%	C
4	-	-	-	-					100%	C
5	-	-	-	-					100%	C
6	-	-	-	-					100%	C
7	-	-	-	-					100%	C
8	-	-	-	-					100%	C
9	-	-	-	-					96.3%	C
10	-	-	-	-					95.86%	C
- 중 략 -										
115	-	-	-	-					47.73%	B
116	-	-	-	-					47.44%	B
117	-	-	-	-					47.17%	B
- 중 략 -										
433	-	-	-	-					20.16%	B
434	-	-	-	-					20.14%	B
435	-	-	-	-					20.13%	B
436	-	-	-	-					20.13%	B
437	-	-	-	-					20.12%	B
438	-	-	-	-					20.09%	B
439	-	-	-	-					20.06%	B

【참고】

교사추천서 유사도 검색 결과

학년도	교사추천서 유사도 검색 결과				
	유사도(%)	같은 학교 & 같은 교사(명)	같은 학교 & 다른 교사(명)	다른 학교 & 같은 교사(명)	계(명)
2019	100	8			8
	~95	3			3
	~90	6			6
	~85	10			10
	~80	11			11
	~60	34	1		35
	~40	79	4	5	88
	~20	261	12	5	278
합계		412	17	10	439

※ 다른 학교 & 같은 교사 : A교사가 B학교에서 C학교로 전출간 경우를 말함

감사결과 처분서

기관명 : 성균관대학교

연번	지 적 사 항	처 분
14	<p><b>논술우수전형 시험감독 未제척</b></p> <p>○ 「고등교육법 시행령」 제34조 제1항에 따르면 일반전형은 일반학생을 대상으로 보편적인 교육적 기준에 따라 학생을 선발하는 전형으로서 대학의 교육목적에 적합한 입학전형의 기준 및 방법에 따라 공정한 경쟁에 의하여 공개적으로 시행되어야 하고, 「한국대학교육협의회 2016학년도 대학입학전형기본사항」에 따르면 대학은 입학전형의 공정성·투명성 제고를 위해 노력하여야 하며, 「성균관대학교 입학전형 회피·제척에 관한 지침(‘14.9.1.)」 제2조, 제3조, 제5조, 제6조에는 ‘제척’이란 수험생과 특수관계를 가진 입학사정관이나 교직원 등을 평가 및 관리 업무에서 배제하는 것이고, 제척 대상은 교내 시스템을 통해 검증한 결과 교직원 본인 및 배우자의 자녀, 형제, 자매가 우리대학 입학전형에 지원한 경우이며, 제척사유에 해당하는 경우 모든 입학전형에 참여하지 못하고, 회피·제척에 관한 지침을 준수하지 않은 사례가 발생한 경우 해당자를 즉시 입학전형 업무에서 제외시키도록 되어 있는데도,</p> <p>- 성균관대학교는 2015. 11. 10. ‘2016학년도 수시모집 논술 우수전형’을 실시하면서 V의 자녀 W이 자연계 자연과학계열에 지원한 사실을 알고도 V를 인문계 시험감독으로 위촉하는 등【붙임】“2016학년도 논술우수전형 시험감독 未제척 현황”과 같이 위 V 등 교직원 4명의 자녀가 2016학년도 수시모집 논술우수전형에 지원한 사실을 알고도 해당 교직원을 시험감독으로 위촉한 사실이 있음</p>	○ 경고(3명)

【붙임】

2016학년도 논술우수전형 시험감독 未제척 현황

연번	논술우수전형 시험감독 현황						자녀 응시 현황					
	소속	직급	성명	위촉일	감독일	계열	관계	성명 (수험번호)	계열 (전공)	응시 여부	응시일	합격 여부
1	-	-	-	-	2015.11.14.	인문계	-	-	자연계 (자연과학)	응시	2015.11.15.	불합격
2	-	-	-	-	2015.11.14.	인문계	-	-	자연계 (공학)	응시	2015.11.15.	불합격
3	-	-	-	-	2015.11.14.	인문계	-	-	자연계 (자연과학)	응시	2015.11.15.	불합격
4	-	-	-	-	2015.11.15.	자연계	-	-	인문계 (경영학)	응시	2015.11.14.	불합격

붙임3 학생선수 폭력피해 실태조사 결과

○ 학생선수 폭력피해 전수조사 참여자 현황

전체 학생수	학생 선수수	성별			학교급				운영 주체		
		남	여	계	초	중	고	계	학교	개인	계
5,346,871	59,401	42,369	13,056	55,425	15,465	21,423	18,537	55,425	49,570	5,855	55,425
	1.1%	76.4%	23.6%	100%	27.9%	38.7%	33.4%	100%	89.4%	10.6%	100%

○ 폭력피해 응답자 현황

조사 학생 선수수	피해 응답자	성별			학교급				운영 주체		
		남	여	계	초	중	고	계	학교	개인	계
55,425	680	550	130	680	286	207	187	680	603	77	680
	1.2%	80.9%	19.1%	100%	42.1%	30.4%	27.5%	100%	88.7%	11.3%	100%
응답 학생선수 대비 비율		1.3%	1.0%	1.2%	1.8%	1.0%	1.0%	1.2%	1.2%	1.3%	1.2%

○ 학생선수 폭력 가해자 유형 분류

구분	가해자	학생선수			체육지도자			담당 교사	기타
		선배	동급생	소계	학교운동부 지도자	학교 밖 체육지도자	소계		
사례수	519	218	120	338	107	48	155	7	19
비율	100%	42.0%	23.1%	65.1%	20.6%	9.2%	29.9%	1.3%	3.7%