

농업 체험활동의 건강 영역별
평정 척도집
Ⅱ

신체·인지·사회·기타 영역



농촌진흥청
국립원예특작과학원

치유농업총서 2018-02

농업 체험활동의 건강 영역별

평정 척도집 Ⅱ : 신체·인지·사회·기타 영역

발 행 일 : 2018년 12월

발 행 인 : 국립원예특작과학원장 황정환

편 집 인 : 정명일

집 필 인 : 정순진, 김경미, 김재순, 장혜숙, 이근우

감 수 : 전북대학교 정유진

협 조 : 성민재, 송광수, 손형미, 김대건

발 행 처 : (55365) 전북 완주군 이서면 농생명로 100
농촌진흥청 국립원예특작과학원 도시농업과(063-238-6921)

인 쇄 처 : 블루기획(TEL 063-228-5189)

발간등록번호 : 11-1390804-000719-01

ISBN : 978-89-480-5633-4 93520

농업 체험활동의 건강 영역별
평정 척도집
Ⅱ

신체·인지·사회·기타 영역



농촌진흥청
국립원예특작과학원

I . 들어가며.....	10
---------------	----

II . 건강 영역별 척도집

1. 신체적 영역	13
1.1 일상생활능력 척도(ADL)	
가) 일상생활능력 척도(Activies of Daily Living : ADL)	14
1.2 WHO 세계 신체활동 설문지	
가) 국제신체활동 설문 검사	
(International Physical Activity Questionnaire : IPAQ)	16
1.4 한국판 노인 신체활동 측정 도구	
가) 한국판 노인의 신체활동 평가 척도	
(Korea-Physical Activity Scale for the Elderly : K-PASE)	24
1.5 체질량 지수	
가) 체질량 지수 척도(Body Mass Index : BMI).....	30
1.6 섭식태도 검사	
가) 섭식태도 검사(Korea Version of Eating Attitude Test : KEAT-26)	32
2. 인지적 영역	35
2.1 객관적 인지기능	
가) 치매 선별용 간이 정신상태 검사	
(Mini-Mental State Examination for Dementia Screening : MMSE-DS)	36
2.2 주관적 인지기능	
가) 주관적 기억문제 호소 평가 척도(Subjective Memory Complaints : SMCQ).....	40

목 차

CONTENTS

2.3 인지능력	
가) 알츠하이머병 평가척도(Alzheimer's Disease Assessment Scale-cognitive subscale-preliminary Korean version : ADAS-cog-K)	42
3. 사회적 영역	45
3.1 사회적 지지	
가) 사회적 지지도 척도 (Medical Outcome Study Social Support Survey : MOS-SSS)	46
나) 아동·청소년 사회적지지 척도	50
다) 사회적지지 다차원 척도 (Multidimensional Scale of Perceived Social Support : MSPSS)	54
3.2 대인관계	
가) 대인관계 문제 척도(Inventory of Interpersonal Problem : IIP)	56
나) 대인관계변화 척도(Relationship Change Scale : RCS)	60
다) 의사소통 능력 척도(Primary Communication Inventory : PCI)	64
3.3 가족관계	
가) 가족 응집성 및 적응성 척도 (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale Ⅲ : FACE Ⅲ)	68
나) 자녀가 지각한 부모양육태도 척도 (Parental Acceptance- Rejection Questionnaire : PARQ)	72
다) 자녀용 부모-자녀 의사소통 척도 (Parent-Adolescent Communication Inventory : PACI)	76
라) 자녀가 지각한 부부갈등 척도 (The Children's Perception of Interparental ConflictScale : CPIC)	80
마) 양육스트레스 척도(Parenting Stress Index : PSI)	84

목 차

CONTENTS

4. 직무 영역	87
4.1 직무만족도	
가) 직무만족도 척도(Job Satisfaction)	88
나) 조직몰입 척도(Organizational Commitment)	90
다) 한국형 일 몰입 척도(Work-related Flow Inventory : WOLF)	94
라) 직무소진 척도(Maslach Burnout Inventory-General Survey : MBI-GS)	98
5. 진로 관련 척도	101
5.1 진로 성숙도	
가) 진로 성숙도 척도(Career Maturity Inventory : CMI)	102
5.2 진로결정	
가) 진로결정 자기효능감척도 (Career Decision-Making Self-Efficacy Scale : CDMSE)	106
5.3 진로인식	
가) 진로인식검사 척도	110
6. 표준조사표	115
6.1 공급자용	
가) 서비스 제공자 자가진단표	116
나) 참여자 기초 정보 수집 양식	117
다) 농장 시설 및 운영 현황표	118
6.2 참가자용	
가) 만족도 조사 설문 예시 ①	120
나) 만족도 조사 설문 예시 ②	121
다) 만족도 조사 설문 예시 ③	122



7. 기타영역	123
7.1 식물재배 활동수준	
가) 식물재배 활동수준 척도	124
7.2 식사예절	
가) 식사예절 척도	126
Ⅲ. 참고문헌	128

논문 저작권 보호

본 저서는 척도 수록과 관련하여 저자의 동의를 받지 못한 경우
저작권 보호를 위해 척도의 일부 내용만 공개하고 있습니다.
학술정보사이트를 통해 원문을 찾아볼 수 있습니다.

원문 이용 안내

- ① 학술정보사이트 접속
- ② 검색어 입력(저자명, 논문명 등)
- ③ 논문 PDF파일 다운로드
- ④ 논문 목차 중 “부록”에서 척도지 원문 확인 가능

*일부 논문은 회원가입 또는 유료회원의 경우에만 열람 및 다운로드 가능

학술정보사이트 소개

- ▣ 한국교육학술정보원 학술연구정보서비스(RISS) : www.riss.kr
- ▣ 한국학술정보(KISS) : kiss.kstudy.com
- ▣ 누리미디어 Dbpia : www.dbpia.co.kr
- ▣ 이 외 네이버 학술 정보(academic.naver.com), 구글 학술검색(scholar.google.es) 등 다양한 학술정보 사이트 이용 가능

I

들어가며

1980년대부터 원예와 산림(식물), 동물, 음식(식품), 농·작업, 환경과 문화의 치유적 기능이 부각되면서 이를 기반으로 한 다양한 활동과 프로그램들이 발전되어 왔다. 미시적인 관점에서 이들은 각각의 고유한 특성을 가진 별개의 자원으로 바라볼 수 있다. 그러나 이러한 자원들은 ‘농업의 치유적 기능’이라는 큰 틀에서 통합적으로 연계되어 있으며, 이러한 점에 착안하여 농촌진흥청은 2013년부터 농업·농촌자원 또는 이와 관련한 활동 및 산출물을 활용한 치유서비스를 통해 국민의 심리적·사회적·인지적·신체적 건강을 도모하는 산업 및 활동을 ‘치유농업(Agro-healing)’으로 정의하였다.

이 책은 이러한 개념을 바탕으로 건강 영역을 신체적, 인지적, 심리·정서적, 사회적 영역 및 기타 영역으로 구분하였다. 심리적 특성을 비롯하여 보다 다양한 기분 및 감정 상태를 평가하는 척도들을 포함하기 위해 심리와 정서 영역을 통합시켰다. 기타 영역에는 진로 및 직무 만족도, 프로그램 만족도 평가지 등이 포함되어있다.

수록된 자료들은 농업 및 원예 체험 기반의 선행 연구에서 사용된 평가도구와 더불어 농업 이외의 주제를 다룬 국내외 논문 및 문헌자료에서 사용된 평가도구 중 농업 및 원예 활동의 효과 측정에 적용 가능할 것으로 예상되는 척도들로 구성하였다. 이중 신뢰도와 타당도가 검증된 척도를 선별하였고, 농업 체험활동의 건강 영역별 평정 척도집 II 권에서는 신체 인지 사회 기타 영역에 해당하는 평가 도구들을 소개하고자 한다.

책의 구성에 있어, 평가자의 활용 편의성을 높이기 위해 각각의 평가도구(척도)는 평가도구에 대한 소개와 실제 설문지를 한 눈에 볼 수 있도록 배치하였다. 또 출처와 참고문헌을 제시하여 세부적인 내용과 활용사례를 확인할 수 있도록 안내하였다.

최근 농업·농촌의 다원적 기능을 바탕으로 국민의 건강 증진과 사회적, 문화적 문제해결 대안으로 치유농업에 대한 관심과 수요가 급격히 증가하면서, 이에 대한 객관적이고 과학적인 효과 검증이 요구되고 있으나, 농업 및 원예 체험 활동의 현장에서는 이를 위한 방법론적인 지식과 정보가 부족한 상태이다. 농업 관련 체험 활동 전과 후, 참여자의 변화 측정에 있어서 어떤 평가 도구를 활용해야 할지, 어떻게 점수를 매겨야 할지, 어떻게 해석해야 할지 고민하는 농업 및 원예 체험 활동 진행 및 평가자들에게 적절한 정보 제공을 통해 도움이 되고자 한다.



척도소개표 내용 설명

검사도구명 소개

척도의 개발자, 주요 목적 등 기초 정보

적용 가능한 생애주기별 연령대

영유아기 : 0~5세
아동기 : 6~12세
청소년기 : 13~18세
청년기 : 19세~35세
중장년기 : 36세~64세
노년기 : 65세 이상

척도를 구성하는 하위 영역 및 문항 소개

채점방식과 평가에 대한 정보

척도를 인용한 참고문헌 출처

검사도구명	자아존중감 척도(Rosenberg's Self-Esteem Scale : RSES)																		
개요	<ul style="list-style-type: none"> Rosneverg(1965)가 개발한 검사를 전병제(1974)가 번안한 'RSES(Rosenberg's Self-Esteem Scale)'를 사용 개인이 판단하거나 또는 그 자신 스스로에 대해 의식적으로 유지하는 평가 																		
대상	□영유아기 □아동기 ■청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기																		
문항구성	<p>총 10문항으로 구성</p> <p>- 긍정 문항(5문항) : 1, 2, 4, 6, 7번</p> <p>- 부정 문항(5문항) : 3, 5, 8, 9, 10번</p>																		
채점 및 평가	<p>- 최하 10점에서 최고 40점</p> <p>- 역채점(5문항) : 부정문항</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>채점 기준</th><th>대체로 그렇지 않다</th><th>보통 이다</th><th>대체로 그렇다</th><th>항상 그렇다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr> <tr> <td>역채점 문항</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> </tbody> </table> <p>➔ 총점이 높을수록 자아존중감이 높은 것을 의미</p>				채점 기준	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	항상 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	역채점 문항	4	3	2	1
채점 기준	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	항상 그렇다															
일반 문항	1	2	3	4															
역채점 문항	4	3	2	1															
참고문헌	정선아(2012). 고등학생이 지각한 부모의 양육태도와 또래관계가 자아존중감에 미치는 영향. 동국대학교 석사학위논문.																		

II

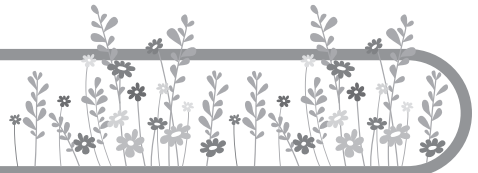
건강 영역별 척도집

⋮

1. 신체적 영역



1.1 일상생활능력 척도(ADL)



가. 일상생활능력 척도(Activities of Daily Living : ADL)

(1) 척도 소개

검사도구명	일상생활능력 척도(Activities of Daily Living : ADL)																
개요	<ul style="list-style-type: none"> • 기능적 차원에서의 건강상태로 사회체계 내에서의 개인에게 부과된 역할을 효과적으로 수행할 수 있는지에 대한 능력의 여부로 평가하기 위해 개발한 척도 • 실제 일상생활과 관련된 문항 구성을 통해 노인의 생활 능력 수준을 평가 																
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input checked="" type="checkbox"/> 노년기																
문항구성	총 6개의 문항으로 구성 - 걷기(1문항) : 1번 - 세수, 머리감기(1문항) : 2번 - 목욕하기(1문항) : 3번 - 용변보기(1문항) : 4번 - 식사하기(1문항) : 5번 - 외출하기(1문항) : 6번																
채점 및 평가	- 최하 6점에서 최고 30점 <table border="1" data-bbox="337 1281 1120 1458"> <thead> <tr> <th>채점 기준</th><th>스스로 전혀 못 한다</th><th>스스로 못 하는 편이다</th><th>반반이다</th><th>스스로 하는 편이다</th><th>모든걸 스스로 할 수 있다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> </tbody> </table> ➔ 총점이 높을수록 일상생활능력이 높은 것을 의미					채점 기준	스스로 전혀 못 한다	스스로 못 하는 편이다	반반이다	스스로 하는 편이다	모든걸 스스로 할 수 있다		1	2	3	4	5
채점 기준	스스로 전혀 못 한다	스스로 못 하는 편이다	반반이다	스스로 하는 편이다	모든걸 스스로 할 수 있다												
	1	2	3	4	5												
참고문헌	김석준(2012). 노인의 신체적 건강, 정신적 건강, 사회적 건강에 관한 연구 : 도시와 농촌 노인간 비교를 중심으로. 한서대학교 석사학위논문.																

(2) 설문지

다음은 귀하께서 일상생활에서 겪는 불편한 정도에 관한 문항입니다. 해당되는 칸에 “√” 표시 해주십시오.

일상생활능력 척도(ADL)

번호	문 항	스스로 전혀 못 한다	스스로 못 하는 편이다	반반이다	스스로 하는 편이다	모든 걸 스스로 할 수 있다
1	걷기					
2	세수, 머리감기					

(중략)

1.2 WHO 세계 신체활동 설문지



가. 국제신체활동 설문 검사

(International Physical Activity Questionnaire : IPAQ)

(1) 척도 소개

검사도구명	국제신체활동 설문 검사 (International Physical Activity Questionnaire : IPAQ)
개요	<ul style="list-style-type: none"> • 1997년 World Health Organization (WHO)에서 Barbara Ainsworth등 26명이 모여 개발한 척도 • 일주일동안 수행한 신체 활동 정도를 수치화하여 상대적 비교가 용이함
대상	□영유아기 □아동기 □청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기
문항구성	<p>5개의 하위영역 총 27개의 문항으로 구성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 직업과 관련된 신체활동(7문항) : 1~7번 - 교통수단과 관련된 신체활동(6문항) : 8~13번 - 집안일 혹은 집주위에서 했던 신체활동(6문항) : 14~19번 - 여가시간에 관련된 신체활동(6문항) : 20~25번 - 앉아서 보낸 시간(2문항) : 26~27번
채점 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> - 장문형 질문지 이용 - IPAQ 점수 환산법 (유정순&장경자, 2008). <p>① 걷기활동 $\text{MET-min/week} = 3.3 * \text{걷기를 한 시간} * \text{걸은일 수},$</p> <p>② 중간 강도 활동 $\text{MET-min/week} = 4.0 * \text{중간 강도 활동을 한 시간} * \text{중간 강도 활동일 수},$</p> <p>③ 격렬한 활동 $\text{MET-min/week} = 8.0 * \text{격렬한 활동을 한 시간} * \text{격렬한 활동일 수},$</p> <p>④ 총 신체활동량 = 걷기MET-min/week + 중강도MET-min/week + 격렬한 활동 MET-min/week</p>
참고문헌	<p>김훈(2008). 국제신체활동량질문지(IPAQ)를 이용한 대학생들의 신체활동량 차이가 자아효능감과 생활만족도에 미치는 영향. 대구대학교 석사학위논문.</p> <p>유정순, 진정희, 김미정, 장경자(2008). 국제신체활동량질문지(IPAQ)를 이용한 신체활동도에 따른 인천지역 대학생의 식행동, 건강관련 생활습관 및식이섭취 조사. 한국영양학회지.</p>

(2) 설문지

- 이 설문은 사람들이 평소에 하는 신체활동에 대해 알아보고자 만들어졌습니다.
- 설문지는 지난 7일간의 귀하의 신체활동시간에 대해 질문할 것입니다.
- 스스로 활동적이지 않다고 생각되시더라도 각 질문에 응답해 주시기 바랍니다.
- 직장(학교)에서의 활동 뿐 아니라 집안일, 마당일, 이동하는 것, 그리고 여가활동이나 운동 또는 스포츠에 사용하는 시간에 대해 생각해 보십시오.
- 당신이 지난 7일간 하신 모든 격렬한 활동과 중간정도 활동을 생각해 보십시오.
- 격렬한 신체활동이란 힘들게 움직이는 활동으로서 평소보다 숨이 훨씬 더 차게 만드는 활동입니다.
- 중간정도 신체활동이란 중간정도 힘들게 움직이는 활동으로서 평소보다 숨이 조금 더 차게 만드는 활동입니다.

국제신체활동 설문 검사(IPAQ)

제 1 장 : 직업과 관련된 신체활동

첫 장은 귀하의 직업과 관련된 질문입니다. 여기에는 급여를 받는 직업뿐 아니라 농사일, 자원 봉사 활동, 학업 그리고 기타 급여를 받지 않더라도 집 밖에서 하는 일이 포함됩니다. 집안 일, 정원 가꾸기, 집 유지보수와 가족 돌보기와 같이 가정에서 하는 급여를 받지 않는 활동은 제외 됩니다.

이런 내용은 제 3 장에서 질문 할 것입니다.

- 1 귀하의 현재 직업을 가지고 있거나 혹은 급여를 받지 않더라도 집 밖에서 하는 일이 있습니까?
☐ 예
☐ 아니오 ➡ 제2장 : 교통수단으로 가세요.

다음 질문은 급여 여부와 상관없이 직업에 관련하여 지난 7일간 귀하의 모든 신체활동에 관한 것입니다. 단 출퇴근 이동은 포함하지 않습니다.

- 2 지난 7일간 직장 일로 무거운 것을 나르거나, 힘든 작업을 하거나, 힘든 건축일, 또는 계단 오르기 같은 격렬한 신체활동을 며칠 동안 하셨습니까? 한 번에 적어도 10분 이상 지속한 활동만을 생각하여 응답해주시기 바랍니다.
 일주일애 _____ 일
☐ 직업 관련 격렬한 신체활동 없었음 ➡ 4번으로 가세요.

- 3 3. 직장 일로 격렬한 신체활동을 한 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?
 하루에 _____ 시간 _____ 분

뒷면에 계속 ➡

4	<p>한 번에 적어도 10분 이상 지속한 신체활동에 대해서만 생각해 주십시오. 지난 7일 동안 귀하의 직장 일로 가벼운 것을 나르기와 같은 중간정도의 신체 활동을 한 날은 며칠입니까? 걷기는 포함시키지 마십시오.</p> <p>일주일에 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 직업 관련 중간정도 신체활동 없었음 ➔ 6번으로 가세요.</p>
5	<p>직장 일로 중간정도 신체활동을 한 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>
6	<p>지난 7 일 동안, 직장 일로 한 번에 적어도 10분 이상 걸었던 날은 며칠입니까?</p> <p>일주일에 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 직업 관련 걸은 적 없음 ➔ 제2장 : 교통수단으로 가세요.</p>
7	<p>직장 일로 걸었던 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>

제 2 장 : 교통수단과 관련된 신체활동

다음 질문들은 한 장소에서 다른 장소로 이동하는 방법에 대한 내용입니다. 직장, 상점, 극장 등 모든 장소 간 이동을 포함시키기 바랍니다.

8	<p>지난 7 일 동안, 버스, 자동차, 전철, 기차 같은 교통수단을 이용한 날은 며칠입니까?</p> <p>일주일애 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 교통수단을 이용하지 않았음 ➔ 10번으로 가세요.</p>
9	<p>버스, 자동차, 전철, 기차 등과 같은 교통수단을 이용한 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>
<p>출퇴근을 위해, 심부름을 위해 또는 한 장소에서 다른 장소로 이동하기 위해 자전거를 타거나 걸었던 것에 대해서만 생각해 보십시오.</p>	
10	<p>지난 7 일 동안 장소를 이동할 때 자전거를 한 번에 적어도 10분 이상 탄 날이 며칠입니까?</p> <p>일주일애 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 장소를 이동 할 때 자전거를 탄 적 없음 ➔ 12번으로 가세요.</p>
11	<p>장소를 이동할 때 자전거를 탔던 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>
12	<p>지난 7 일 동안 장소를 이동할 때 한 번에 적어도 10분 이상 걸은 날은 며칠 입니까?</p> <p>일주일애 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 장소를 이동할 때 걷지 않음 ➔ 제 3 장: 집안일, 집 유지보수, 가족돌보기로 가세요.</p>
13	<p>장소를 이동할 때 걸었던 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>

뒷면에 계속 ➔

제 3 장 : 집안일, 집 유지보수, 가족 돌보기

이번에는 귀하가 지난 7 일 동안 예를 들어 집안일, 정원 가꾸기, 마당 작업, 집 유지보수, 가족 돌보기 등 집안이나 집 주위에서 했던 신체활동에 관한 질문입니다.

14	<p>한 번에 적어도 10분 이상 지속한 신체활동만 생각해 주십시오. 지난 7일 동안, 예를 들어 정원이나 마당에서 무거운 짐 옮기기, 나무 쪼개기, 눈 치우기, 땅 파기와 같은 격렬한 신체활동을 한 날은 며칠입니까?</p> <p>일주일에 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 정원이나 마당에서 격렬한 신체활동을 한 적이 없음 ➔ 16번으로 가세요.</p>
15	<p>정원이나 마당에서 격렬한 신체활동을 한 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>
16	<p>한 번에 적어도 10분 이상 지속한 신체활동에 대해서만 생각해 주십시오. 지난 7일 동안 정원이나 마당에서 가벼운 짐 옮기기, 쓸기, 창문 닦기와 같은 중간정도 신체활동을 한 날은 며칠입니까?</p> <p>일주일에 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 정원이나 마당에서 중간정도 활동을 한 적이 없음 ➔ 18번으로 가세요.</p>
17	<p>정원이나 마당에서 중간정도의 신체활동을 한 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>
18	<p>한 번에 적어도 10분 이상 지속했던 신체활동에 대해서만 생각해 주십시오. 지난 7일 동안 집안에서 가벼운 물건을 나르거나 유리창을 닦거나 마루를 닦거나 집안을 닦는 것과 같은 중간정도의 신체활동을 한 날은 며칠입니까?</p> <p>일주일에 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 집에서 중간정도 신체활동 한 적</p> <p>➔ 제 4 장 : 레크리에이션, 스포츠, 여가 시간 신체활동으로 가세요.</p>
19	<p>집안에서 중간정도 신체활동을 한 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>

제 4 장 : 레크리에이션, 스포츠, 여가시간 신체활동

이 부분은 지난 7 일간 운동 또는 여가로만 활동한 모든 신체활동에 대한 것입니다.
이미 응답한 활동은 포함시키지 마십시오.

20	<p>이미 응답한 건기는 계산하지 말고 지난 7 일간 여가시간에 한 번에 적어도 10분간 걸은 날은 일주일에 며칠입니까?</p> <p>일주일에 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 여가시간에 걸은 적 없음 ➡ 22번으로 가세요.</p>
21	<p>여가 시간에 걸었던 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>
22	<p>한 번에 적어도 10분 이상 지속한 신체활동에 관해서만 생각해 주십시오. 지난 7일간 여가시간에 에어로빅, 달리기, 빠른 자전거타기, 인라인스케이트, 축구경기 또는 빠른 수영과 같은 격렬한 신체 활동을 한 날은 일주일 중 며칠입니까?</p> <p>일주일에 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 여가시간에 격렬한 활동을 한 적 없음 ➡ 24번으로 가세요.</p>
23	<p>여가시간에 격렬한 신체활동을 한 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>
24	<p>한 번에 적어도 10분 이상 지속했던 신체활동에 관해서만 생각해 주십시오. 지난 7일간 여가 시간에 빨리 걷기, 보통 속도로 자전거 타기, 보통 속도로 수영하기, 복식테니스와 같은 중간 정도의 신체활동을 한 날이 며칠입니까?</p> <p>일주일에 _____ 일</p> <p><input type="checkbox"/> 여가시간에 중간정도 활동을 한 적 없음 ➡ 제 5 장: 앉아서 보낸 시간으로 가세요.</p>
25	<p>여가시간에 중간정도 신체활동을 한 날, 보통 하루 중 몇 시간을 소비하였습니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>

뒷면에 계속 ➡

제 5 장 : 앉아서 보낸 시간

마지막 질문들은 귀하가 직장에서, 집에서, 학업 중에 그리고 여가시간에 앉아서 보내는 시간에 관한 것입니다. 여기에는 책상에 앉아 있거나 친구와 만나거나 독서를 하거나 텔레비전을 보기 위해 앉아 있거나 누워 있는 시간이 포함됩니다. 앞에서 이미 응답한 교통수단을 이용할 때 앉아 있었던 시간은 포함되지 않습니다.

26	<p>지난 7 일 동안, 주중 하루에 앉아서 보낸 시간은 보통 얼마나 됩니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>
27	<p>지난 7 일 동안, 주말 하루에 앉아서 보낸 시간은 보통 얼마나 됩니까?</p> <p>하루에 _____ 시간 _____ 분</p>

1.3 한국판 노인 신체활동 측정 도구



가. 한국판 노인 신체활동 평가 척도

(Korea-Physical Activity Scale for the Elderly : K-PASE)

(1) 척도 소개

검사도구명	한국판 노인 신체활동 측정 도구 (Korea-Physical Activity Scale for the Elderly : K-PASE)
개요	<ul style="list-style-type: none"> • 최명애, 김증임, 전미양 채영란(2010)이 Washburn, Hete, Jammey(1993)가 개발한 노인의 신체활동평가 척도(Physical Activity Scale for the Elderly : K-PASE)를 번역 및 수정, 보완 과정을 통해 개발 • 노인의 일상생활과 관련된 구체적 문항들을 활동정도와 빈도에 따라 수치화하여 신체활동 수준을 측정
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input checked="" type="checkbox"/> 노년기
문항구성	<p>3개 하위 영역 총 10문항으로 구성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 여가시간(6문항) : 1, 2, 3, 4, 5, 6번 - 가사활동(3문항) : 7, 8, 9번 - 일과 관련 된 활동(1문항) : 10번
채점 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> - 최하 0점에서 최고 360점 - 1~6문항 : 좌식생활 정도를 포함한 여가시간활동의 주간 및 일일 평가 - 7~9문항 : 가사활동의 평가 - 10문항 : '예' 인 경우 5개의 세부문항 응답 - 여가활동은 응답한 활동 빈도를 '하루 당 시간' 환산표에 따라 계산 - 가사활동은 지난 주간에 참여한 정도를 '1'과 '0'으로 나타내어 활동정도에 따른 가중치 × 활동 빈도 그 값을 더한 총계로 산출 ➔ 총점이 높을수록 신체활동이 많은 것을 의미
참고문헌	송옥희(2011). 영양기관 노인 진폐증 환자의 신체활동 정도와 신체활동 관련 요인. 경상대학교 석사학위논문.

(2) 설문지

한국판 노인 신체활동 측정 도구(K-PASE)

여가시간 활동				
1	귀하는 지난 7일 동안 얼마나 자주 독서, TV시청, 손으로 하는 작업과 같이 앉아서 하는 활동을 하셨습니까?			
	(0) 전혀 하지 않았음	(1) 아주 드물게(1~2일)	(2) 가끔(3~4일)	(3) 자주 (5~7일)
	↓	↓	↓	↓
	2번 문항으로 가십시오.			
	1a. 어떤 활동을 하셨습니까?			
	1b. 귀하는 하루에 평균 몇 시간 정도나 위와 같이 앉아서 하는 활동을 하셨습니까?			
	(1) 1시간 미만	(2) 1~2시간 미만		
	(3) 2~4시간	(4) 4시간 이상		

.

.

.

(중략)

.

.

.

뒷면에 계속 ➡

여가시간 활동

귀하는 지난 7일 동안 얼마나 자주 복식 테니스, 볼룸댄스, 스케이팅, 축구, 소프트볼, 빠른 걸음으로 걷기 등 중증도의 운동이나 여가활동 또는 이와 유사한 활동에 참여 하셨습니까?

(0) 전혀 하지 않았음 (1) 아주 드물게(1~2일) (2) 가끔(3~4일) (3) 자주 (5~7일)

4

↓ ↓ ↓ ↓
5번 문항으로 가십시오.

4b. 귀하는 하루에 평균 몇 시간 정도나 위와 같이 중증도의 운동이나 여가 활동에 참여 하셨습니까?

(1) 1시간 미만

(2) 1~2시간 미만

(3) 2~4시간

(4) 4시간 이상

(중략)

가사 활동

7 귀하는 지난 7일 동안 먼지 털기나 설거지 같은 가벼운 집안일을 하신 적이 있었습니까?
(1) 아니오 (2) 예

8 귀하는 지난 7일 동안 청소, 걸레질, 창문 닦기, 나무운반과 같은 힘든 집안일 또는 허드렛 일을 하신 적이 있었습니까?
(1) 아니오 (2) 예

.

.

.

(중략)

.

.

.

뒷면에 계속 ➡

PASE 점수계산표

문항번호	활동 양상	활동정도	활동빈도	정도×빈도
2	집밖으로 산책	20	a	
3	가벼운 운동/여가 활동	21	a	
4	중등도 운동/여가활동	23	a	
5	힘든 운동/여가활동	23	a	
6	근력/지구력 운동	30	a	
7	가벼운 집안 일	25	b	
8	힘든 집안 일 또는 허드렛일	25	b	
9a	집안 수리	30	b	
9b	잔디나 마당일	36	b	
9c	실외정원 가꾸기	20	b	
9d	타인 돌보기	35	b	
10	직업적인 일 또는 자원봉사	21	c	

K-PASE 점수 :

(활동 빈도 수치)

- a. '하루 당 시간' 환산표를 참고
- b. 1=지난 주에 보고된 활동, 0=보고하지 않은 활동
- c. 문항 10a에서 보고된 작업 시간 수 / 7
문항 10b에서 1번에 응답한 경우 활동 빈도는 0

(활동 시간에 대한 '하루 당 시간')

활동 일 수	하루당 평균 활동 시간	하루당 시간
0. 전혀 하지 않았음		0
1. 아주 가끔(1~2일)	1. 1시간 미만	0.11
	2. 1~2시간 미만	0.32
	3. 2~4시간 미만	0.64
	4. 4시간 이상	1.07
2. 가끔(3~4일)	1. 1시간 미만	0.25
	2. 1~2시간 미만	0.75
	3. 2~4시간	1.50
	4. 4시간 이상	2.50
3. 자주(5~7일)	1. 1시간 미만	0.43
	2. 1~2시간 미만	1.29
	3. 2~4시간	2.57
	4. 4시간 이상	4.29

1.4 체질량 지수 척도



가. 체질량 지수 척도(Body Mass Index : BMI)

(1) 척도 소개

검사도구명	체질량 지수 척도(Body Mass Index : BMI)	
개요	<ul style="list-style-type: none"> • WHO(World Health Organization)에서 저장한 비만의 진단 기준 척도 • 대상자의 키와 몸무게에 따른 비만도를 측정하는 수치로 체중(kg)을 신장(m)의 제곱으로 나누어 계산된 값으로 측정하기 위해 개발한 척도 • 단일 문항을 통해 빠르고 용이하게 체질량 지수 산출이 가능 	
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input checked="" type="checkbox"/> 청년기 <input checked="" type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기	
문항구성	(키 cm / 몸무게 kg)	
채점 및 평가	- 최하 6점에서 최고 30점	
	평균체질량지수	21.46
	저체중	BMI < 18.5
	정상체중	18.5 ≤ BMI < 23
	과체중	23 ≤ BMI < 25
	비만	BMI ≥ 25
*BMI : 체질량 지수		
*cm를 m로 환산하여 계산하여야 함		
참고문헌	재인용	송옥희(2011). 영양기관 노인 진폐증 환자의 신체활동 정도와 신체 활동 관련 요인. 경상대학교 석사학위논문.

(2) 설문지

체질량 지수(BMI)

질 문	키와 몸무게를 답해 주십시오.
답	(키 cm / 몸무게 kg)

1.5 섭식태도 검사



가. 섭식태도 검사(Korea Version of Eating Attitude Test : KEAT-26)

(1) 척도 소개

검사도구명	섭식태도 검사(Korea Version of Eating Attitude Test : KEAT-26)						
개요	<ul style="list-style-type: none">• Garner&Garfinkel(1979)이 개발한 척도를 이민규 등(1998)이 우리나라에 적합하게 표준화한 검사 도구• 신경성 식욕부진증의 광범위한 태도특성과 행동들을 측정하기 위해 설계• 체중감소가 나타나지 않아도 섭식태도를 확인하는데 도움						
대상	□영유아기 □아동기 □청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기						
문항구성	총 26문항으로 구성 - 거식관련문항(11문항) : 1, 2, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 22, 24번 - 폭식과 음식에 대한 몰두(7문항) : 3, 4, 8, 10, 18, 21, 25번 - 섭식통제(8문항) : 5, 6, 7, 9, 15, 16, 23, 26번						
채점 및 평가	<ul style="list-style-type: none">- 최하 0점에서 최고 78점- 항상 그렇다(3점), 거의 그렇다(2점), 자주 그렇다(1점)- 거의 그렇지 않다 및 전혀 그렇지 않다는 0점						
	채점 기준	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	가끔 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
		0	0	0	1	2	3
	<ul style="list-style-type: none">➔ 0~21점 : 정상➔ 22~26점 : 가벼운 섭식 장애➔ 27점 이상 : 심각한 섭식 장애						
참고문헌	배예슬(2014). 청소년의 애착불안과 섭식태도: 타인인정욕구의 매개효과. 홍익대학교 대학원.						

(2) 설문지

아래 문항을 읽고 자신을 가장 잘 표현하는 정도를 해당하는 곳에 표시하여 주십시오.

섭식태도 검사(KEAT-26)

번호	문 항	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	가끔 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
1	살피는 것이 두렵다.						
2	내가 먹는 음식의 칼로리를 알고 있다.						
3	특히 탄수화물이 많이 든 음식 (예: 빵, 감자, 밥 등)을 피한다.						

.

.

.

(중략)

.

.

.

17	내 삶이 음식에 좌우된다는 느낌이 든다.						
18	음식에 너무 많은 시간을 들이고 생각한다.						
19	먹은 후엔 토하고 싶은 충동을 느낀다.						

뒷면에 계속 ➡

번호	문항	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	가끔 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
20	배가 고파도 먹기를 꺼린다.						
21	음식을 작은 조각으로 잘라 놓는다. (음식을 찢아먹는다)						
<div style="text-align: center;"> . . . (중략) . . . </div>							
25	나는 섭취량 조절을 잘하는 것을 자랑스러워 한다.						
26	다른 사람들이 나에게 좀 더 많이 먹으라고 한다.						

II

건강 영역별 척도집

⋮

2. 인지적 영역



2.1 객관적 인지기능



가. 치매 선별용 간이 정신상태 검사

(Mini-Mental State Examination for Dementia Screening : MMSE-DS)

(1) 척도 소개

검사도구명	치매 선별용 간이 정신상태 검사 (Mini-Mental State Examination for Dementia Screening : MMSE-DS)								
개요	<ul style="list-style-type: none">• 우종인 등(2003)이 치매 진단을 목적으로 표준화한 한국판 CERAD 신경심리 평가도구의 하위검사이며 MMSE의 한계점을 김태휘 등(2010)이 개선• 초기단계 치매환자들의 인지기능 손상을 탐지하기 위해 노인의 전반적인 인지기능 측정• 한국 노인의 인구학적 특성과 문화적 특성이 반영• 치매 진단 정확도가 우수한 인지기능 평가								
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input checked="" type="checkbox"/> 노년기								
문항구성	10개의 하위영역 총 30문항으로 구성 - 시간지남력(5문항) : 1, 2, 3, 4, 5번 - 장소지남력(5문항) : 6, 7, 8, 9, 10번 - 기억등록(3문항) : 11, 12, 13번 - 주의집중력(5문항) : 14, 15, 16, 17, 18번 - 기억회상(3문항) : 19, 20, 21번 - 이름대기(2문항) : 22, 23번 - 따라 말하기(1문항) : 24번 - 명령수행(3문항) : 25, 26, 27번 - 시공간구성능력(1문항) : 28번 - 판단 및 이해(2문항) : 29, 30번								
채점 및 평가	<div>- 최하 0점에서 최고 30점</div> <table><tr><td>채점 기준</td><td>틀림</td><td>맞음</td></tr><tr><td></td><td>0</td><td>1</td></tr></table> <div>➡ 총점이 높을수록 인지기능이 높은 것을 의미</div>			채점 기준	틀림	맞음		0	1
채점 기준	틀림	맞음							
	0	1							
참고문헌	이기나(2014). 노년기 주관적 기억문제 호소와 객관적 인지기능 : 우울과 사회적 지지의 조절효과를 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.								

(2) 설문지

치매 선별용 간이 정신상태 검사(MMSE-DS)

번호	문항	0	1
1	올해는 몇 년도 입니까?		
2	지금은 무슨 계절입니까?		
3	오늘은 며칠입니까?		

.

.

.

(중략)

.

.

.

14 ~ 18	100에서 7일 빼면 얼마가 됩니까?		
	거기에서 7을 빼면 얼마가 됩니까?		
	거기에서 7을 빼면 얼마가 됩니까?		
	거기에서 7을 빼면 얼마가 됩니까?		
	거기에서 7을 빼면 얼마가 됩니까?		

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	0	1
19 ~ 21	조금 전에 제가 기억하라고 말씀드렸던 세 가지 물건의 이름이 무엇인지 말씀하여 주십시오.		
	나무		
	자동차		
	모자		

.

.

.

(중략)

.

.

.

29	옷은 왜 빨아서 입습니까?		
30	"티끌 모아 태산"은 무슨 뜻 입니까?		
총 점		/30	

2.2 주관적 인지기능



가. 주관적 기억문제 호소 평가 척도(Subjective Memory Complaints : SMCQ)

(1) 척도 소개

검사도구명	주관적 기억문제 호소 평가 척도 (Subjective Memory Complaints : SMCQ)								
개요	• Youn 등(2009)이 고안한 주관적 기억 감퇴 설문(Subjective Memory Complaints : SMCQ)을 사용하여 노인의 주관적 기억문제 호소 평가 • 일상생활에서의 기억능력 저하에 관해 대상자 스스로 기입하는 자기평정형 설문								
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input checked="" type="checkbox"/> 노년기								
문항구성	총 14문항으로 구성 - 기억장애에 관한 전반적인 주관적 평가 측정(3문항) : 1번, 2번, 3번 - 일상생활에서 경험하는 기억장애를 주관적 측정(11문항) : 4번~14번								
채점 및 평가	- 최하 0점에서 최고 14점 <table border="1"><tr><td>채점 기준</td><td>틀림</td><td>맞음</td></tr><tr><td></td><td>0</td><td>1</td></tr></table> ➔ 총점이 높을수록 주관적 기억 감퇴 수준이 높은 것을 의미			채점 기준	틀림	맞음		0	1
채점 기준	틀림	맞음							
	0	1							
참고문헌	이기나(2014). 노년기 주관적 기억문제 호소와 객관적 인지기능 : 우울과 사회적 지지의 조절효과를 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.								

(2) 설문지

주관적 기억문제 호소 평가 척도(SMCQ)

번호	문 항	아니오	예
1	당신은 기억력에 문제가 있습니까?		
2	당신의 기억력은 10년 전에 비해 저하되었습니까?		
3	당신의 기억력이 동년의 다른 사람들에 비해 나쁘다고 생각합니까?		

•

•

•

(중략)

•

•

•

12	당신은 가게에서 사려고 하는 두 세 가지 물건 이름을 기억하기 어렵습니까?		
13	당신은 가스불이나 전기불 끄는 것을 기억하기 어렵습니까?		
14	당신은 자주 사용하는 전화번호(자신 혹은 자녀의집)를 기억하기 어렵습니까?		

2.3 인지기능



가. 알츠하이머병 평가척도(Alzheimer's Disease Assessment Scale-cognitive subscale-preliminary Korean version : ADAS-cog-K)

(1) 척도 소개

검사도구명	알츠하이머병 평가척도-인지영역 예비판 (Alzheimer's Disease Assessment Scale-cognitive subscale- preliminary Korean version : ADAS-Cog-K)						
개요	<ul style="list-style-type: none">• 특정적인 인지영역과 비인지 영역의 기능저하를 평가하기 위해서 Rosen 등 (1984)이 처음 개발한 것을 서국희 등이 원저자의 의도와 일치하도록 한국어판 ADAS를 제작하였고 이를 김득이(2001)가 원예치료에 적합하도록 수정• 치매환자를 조기 진단하고 질병의 진단에 따른 인지기능 변화의 정도를 측정 하기에 알맞은 체계적이고 종합적인 인지기능 평가도구로 사용할 수 있도록 변형한 것• 인지기능 영역의 임상효과를 밝히는데 표준 평가도구로서 사용• 기억, 언어, 시공간 구성능력, 행위능력 등을 평가						
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input checked="" type="checkbox"/> 노년기						
문항구성	4개의 하위영역 총 19문항으로 구성 - 명령(commands)(5문항) - 구성행위(constructional praxis)(4문항) - 관념적 행위(Ideational praxis)(5문항) - 동작행위(Ideomotor praxis)(5문항)						
채점 및 평가	<div>- 최하 0점에서 최고 19점</div> <table><tr><td>채점 기준</td><td>틀림</td><td>맞음</td></tr><tr><td></td><td>0</td><td>1</td></tr></table> <div>➡ 총점이 높을수록 인지기능이 높은 것을 의미</div>	채점 기준	틀림	맞음		0	1
채점 기준	틀림	맞음					
	0	1					
참고문헌	김득이(2007). 원예치료가 중증뇌질환 노인의 손 기능과 인지능력에 미치는 영향. 대구가톨릭대학교 석사학위논문.						

(2) 설문지

알츠하이머병 평가측도-인지영역 예비판(ADAS-Cog-K)

■ 명령(commands)

번호	문 항	0	1
1	주먹을 쥐어 보세요.		
2	손가락으로 천장을 가리킨 다음 바닥을 가리키세요. * 탁자위에 피검사자의 왼쪽으로부터 연필, 꽃, 종이의 순으로 물건을 놓는다.		

(중략)

■ 구성행위(Constructional praxis)

번호	문 항	0	1
1	원형 그리기: 곡선이면서 닫혀 진 것		

(중략)

4	다이아몬드형 그리기: 네 변이 있어야하며, 꼭지 점이 위와 아래로 향해야 한다.		
---	---	--	--

0 = 4개 그림 모두 정확
1 = 1개 그림만 부정확
2 = 2개 그림이 부정확
3 = 3개 그림이 부정확
4 = 4개 그림이 부정확
5 = 전혀 그리지 못했거나 알아볼 수 없는 연필자국, 또는 일부만 그림

* 구성행위 점수위의 계산법을 참고하여 점수를 낸다.

아무 형상도 그리지 않은 경우나 피검사자가 거절한 경우는 점수를 계산하지 않는다.

(범위 0~5점)

뒷면에 계속 ➡

■ 관념적 행위능력(Ideational praxis)

번호	문 항	0	1
1	카드 쓰기		
. (중략) .			
5	우표 붙이는 곳 말하기		

■ 동작 행위능력(Ideomotor praxis)

번호	문 항	0	1
1	거름 반죽하는 흉내		
. (중략) .			
5	물주기 흉내		

II

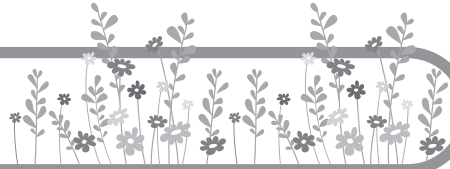
건강 영역별 척도집

⋮

3. 사회적 영역



3.1 사회적 지지



가. 사회적 지지도 척도

(Medical Outcome Study Social Support Survey : MOS-SSS)

(1) 척도 소개

검사도구명	사회적 지지도 척도 설문검사 (Medical Outcome Study Social Support Survey : MOS-SSS)					
개요	• Sherbourne과 Stewart(1991)에 의해 개발된 원척도를 임민경(2003)등이 우리나라의 만 18세 이상 일반 성인에게 적용 가능하도록 수정 및 보완 • 주변과의 정서적, 물질적 등의 상호작용을 평가하기 위한 문항으로 구성					
대상	□영유아기 □아동기 □청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기					
문항구성	4개의 하위영역 총 19문항으로 구성 - 정서적, 정보적지지 영역(8문항) - 물질적지지 영역(4문항) - 긍정적 사회적 교류 영역(4문항) - 애정적지지 영역(3문항)					
채점 및 평가	- 최하 19점에서 최고 95점					
	채점 기준	전혀 없다	대부분 없다	반반 이다	대부분 있다	항상 있다
	일반 문항	1	2	3	4	5
➔ 총점이 높을수록 사회적지지 정도가 높은 것을 의미						
참고문헌	최미선(2012). 재가 노인의 사회적지지, 인지기능 및 우울간의관계. 한양대학교 석사학위논문.					

(2) 설문지

다음 각 문항을 읽고, 본인의 상황과 가장 일치한다고 생각되는 곳에 체크해주세요.

사회적 지지도 척도(MOS-SSS)

번호	문 항	전혀 없다	대부분 없다	반반 이다	대부분 있다	항상 있다
1	대화가 필요할 때 당신의 말을 들어 줄 사람이 있습니까?					
2	당신이 상황을 잘 이해할 수 있도록 정보를 줄 사람이 있습니까?					
3	당신이 어려움에 처했을 때 조언을 해줄 사람이 있습니까?					

.

.

.

(중략)

.

.

.

14	당신을 사랑하고 필요하다고 생각하는 사람이 있습니까?					
15	당신을 끌어안고 토닥거려주는 사람이 있습니까?					

뒷면에 계속 ➡

번호	문항	전혀 없다	대부분 없다	반반 이다	대부분 있다	항상 있다
16	당신과 함께 즐거운 시간을 보낼 수 있는 사람이 있습니까?					
. . . (중략) . . .						
19	당신이 근심을 떨쳐버릴 수 있도록 도와줄 수 있는 사람이 있습니까?					

나. 아동·청소년 사회적지지 척도

(1) 척도 소개

검사도구명	아동·청소년 사회적 지지 척도					
개요	• 박지원(1985)에 의해 개발된 원척도를 윤혜경(1993)이 수정 및 보완하고 이를 김승미(1998)가 아동·청소년이 쉽게 이해할 수 있도록 문항의 내용을 수정 및 보완한 척도 • 교사, 부모, 또래 등 아동·청소년의 주요 사회적 자원의 다양한 측면을 평가					
대상	□영유아기 ■아동기 ■청소년기 □청년기 □중장년기 □노년기					
문항구성	4개 하위영역 총 24문항으로 구성 - 정서적지지 영역(7문항) : 1 ~ 7번 - 평가적지지 영역(6문항) : 8 ~ 13번 - 정보적지지 영역(6문항) : 14 ~ 19번 - 물질적지지 영역(5문항) : 20 ~ 24번					
채점 및 평가	- 최하 24점에서 최고 120점					
	채점 기준	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
		1	2	3	4	5
	➡ 총점이 높을수록 사회적지지 정도가 높은 것을 의미					
참고문헌	안은경(2017). 사회적 지지가 초등학교 고학년의 학업적 실패내성에 미치는 영향 : 강점인식의 매개효과. 한국교원대학교 석사학위논문.					

(2) 설문지

다음 문항들은 주위 사람들(가족, 친구, 교사)에게 받고 있다고 느끼는 도움의 정도를 알아보기 위한 것입니다. 다음을 글을 잘 읽고, 여러분의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타내는 숫자에 ○표 해 주세요.

아동·청소년 사회적지지 척도

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	내가 사랑을 받고 있다고 느끼게 해준다.					
2	내가 어려운 고민거리가 있을 때 털어놓고 이야기 할 수 있다.					
3	함께 있으면 편안하고 가깝게 느껴진다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

14	내가 중요한 선택을 해야 할 때, 잘 할 수 있도록 도와줄 것이다.					
15	나에게 생긴 문제의 원인을 찾는데, 도움이 되는 정보를 줄 것이다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
16	내가 모르거나 이해할 수 없는 사실에 대해 잘 알려준다.					
17	내가 생활에 잘 적응할 수 있도록 좋은 충고를 해준다.					

•
•
•
(중략)

23	내가 의논할 문제가 있을 때, 나를 위해 시간을 내 줄 것이다.					
24	내가 아파서 누웠을 때, 대신해 줄 수 있는 일은 대신해 줄 것이다.					

다. 사회적지지 다차원 척도

(Multidimensional Scale of Perceived Social Support : MSPSS)

(1) 척도 소개

검사도구명	사회적지지 다차원 측정 척도 (Multidimensional Scale of Perceived Social Support : MSPSS)					
개요	<ul style="list-style-type: none">• Zimet, G.(1988)등이 MSPSS척도를 개발하고 신준섭과 이영분(1999)이 번안하여 사용한 척도• 친구, 가족, 주요 타인을 하위차원으로 하여 개인이 지각하고 있는 사회적 지지 정도를 측정					
대상	□영유아기 □아동기 ■청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기					
문항구성	3개 하위영역 총 12문항으로 구성 - 가족 영역(4문항) : 3, 4, 8, 11번 - 친구 영역(7문항) : 1, 2, 5, 6, 7, 9, 12번 - 중요한 타인 영역(4문항) : 1, 2, 5, 10번					
채점 및 평가	- 최하 12점에서 최고 60점					
	채점 기준	거의 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그저 그렇다	그런 편이다	거의 그렇다
		1	2	3	4	5
➡ 총점이 높을수록 사회적지지 정도가 높은 것을 의미						
참고문헌	김현지(2008). 노인의 삶의 의미와 자살생각 간의 관계: 지각된 사회적 지지와 회피적 대처양식의 매개효과. 고려대학교 대학원 석사학위논문.					

(2) 설문지

다음 각 문항을 읽고, 본인에게 가장 일치한다고 생각되는 곳에 “√” 표시 해주세요.

사회적지지 다차원 측정 척도(MSPSS)

번호	문 항	점 수				
		거의 그렇지 않다 (1)	그렇지 않은 편이다 (2)	그저 그렇다 (3)	그런 편이다 (4)	거의 그렇다 (5)
1	내가 곤경에 처할 때 도와 줄 특별한 사람이 있다.					
2	기쁨과 슬픔을 나눌 수 있는 특별한 사람이 있다.					
3	나의 주위 사람들은 정말로 나를 도우려고 노력한다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

11	내 주변 사람들은 내가 의견을 결정하도록 기꺼이 도와준다.					
12	나는 친구들과 내 문제에 관해 이야기할 수 있다.					

(* 가족은 특별한 사람에서 제외 됩니다.)

뒷면에 계속 ➡

3.2 대인관계



가. 대인관계 문제 척도(Inventory of Interpersonal Problem : KIIP)

(1) 척도 소개

검사도구명	대인관계 문제 척도(Inventory of Interpersonal Problem : KIIP)													
개요	<ul style="list-style-type: none"> • Horowitz 등(1988)이 대인관계 문제 척도(IIP)척도를 개발하고 Alden, Wiggins와 Pincus(1990)가 문항수를 64문항으로 재구성 • 김영환 등(2002)이 한국 실정에 맞게 표준화 및 문항을 단축시켜 한국형 대인관계문제척도(KIIP)로 재구성 • 주변인들과의 관계에서 자신이 느끼는 어려움 정도를 측정 													
대상	□영유아기 □아동기 ■청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기													
문항구성	<p>8개 하위영역 총 40문항으로 구성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 통제지배 영역(5문항) : 19, 21, 27, 30, 33번 - 자기중심성 영역(5문항) : 6, 7, 10, 13, 22번 - 냉담 영역(5문항) : 2, 8, 9, 15, 18번 - 사회적 억제 영역(5문항) : 4, 12, 17, 31, 36번 - 비주장성 영역(5문항) : 1, 3, 5, 11, 16번 - 과순응성 영역(5문항) : 14, 23, 34, 37, 39번 - 자기희생 영역(5문항) : 20, 24, 25, 32, 40번 - 과관여 영역(5문항) : 26, 28, 29, 35, 38번 													
채점 및 평가	<p>- 최하 40점에서 최고 160점</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>그렇지 않은 편이다</th><th>그런 편이다</th><th>매우 그렇다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr> </tbody> </table> <p>➡ 총점이 높을수록 대인관계에서 어려움을 느끼는 정도가 높음</p>				채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4
채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다										
일반 문항	1	2	3	4										
참고문헌	한은진(2015). 부모의 심리적 통제가 고등학생의 대인관계 문제에 미치는 영향 : 부정적 평가에 대한 두려움과 감정표현불능증의 매개효과. 인천대학교 석사학위논문.													

(2) 설문지

각 문항을 읽고 자신과 가장 비슷하다고 생각되는 칸에 √표 해 주십시오.

대인관계 문제 척도(KIIP)

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	내가 원하는 것을 말하기가 어렵다.				
2	친구 사귀기가 어렵다.				
3	다른 사람들에게 정당한 요구라도 하기 어렵다.				

•

•

•

(중략)

•

•

•

16	다른 사람들과 함께 있으면 당당하지 못하다.				
17	다른 사람들과 어울리는 자리를 자주 피한다.				
18	다른 사람들과 친해지는데 시간이 너무 오래 걸린다.				

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
19	독단적으로 판단하고 결정하여 다른 사람과 마찰이 있을 때가 많다.				
20	다른 사람을 너무 잘 믿는다.				
21	내 주장만 너무 내세울 때가 많다.				

•

•

•

(중략)

•

•

•

38	다른 사람의 험담을 너무 많이한다.				
39	다른 사람들에게 자주 이용당한다.				
40	다른 사람들에게 문제가 생기면 나 때문이라고 자책한다.				

나. 대인관계변화 척도(Relationship Change Scale : RCS)

(1) 척도 소개

검사도구명	대인관계변화 척도(Relationship Change Scale : RCS)												
개요	<ul style="list-style-type: none">• Schlein과 Guerney(1975)가 개발한 원척도를 문선모(1980)가 번안하고 김명화(2010)가 수정 및 보완한 척도• 다른 사람과의 지속적인 상호작용에서 나타나는 특성을 묻는 문항들로 구성												
대상	□영유아기 □아동기 ■청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기												
문항구성	7개 하위영역 총 25개 문항으로 구성 - 만족감(4문항) : 1, 2, 3, 4번 - 의사소통(4문항) : 9, 14, 18, 19번 - 신뢰감(3문항) : 15, 23, 24번 - 친근감(3문항) : 5, 11, 16번 - 민감성(2문항) : 6, 10번 - 개방성(5문항) : 12, 17, 20, 21, 22번 - 이해성(4문항) : 7, 8, 13, 25번												
채점 및 평가	<div>- 최하 25점에서 최고 125점</div> <table><tr><td>채점 기준</td><td>매우 그렇지 않다</td><td>다소 그렇지 않다</td><td>그저 그렇다</td><td>그런 편이다</td><td>매우 그렇다</td></tr><tr><td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table> <div>➡ 총점이 높을수록 대인관계가 건강하다는 것을 의미</div>	채점 기준	매우 그렇지 않다	다소 그렇지 않다	그저 그렇다	그런 편이다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	5
채점 기준	매우 그렇지 않다	다소 그렇지 않다	그저 그렇다	그런 편이다	매우 그렇다								
일반 문항	1	2	3	4	5								
참고문헌	최희진(2015). 상호작용 중심의 집단표현예술치료가 여성 독거노인의 우울감과 대인관계에 미치는 효과. 명지대학교 석사학위논문.												

(2) 설문지

대인관계변화 척도(RCS)

번호	문항	매우 그렇지 않다	다소 그렇지 않다	그저 그렇다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 인간으로서 나 자신에 만족한다.					
2	나는 다른 사람에 대하여 만족스럽게 생각한다.					
3	다른 사람들은 나를 만족스러운 사람이라고 생각할 것이다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

18	나는 다른 사람과 의견 일치가 안 될 때 잘 해결하는 편이다.					
19	나는 다른 사람과 쉽게 대화를 이끌어 간다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문항	매우 그렇지 않다	다소 그렇지 않다	그저 그렇다	그런 편이다	매우 그렇다
20	나는 다른 사람에 대한 긍정적인 느낌을 잘 표현한다.					
21	나는 다른 사람에 대한 부정적인 느낌을 좋은 쪽으로 표현한다.					
<div> <div></div> <div> <div></div> <div></div> <div></div> <div></div> <div></div> </div> </div>						
(중략)						
25	나는 다른 사람과 앞으로 대인관계를 할 때 어떻게 해야 할지 잘 알고 있다.					

다. 의사소통 능력 척도(Primary Communication Inventory : PCI)

(1) 척도 소개

검사도구명	의사소통 능력 척도 (Primary Communication Inventory : PCI)																		
개요	<ul style="list-style-type: none">• Nanran(1967)의 원척도를 모의희(2001)가 번안하고 이를 성인의 수준에 맞게 최은연(2004)이 수정 및 보완한 척도• 타인과의 의사소통이 얼마나 효율적으로 이루어지고 있는지를 묻는 문항들로 구성																		
대상	□영유아기 □아동기 □청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기																		
문항구성	2개 하위영역 총 25문항으로 구성 - 언어적 의사소통(20문항) : 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25번 - 비언어적 의사소통(5문항) : 6, 7, 9, 11, 24번																		
채점 및 평가	<div><div>- 최하 25점에서 최고 125점</div><div>- 역채점(2문항) : 8, 16번</div></div> <table><tr><th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>그렇지 않다</th><th>보통 이다</th><th>그렇다</th><th>매우 그렇다</th></tr><tr><td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>역채점 문항</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table> <div>➡ 총점이 높을수록 의사소통 능력이 높은 것을 의미</div>	채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	5	역채점 문항	5	4	3	2	1
채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다														
일반 문항	1	2	3	4	5														
역채점 문항	5	4	3	2	1														
참고문헌	송경재(2011). 한국형 의사소통 교육 프로그램 개발과 효과 : 군 장병을 대상으로. 고려대학교 박사학위논문.																		

(2) 설문지

의사소통 능력 척도(PCI)

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 그날 있었던 유쾌한 일에 대해 동료들에게 자주 이야기한다.					
2	그날 있었던 불쾌한 일에 대해 동료들에게 자주 이야기한다.					
3	내가 동의하지 않은 일이나 대화하기 어려운 일에 대해서도 동료들에게 이야기 한다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

11	나의 동료들은 내가 말하지 않아도 내가 하루를 어떻게 보냈는지 알아채는 경우가 종종 있다.					
12	친구가 내가 원하지 않는 운동을 같이 하자고 할 때, 나는 친구에게 분명히 거절을 할 수 있다.					
13	친구들은 나에게 말하기 힘든 이성문제에 대해서도 종종 이야기를 한다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
14	나와 친구들은 다른 사람이 알지 못하는 특별한 의미를 갖는 우리만의 말이나 은어를 종종 사용한다.					
15	동료들에게 감정에 치우치거나 당황하지 않고, 나의 생각을 말한다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

24	나는 나의 느낌을 곧잘 행동이나 몸짓으로 나타낸다.					
25	나는 친구들로부터 내가 자기들의 말을 잘 들어주는 친구라는 소리를 자주 듣는다.					

3.3 가족관계



가. 가족 응집성 및 적응성 척도

(Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale III : FACEIII)

(1) 척도 소개

검사도구명	가족 응집성 및 적응성 척도 (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale III : FACEIII)																
개요	<ul style="list-style-type: none"> • Olson, Portner와 Levee이 1985년에 가족의 응집성 및 적응성 측정을 위해 개발한 원척도를 전귀연(1993)이 국내 실정에 맞게 수정 및 번안한 척도 • 가족 구성원 간 정서적 유대감 및 가족체계의 변화에 대한 적응력을 측정 																
대상	□영유아기 □아동기 ■청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기																
문항구성	2개의 하위영역 총 20문항으로 구성 - 가족응집성 영역(10문항) : 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19번 - 가족적응성 영역(10문항) : 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20번																
채점 및 평가	- 최하 20점에서 최고 100점 <table border="1"> <thead> <tr> <th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>대체로 그렇지 않다</th><th>보통 이다</th><th>대체로 그렇다</th><th>매우 그렇다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> </tbody> </table> ➔ 총점이 높을수록 가족의 응집성 및 적응성 높음 의미					채점 기준	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다		1	2	3	4	5
채점 기준	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다												
	1	2	3	4	5												
참고문헌	김지혜(2009). 청소년의 정서지능, 가족의 응집성 및 적응성이 청소년의 또래관계에 미치는 영향. 성균관대학교 석사학위논문.																

(2) 설문지

가족 응집성 및 적응성 척도(FACE III)

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	우리 가족은 어려울 때 서로서로 도움을 요청한다.					
2	우리 가족은 문제를 해결할 때 자녀들의 의견을 받아들인다.					
3	우리 가족은 각자의 친구를 인정한다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
----	-----	-----------------	------------------	----------	------------	-----------

(중략)

18	우리 가족 중 누가 지도자인지는(주도적 역할) 정해져 있지 않다.					
19	우리 집은 가족의 단합 및 화목을 매우 중요하게 생각한다.					
20	우리 집에서는 집안일을 할 때 내가 어떤 일을 맡을지 분명하게 정해져 있지 않다.					

나. 자녀가 지각한 부모양육태도 척도

(Parental Acceptance-Rejection Questionnaire : PARQ)

(1) 척도 소개

검사도구명	자녀가 지각한 부모양육태도 척도 (Parental Acceptance-Rejection Questionnaire : PARQ)															
개요	<ul style="list-style-type: none">• Rohner(1981)에 의해 고안된 부모수용거부 원척도를 권순명(1993)이 번안 및 재구성한 척도• 부모의 양육태도를 자녀가 주관적으로 평가• 같은 설문 내용을 아버지와 어머니 별도로 시행하여 자녀가 부모 각각에게 느끼는 양육태도를 조사할 수 있음															
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년기 <input checked="" type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기															
문항구성	4개의 하위영역 총 30문항으로 구성 - 수용영역(15문항) : 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29번 - 거부영역(15문항) : 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30번															
채점 및 평가	<div><div>- 최하 52점에서 최고 81점</div><div>- 역채점 문항(13문항) : 거부영역 문항 전체(22, 24번 제외)</div></div> <table><tr><th>채점 기준</th><th>전혀 아니다</th><th>아닌 편이다</th><th>그런 편이다</th><th>매우 그렇다</th></tr><tr><td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr><tr><td>역채점 문항</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table> <div>➡ 총점이 높을수록 부모의 양육태도가 수용적임을 의미</div>	채점 기준	전혀 아니다	아닌 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	역채점 문항	4	3	2	1
채점 기준	전혀 아니다	아닌 편이다	그런 편이다	매우 그렇다												
일반 문항	1	2	3	4												
역채점 문항	4	3	2	1												
참고문헌	이성애(2015). 부모의 양육태도와 대학생의 관계중독: 자기위로능력의 매개 효과. 부산대학교 석사학위논문.															

(2) 설문지

자녀가 지각한 부모양육태도 척도(PARQ)

번호	문항	전혀 아니다	아닌 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나의 좋은 점을 말씀하신다.				
2	나에 대해서 불평하신다.				
3	나에게 늘 앞날에 대한 이야기를 해주시며				

•

•

•

(중략)

•

•

•

19	나에게 늘 친절히 해주신다.				
20	내가 생각하기에 잊어서는 안될 일도 잊어버리곤 하신다.				
21	내가 하는 일들을 중요하게 생각하게끔 하신다.				

뒷면에 계속 ➡

번호	문항	전혀 아니다	아닌 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
22	나와 함께 시간을 보내기를 좋아하신다.				
23	내가 겁이 날 때나 걱정이 있을 때에는 나를 도와주시려고 하신다.				
. . . (중략) . . .					
29	나를 늘 즐겁게 해주시려고 애쓰신다.				
30	내가 어려움을 당하면 그것을 내가 잘못했기 때문이라고 생각하신다.				

다. 자녀용 부모-자녀 의사소통 척도

(Parent-Adolescent Communication Inventory : PACI)

(1) 척도 소개

검사도구명	자녀용 부모-자녀 의사소통 척도 (Parent-Adolescent Communication Inventory : PACI)															
개요	<ul style="list-style-type: none">• Barnes & Olson(1982)이 부모-자녀 간 의사소통 수준을 측정하기 위해 개발한 PACI를 민하영(1991)이 청소년 자녀 설문지용으로 번안하여 사용• 자녀가 인지하고 있는 부모자녀 의사소통 수준을 부와 모 각각 별도로 측정 가능															
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기															
문항구성	2개의 하위영역 총 20문항으로 구성 - 개방형 의사소통 영역(10문항) : 1, 3, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 16, 17번 - 문제형 의사소통 영역(10문항) : 2, 4, 5, 10, 11, 12, 15, 18, 19, 20번															
채점 및 평가	<div><div>- 최저 20점에서 최고 80점</div><div>- 역채점 문항(10문항) : 문제형 의사소통 영역</div></div> <table><tr><th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>그렇지 않은 편이다</th><th>그런 편이다</th><th>매우 그렇다</th></tr><tr><td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr><tr><td>역채점 문항</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table> <div>➔ 총점이 높을수록 부모와의 의사소통이 개방적임을 의미</div>	채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	역채점 문항	4	3	2	1
채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다												
일반 문항	1	2	3	4												
역채점 문항	4	3	2	1												
참고문헌	임미림(2013). 청소년의 스마트폰 중독이 자아존중감, 부모-자녀 의사소통, 학교생활 적응에 미치는 영향. 가천대학교 석사학위논문.															

(2) 설문지

자녀용 부모-자녀 의사소통 척도(PACI)

번호	문항	아버지				어머니			
		①	②	③	④	①	②	③	④
1	아버지(어머니)께 주저하거나 망설이지 않고 나의 생각을 말하는 편이다.								
2	때때로 아버지(어머니)의 말씀이 믿기지 않을 때가 있다.								
3	아버지(어머니)는 나의 이야기를 잘 들어 주시는 편이다.								

.

.

.

(중략)

.

.

.

12	나는 아버지(어머니)께 말대꾸를 하는 편이다.								
13	내가 무엇을 물어보면, 아버지(어머니)는 솔직하게 대답해주시는 편이다.								

뒷면에 계속 ➡

번호	문항	아버지				어머니			
		①	②	③	④	①	②	③	④
14	아버지(어머니)께서는 나를 이해하려고 노력하시는 편이다.								
15	아버지(어머니)께 나의 고민을 의논드리지만 의논드리고 싶지 않은 이야기도 있다.								

...

(중략)

...

19	아버지(어머니)께서는 나에게 화를 내실 때면 모욕감을 주면서 꾸중하신다.								
20	어떤 사실에 대해 나의 솔직한 감정을 아버지(어머니)께 이야기하기 어렵다.								

라. 자녀가 지각한 부부갈등 척도

(The Children's Perception of Interparental Conflict Scale : CPIC)

(1) 척도 소개

검사도구명	자녀가 지각한 부부갈등 척도 (The Children's Perception of Interparental Conflict Scale : CPIC)																		
개요	<ul style="list-style-type: none">• Grych와 그의 동료들(1992)이 개발한 자녀가 지각한 부부갈등 척도 (CPIC)를 권영옥과 이정덕(1997)이 번안 및 타당화• 부부갈등에서 자녀가 지각하는 긴장상태와 그로 인해 자녀가 받고 있는 영향에 대해 측정 가능																		
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기																		
문항구성	8개의 하위영역 총 44문항으로 구성 - 빈도 영역(6문항) : 1, 9, 13, 16, 24, 31번 - 강도 영역(7문항) : 4, 11, 19, 27, 32, 34, 39번 - 해결 영역(6문항) : 2, 10, 17, 25, 35, 42번 - 내용 영역(4문항) : 3, 18, 26, 33번 - 지각된 위협 영역(6문항) : 6, 14, 21, 29, 36, 41번 - 대처효율성 영역(5문항) : 5, 12, 20, 28, 40, 44번 - 자기비난 영역(5문항) : 8, 15, 23, 37, 43번 - 삼각관계 영역(4문항) : 7, 22, 30, 38번																		
채점 및 평가	<div><div>- 최저 44점에서 최고 220점</div><div>- 역채점 문항(12문항) : 1, 2, 5, 8, 11, 17, 20, 24, 25, 32, 35, 43번</div><table><tr><th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>조금 그렇지 않다</th><th>보통 이다</th><th>조금 그렇다</th><th>아주 그렇다</th></tr><tr><td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>역채점 문항</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table><div>➡ 총점이 높을수록 자녀가 지각한 부모의 갈등수준이 높음을 의미</div></div>	채점 기준	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	아주 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	5	역채점 문항	5	4	3	2	1
채점 기준	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	아주 그렇다														
일반 문항	1	2	3	4	5														
역채점 문항	5	4	3	2	1														
참고문헌	이은진(2013). 중학생이 지각한 부모의 부부갈등이 자녀와 교사의 관계에 미치는 영향. 강남대학교 석사학위논문.																		

(2) 설문지

자녀가 지각한 부부갈등 척도(CPIC)

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	아주 그렇다
1	나는 우리 부모님이 다투거나 의견이 맞지 않는 것을 본 적이 없다.					
2	우리 부모님이 다투시면 보통 잘 해결이 된다.					
3	우리 부모님은 나의 학교일 때문에 자주 다투게 된다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

14	우리 부모님이 다투실 때 나는 나에게 무슨 일이 일어날까 걱정한다.					
15	우리 부모님이 다투실 때 그것은 흔히 내 탓이다.					
16	나는 부모님이 다투시는 것을 자주 본다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	아주 그렇다
17	우리 부모님은 어떤 일에 의견이 맞지 않을 때 대부분 해결책을 찾아내신다.					
18	우리 부모님은 보통 내가 한 일에 대해서 다투신다.					
19	우리 부모님이 다투실 때는 서로에게 나쁜 말이나 욕을 하신다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

30	나는 우리 부모님의 의견이 서로 맞지 않을 때 어느 한쪽 편을 들어야 할 것처럼 느낀다.					
31	우리 부모님은 집안에서 서로에게 자주 잔소리와 불평을 하신다.					
32	우리 부모님은 의견이 서로 맞지 않을 때 서로에게 소리를 지르시는 적이 거의 없다.					

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	아주 그렇다
33	우리 부모님은 내가 무엇을 잘못했을 때 종종 다투시게 된다.					
34	우리 부모님은 다투시는 중에 물건을 부수거나 던진 적이 있다.					
35	우리 부모님은 다투신 후에 서로에게 다정하시다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

42	우리 부모님은 다투고 난 후에도 여전히 서로에게 나쁘게 하신다.					
43	우리 부모님이 다투실 때 보통 그것은 내 탓이 아니다.					
44	우리 부모님은 다투실 때 내가 말하는 것은 전혀 듣지 않으신다.					

마. 양육스트레스 척도(Parenting Stress Index : PSI)

(1) 척도 소개

검사도구명	양육스트레스 척도(Parenting Stress Index : PSI)																		
개요	• Abidin(1990)가 개발한 부모 양육스트레스 척도(PSI)를 신숙재(1997)가 한국 부모를 대상으로 적합하지 않은 문항과 중복되는 문항을 제외하고 한국 실정에 맞게 재구성																		
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input checked="" type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기																		
문항구성	4개의 하위영역 총 30문항으로 구성 - 일상적 스트레스 영역(10문항) : 1 ~10번 - 자녀의 기질과 관련된 스트레스 영역(8문항) : 15, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30번 - 자녀와의 관계로 인한 스트레스(9문항) : 11, 12, 13, 14, 18, 20, 21, 22, 23번 - 학습기대와 관련된 스트레스(3문항) : 16, 17, 19번																		
채점 및 평가	- 최저 30점에서 최고 150점 - 역채점 문항(11문항) : 1, 2, 6, 7, 11, 12, 13, 20, 21, 22, 23번 <table><tr><td>채점 기준</td><td>전혀 그렇지 않다</td><td>별로 그렇지 않다</td><td>보통 이다</td><td>대체로 그렇다</td><td>매우 그렇다</td></tr><tr><td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>역채점 문항</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table> <p>➔ 총점이 높을수록 부모의 양육스트레스가 높음</p>	채점 기준	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	5	역채점 문항	5	4	3	2	1
채점 기준	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다														
일반 문항	1	2	3	4	5														
역채점 문항	5	4	3	2	1														
참고문헌	김서영(2015). 부모놀이치료(filial Therapy)가 양육미혼모의 양육스트레스, 자녀의 행동문제 및 어머니-자녀 상호작용에 미치는 효과. 남서울대학교 석사학위논문.																		

(2) 설문지

다음 각 문항을 읽고, 본인의 생각과 느낌에 가장 가깝다고 생각되는 곳에 √ 표를 해주시기 바랍니다.

부모 양육스트레스(PSI)

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 일을 잘 처리한다고 느낀다.					
2	나는 부모로서 책임감에 얽매어 있지는 않다.					
3	내 생활에 방해가 되는 일들이 꽤 많이 있다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

14	아이는 내가 기대하는 것보다 나를 보고 잘 웃지 않는다.					
15	아이는 때때로 나를 귀찮게 하려고 일을 저지른다.					
16	아이는 내 기대보다 새로운 것을 배우는 속도가 느린 것 같다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	아주 그렇다
17	아이는 내 기대만큼 다른 아이들에 비해 언어나 수의 발달이 느린 것 같다.					
18	나는 아이에 대해 좀 더 친밀하고 따뜻한 감정을 갖고 싶지만, 실제로 그러지 못하기 때문에 괴롭다.					
19	아이는 자기 일을 스스로 하는 편이 아니라서 결국은 내가 관여하게 만든다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

28	아이는 다른 아이보다 자주 울고 징징거린다.					
29	아이는 다른 아이보다 엄마에게 요구하는 것이 많다.					
30	아이는 아주 사소한 일에도 쉽게 기분이 상한다.					

II

건강 영역별 척도집

⋮

4. 직무 영역



4.1 직무만족도



가. 직무만족도 척도(Job Satisfaction)

(1) 척도 소개

검사도구명	직무만족도 척도(Job Satisfaction)																
개요	<ul style="list-style-type: none"> • Brayfield 등(1993)이 개발한 직무만족도 척도를 김원형(1993)과 김은숙(1994)이 수정 및 보완한 척도 • 조직구성원이 본인의 직무와 직무경험을 얼마나 긍정적으로 지각하고 있는지를 측정 																
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input checked="" type="checkbox"/> 청년기 <input checked="" type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기																
문항구성	총 15문항으로 구성																
채점 및 평가	- 최하 15점에서 최고 75점 <table border="1"> <thead> <tr> <th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>그렇지 않다</th><th>보통이다</th><th>그렇다</th><th>매우 그렇다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ➔ 총점이 높을수록 직무만족도가 높음을 의미 ➔ 총점이 낮을수록 이직의도가 높음을 의미 					채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		1	2	3	4	5
채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다												
	1	2	3	4	5												
참고문헌	박현정(2016). 사회복지 업무 종사자의 일-가정 갈등이 직무만족도에 미치는 영향 : 가족건강성의 매개효과를 중심으로. 전남대학교 석사학위논문.																

(2) 설문지

아래 척도에 관한 설명을 보시고 귀하의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 “√”표 해 주시기 바랍니다.

직무만족도 척도

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 현재 직무에 많은 흥미를 가지고 있다.					
2	나는 현재의 직무가 장래성이 있다고 생각한다.					
3	우리 기관은 승진에 반영되는 근무평가가 공정 하게 이루어지고 있다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

13	나는 직장 내에서 업무 중 상하관계형성을 잘한다.					
14	승진이 공정하게 이뤄지고 있다고 생각한다.					
15	이 사업에 지속적으로 참여하고 싶다.					

나. 조직몰입 척도(Organizational Commitment)

(1) 척도 소개

검사도구명	조직몰입 척도(Organizational Commitment)																						
개요	<ul style="list-style-type: none"> • Allen과 Meyer(1990)이 개발한 원척도를 임영신(2013) 등이 번안하여 사용한 척도 • 조직에 대한 구성원 개개인의 태도와 행동의 관계가 잘 나타나는 척도 																						
대상	□영유아기 □아동기 □청소년기 ■청년기 ■중장년기 □노년기																						
문항구성	3개의 하위영역 총 24문항으로 구성 - 정서적 몰입(8문항) : 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8번 - 지속적 몰입(8문항) : 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16번 - 규범적 몰입(8문항) : 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24번																						
채점 및 평가	- 최하 24점에서 최고 120점 - 역채점(6문항) : 4, 5, 6, 9, 18, 19번 <table border="1" data-bbox="337 956 969 1199"> <thead> <tr> <th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>그렇지 않다</th><th>보통이다</th><th>그렇다</th><th>매우 그렇다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>역채점 문항</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> </tbody> </table> ➔ 총점이 높을수록 조직몰입도가 높음을 의미					채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	5	역채점 문항	5	4	3	2	1
채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다																		
일반 문항	1	2	3	4	5																		
역채점 문항	5	4	3	2	1																		
참고문헌	박승은(2013). 조직구성원의 긍정심리자본이 조직몰입과 직무스트레스에 미치는 영향. 한양대학교 석사학위논문.																						

(2) 설문지

아래 척도에 관한 설명을 보시고 귀하의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 “√”표 해주시기 바랍니다.

조직몰입 척도

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 현재 회사에서의 직장생활이 앞으로도 더욱 행복해질 것이라고 생각한다.					
2	나는 회사 밖의 사람들과 우리 회사에 관해 이야기 하는 것을 좋아한다.					
3	나는 우리 회사의 문제를 나의 문제처럼 생각한다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

11	만약 회사를 그만 두기로 결정한다면, 내 인생의 많은 부분이 어려움이 다가올 것이다					
12	만약 지금 당장 회사를 그만 둔다면, 커다란 경제적 어려움이 다가올 것이다.					
13	현재 내가 이 회사를 다니는 이유는 나의 필요에 의해 서이기도 하지만 또한, 내가 원해서 이기도 하다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
14	내가 만약 회사를 떠나게 된다면, 나는 다른 선택의 여지가 거의 없는 상태이다.					
15	나는 회사를 그만 둔다는 것에 대해서 생각해 본적이 없다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

23	한 조직에서 계속 근무하는 것은 많은 잇점이 있다.					
24	나는 한 회사에서 계속 근무하는 것에 대해 다른 사람들이 가치 있는 일이라 여길 것이다.					

다. 한국형 일 몰입 척도(Work-related Flow Inventory : WOLF)

(1) 척도 소개

검사도구명	한국형 일 몰입 척도(Work-related Flow Inventory : WOLF)												
개요	<ul style="list-style-type: none">• 박근수와 유태용(2007)이 Bakker(2007)의 일몰입 척도(WOLF)를 포함한 다수 선행연구를 바탕으로 한국의 실정에 부합하도록 새롭게 개발한 한국형 일몰입 척도를 이위정(2012)이 일부 수정 및 보완하여 사용• 직무수행 도중 경험하는 개인의 몰입 정도를 측정												
대상	□영유아기 □아동기 □청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기												
문항구성	9개의 하위영역 총 45문항으로 구성 - 도전과 기술의 균형 영역(5문항) : 1, 10, 19, 28, 37번 - 자기 목적적 경험 영역(5문항) : 2, 11, 20, 29, 38번 - 명확한 목표 영역(5문항) : 3, 12, 21, 31, 39번 - 시간감각의 왜곡 영역(5문항) : 4, 13, 22, 31, 40번 - 당면 과제에 대한 집중 영역(5문항) : 5, 14, 23, 32, 41번 - 통제감 영역(5문항) : 6, 15, 24, 33, 42번 - 자의식의 상실 영역(5문항) : 7, 16, 25, 34, 43번 - 활동과 인식의 통합 영역(5문항) : 8, 17, 26, 35, 44번 - 즉각적 피드백 영역(5문항) : 9, 18, 27, 36, 45번												
채점 및 평가	<div><div>- 최하 24점에서 최고 120점</div><div>- 역채점(6문항) : 4, 5, 6, 9, 18, 19번</div><table><tr><td>채점 기준</td><td>전혀 그렇지 않다</td><td>별로 그렇지 않다</td><td>보통 이다</td><td>약간 그렇다</td><td>매우 그렇다</td></tr><tr><td></td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table><div>➡ 총점이 높을수록 일 몰입 정도가 높은 것을 의미</div></div>	채점 기준	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다		1	2	3	4	5
채점 기준	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다								
	1	2	3	4	5								
참고문헌	이위정(2012). 일몰입과 여가만족이 심리적 안녕감에 미치는 영향 : 자기효능감의 매개 효과를 중심으로. 경북대학교 석사학위논문.												

(2) 설문지

직장에서 업무수행 시 겪게 되는 몰입상태에 관한 질문입니다. 질문에 대해 평소 자신이 해당하는 곳에 “√”표 하여 주십시오.

한국형 일 몰입 척도(WOLF)

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	내가 보유하고 있는 지식과 기술, 능력은 업무수행 시 어떤 높은 수준의 도전 과제가 주어지더라도 감당할 수 있는 수준이다.					
2	업무를 수행하는 것은 내게 큰 기쁨이자 즐거움이다.					
3	나의 업무 목표는 명확하다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

13	나는 업무를 수행할 때 시간이 빠르게 지나가는 것처럼 느껴진다.					
14	나의 모든 관심과 주의를 내 업무에 맞춰져 있다.					
15	나는 업무 수행을 완전하게 통제하고 있다는 느낌을 갖고 있다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
16	나는 업무를 수행할 때 내 자신이 다른 사람들에게 어떻게 보여 지는지에 대해 걱정하지 않는다.					
17	내가 업무를 수행하는 것은 마치 숨 쉬는 것과 같이 자연스럽게 자동적인 행위처럼 느껴진다.					
18	나의 업무수행이 어떻게 진행되고 있는지에 대해 명확히 알고 있다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

28	업무상황에서의 도전 과제와 내가 보유하고 있는 기술은 모두 높은 수준에 있다.					
29	업무를 수행한다는 것 자체가 내가 얻을 수 있는 큰 보상이다.					
30	나의 업무 목표는 항상 모호하다.					

번호	문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
31	나는 업무를 집중하여 수행할 때 시간이 어떻게 흘러 가는지 의식하지 못할 때가 있다.					
32	나는 당면 과제에 대해 집중하고 있다.					
33	나는 내가 수행하고 있는 업무에 대해 통제력을 가지고 있다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

43	나는 업무를 수행할 때 다른 사람들이 나를 어떻게 생각 하는지에 대해 관심을 기울이고 있다.					
44	나는 어떤 업무를 수행하는 것에 대하여 특별히 의식하지 않더라도 정확히 행동할 수 있다.					
45	내 업무 수행에 대한 피드백은 더디게 주어진다.					

라. 직무소진 척도(Maslach Burnout Inventory-General Survey : MBI-GS)

(1) 척도 소개

검사도구명	직무소진 척도(Maslach Burnout Inventory-General Survey : MBI-GS)																		
개요	<ul style="list-style-type: none">• Schaufeli 등(1996)이 일반직 종사자들을 대상으로 개발한 직무소진척도 (MBI-GS)를 신강현(2003)이 한국 실정에 부합하지 않는 1개 문항을 제외한 척도• 직무 수행 도중 느끼는 신체적, 정서적 소진 상태를 측정																		
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input type="checkbox"/> 청소년기 <input checked="" type="checkbox"/> 청년기 <input checked="" type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기																		
문항구성	3개 하위영역 총 15문항으로 구성 -정서적 소진(5문항) : 1, 2, 3, 4, 5,번 -비인격화(4문항) : 6, 7, 8, 9번 -개인성취감(6문항) : 10, 11, 12, 13, 14, 15번																		
채점 및 평가	<div><div>- 최하 15점에서 최고 75점</div><div>- 역채점(9문항) : 1 ~ 9번</div></div> <table><tr><th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>그렇지 않다</th><th>보통 이다</th><th>그렇다</th><th>매우 그렇다</th></tr><tr><td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>역채점 문항</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table> <div>➔ 총점이 높을수록 직무소진 정도가 높은 것을 의미</div>	채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	5	역채점 문항	5	4	3	2	1
채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다														
일반 문항	1	2	3	4	5														
역채점 문항	5	4	3	2	1														
참고문헌	김혜미(2011). 조직구성원의 직무소진이 직무만족과 조직태도에 미치는 영향 : 상사의 정서지능의 조절 효과에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.																		

(2) 설문지

아래 척도에 관한 설명을 보시고 귀하의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 “√”표 해주시기 바랍니다.

직무소진 척도(MBI-GS)

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	내가 맡은 일을 하는데 있어서 정서적으로 지쳐있음을 느낀다.					
2	직장 일을 마치고 퇴근 시에 완전히 지쳐있음을 느낀다.					
3	아침에 일어나서 출근할 생각만 하면 피곤함을 느낀다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

13	나는 직무상에서 무언가를 성취했을 때 기쁨을 느낀다.					
14	나는 현재의 직무에서 가치 있는 많은 일들을 이루어 왔다.					
15	직무상에서, 나는 일들을 효과적으로 처리하고 있다는 자신감을 가지고 있다.					

II

건강 영역별 척도집

⋮

5. 진로 관련 척도



5.1 진로 성숙도



가. 진로 성숙도 척도(Career Maturity Inventory : CMI)

(1) 척도 소개

검사도구명	진로 성숙도(Career Maturity Inventory : CMI)																						
개요	<ul style="list-style-type: none"> • Crites(1978)의 Career Maturity Inventory(CMI)의 척도 중 태도척도의 한 종류인 Counseling Form(B-1)을 이현림(1994)이 번안하여 사용 • 한수민(2013)이 Counseling Form(B-1)척도에서 추출한 25문항 중 23문항만 사용 • 청소년들의 진로 성숙도 수준을 측정하여 진로 상담의 기초자료로 활용가능 																						
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기																						
문항구성	5개의 하위영역 총 25문항으로 구성 - 진로결정도 영역(5문항) : 1, 5, 3, 4, 5번 - 진로참여도 영역(4문항) : 6, 7, 5, 9번 - 진로독립도 영역(5문항) : 10, 11, 12, 13, 14번 - 진로준비도 영역(5문항) : 15, 16, 17, 18, 19번 - 진로타협도 영역(4문항) : 20, 21, 22, 23번																						
채점 및 평가	- 최저 25점에서 최고 125점 - 역채점 문항(9문항) : 7, 8, 11, 13, 18, 20, 21, 22, 23번 문항 제외한 나머지 문항 <table border="1" data-bbox="337 1375 969 1620"> <thead> <tr> <th>채점 기준</th><th>전혀 그렇지 않다</th><th>대체로 그렇지 않다</th><th>보통 이다</th><th>대체로 그렇다</th><th>매우 그렇다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>일반 문항</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>역채점 문항</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> </tbody> </table>					채점 기준	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다	일반 문항	1	2	3	4	5	역채점 문항	5	4	3	2	1
채점 기준	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다																		
일반 문항	1	2	3	4	5																		
역채점 문항	5	4	3	2	1																		
참고문헌	서경숙(2015). 부모지지가 고등학생의 진로결정 자기효능감과 진로성숙도에 미치는 영향. 인재대학교 석사학위논문.																						

(2) 설문지

다음 각 문항을 읽고, 본인의 상황과 가장 일치한다고 생각되는 곳에 체크해주세요.

진로 성숙도 척도 (CMI)

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 가끔 내가 어떤 일을 하고 싶어 하는지에 관해 공상을 하기도 하지만, 아직까지는 구체적인 진로를 결정하지 않고 있다.					
2	직업에 대해서 도움 말씀을 해 주는 사람들의 의견이 서로 달라서 내가 도대체 어떤 직업을 선택해야 할지 모르겠다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

11	직업을 선택할 때 나는 나 스스로 결정할 것이다.					
12	나는 내 직업을 선택하는 문제에 대해 다른 사람에게 의존하고 싶다.					
13	직업 선택은 본인의 뜻에 따라 결정된다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
14	만약 어떤 사람이 내가 선택해야 할 직업을 권해 준다면 훨씬 마음이 더 편할 것이다.					
15	내가 원하는 직업을 가지려면 어떻게 해야 하는지 잘 모른다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

22	때때로 나는 자신이 처음에 선택한 직업이 아닌 다른 직업을 가질 수 있다고 생각한다.					
23	직업에 대한 나의 목표가 너무 높기 때문에 결코 그 목표를 달성할 수 없을 것 같다.					

5.2 진로결정



가. 진로결정 자기효능감척도

(Career Decision-Making Self-Efficacy Scale : CDMSE)

(1) 척도 소개

검사도구명	진로결정 자기효능감 척도 (Career Decision-Making Self-Efficacy Scale : CDMSE)														
개요	• Taylor와 Betz(1983)가 개발한 원척도를 이은경(2001)이 우리나라 중·고등 학생에 맞게 타당화한 척도 • 청소년의 진로준비 및 수행에 대한 자기 믿음 수준을 측정														
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년기 <input type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기														
문항구성	4개의 하위영역 총 25문항으로 구성 - 목표선택 영역(11문항) : 1, 2, 3, 6, 8, 9, 11, 14, 18, 20, 22번 - 직업정보 영역(6문항) : 7, 15, 19, 21, 23, 24번 - 문제해결 영역(3문항) : 13, 17, 25번 - 미래계획 영역(5문항) : 4, 5, 10, 12, 16번														
채점 및 평가	- 최하 25점에서 최고 150점 <table><tr><th>채점 기준</th><th>전혀 아니다</th><th>아니다</th><th>약간 아니다</th><th>약간 그렇다</th><th>그렇다</th><th>매우 그렇다</th></tr><tr><td></td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr></table> ➔ 점수가 높을수록 진로결정자기효능감이 높음	채점 기준	전혀 아니다	아니다	약간 아니다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		1	2	3	4	5	6
채점 기준	전혀 아니다	아니다	약간 아니다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다									
	1	2	3	4	5	6									
참고문헌	서경숙(2015). 부모지지가 고등학생의 진로결정 자기효능감과 진로성숙도에 미치는 영향. 인제대학교 석사학위논문.														

(2) 설문지

진로결정 자기효능감 척도(CDMSE)

번호	문항	전혀 아니다	아니다	약간 아니다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	내가 관심 있는 직업들에 대한 정보를 도서관이나 인터넷에서 찾을 수 있다.						
2	여러 가지 전공들이 나열되어 있는 목록 중에서 내가 원하는 전공을 선택할 수 있다.						
3	앞으로 5년간의 계획을 세울 수 있다.						

•

•

•

(중략)

•

•

•

14	직업 선택과 관련된 여러 가치들에 대해 나는 우선순위를 결정할 수 있다.						
15	생각하고 있는 직업의 평균 수입과 연봉을 알아볼 수 있다.						
16	진로결정을 하고 나면, 그것이 잘 한 일인지 못한 것인지에 대해 걱정하지 않는다.						

뒷면에 계속 ➡

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	약간 아니다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
17	선택한 진로가 만족스럽지 않으면 바꿀 수 있다.						
18	진로 목표를 달성하기 위해 내가 어떤 희생은 감수할 수 있고 어떤 것은 어려운 지를 구분해 낼 수 있다.						

•
•
•
(중략)
•
•
•

24	취업면접과 관련하여 필요한 절차들을 잘 할 수 있다.						
25	처음 선택한 진로나 분야가 불가능하다면 다른 전공이나 진로의 대안들을 생각해 볼 수 있다.						

5.3 진로인식



가. 진로인식검사 척도

(1) 척도 소개

검사도구명	진로인식검사 척도																
개요	<ul style="list-style-type: none"> • 한국직업능력개발원(2001)의 진로 성숙도 검사, 안창규·안현의가 제안한 진로발달검사(2005), 김영혜(2010)의 진로인식 설문지를 토대로 조주원(2016)이 재구성한 척도 • 자기 주도적으로 진로를 준비해 나가려는 생각이나 태도를 검사 																
대상	<input type="checkbox"/> 영유아기 <input type="checkbox"/> 아동기 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년기 <input checked="" type="checkbox"/> 청년기 <input type="checkbox"/> 중장년기 <input type="checkbox"/> 노년기																
문항구성	4개의 하위영역 총 40문항으로 구성 - 자기이해 영역(10문항) : 1, 2, 3, 4, 5, 21, 22, 23, 24, 25번 - 일과 직업의 시계 이해 영역(10문항) : 6, 7, 8, 9, 10, 26, 27, 28, 29, 30번 - 일에 대한 긍정적인 태도 및 가치관(10문항) : 11, 12, 13, 14, 15, 31, 32, 33, 34, 35번 - 합리적인 의사결정 영역(10문항) : 16, 17, 18, 19, 20, 36, 37, 38, 39, 40번																
채점 및 평가	- 최하 40점에서 최고 200점 <table border="1"> <thead> <tr> <th>채점 기준</th><th>매우 그렇다</th><th>그렇다</th><th>보통이다</th><th>아니다</th><th>전혀 아니다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>					채점 기준	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다		1	2	3	4	5
채점 기준	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다												
	1	2	3	4	5												
참고문헌	조주원(2016). 표현중심 SCEP 진로교육 프로그램이 초등학생의 진로인식과 자아개념에 미치는 효과. 공주교육대학교 석사학위논문.																

(2) 설문지

진로인식검사 척도

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 나의 장점을 알고 있다.					
2	나는 내 자신이 자랑스러울 때가 있다.					
3	나는 마음만 먹으면 무엇이든 잘 할 수 있다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

14	나는 사람들이 각자 다른 직업을 갖는 이유를 알고 있다.					
15	나는 좋은 일자리를 구할 때 타고 난 능력보다는 노력이 더 중요하다고 생각한다.					
16	나는 내가 원하는 직업과 부모님이 원하는 직업이 같지 않을 때 부모님과 대화를 할 것이다.					

뒷면에 계속 ➡

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
17	나는 내가 선택한 직업을 얻기 위해서 앞으로 어떠한 노력을 해야 하는지 알고 있다.					
18	나는 내가 원하는 직업을 선택하는 이유를 설명할 수 있다.					
19	나는 어떤 직업들은 갖고 싶지 않은 데 그 이유를 설명할 수 있다.					

.

.

.

(중략)

.

.

.

30	내가 좋아하는 직업을 가진 사람들이 하는 일을 자세히 알고 있다.					
31	내가 돈을 많이 갖고 있다면 직업을 갖지 않겠다.					
32	돈을 많이 벌 수 있다면 어떤 종류의 직업이든 상관없다.					

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
33	여자도 군인이나 중장비(포크레인, 덤프트럭) 기사가 될 수 있다.					
34	남자가 유치원 교사나 미용사 같은 직업을 갖는 것은 어울리지 않는다.					

•
•
•

(중략)

•
•
•

39	직업에 대하여 알아볼 때, 그 직업이 나의 성격이나 흥미와 맞는지 알아본다.					
40	나의 진로(예: 대학, 직업)를 선택하기 전에 선택한 결과를 충분히 생각해 본 후에 결정할 것이다.					

II

건강 영역별 척도집

⋮

6. 표준조사표



6.1 공급자용



가. 서비스 제공자 자가진단표

다음 질문들은 치유농장이 제공하는 프로그램 및 서비스에 대한 공급자의 인식을 조사하는 설문입니다. 잘 읽어 보신 후에 해당 항목에 √표시를 하시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 치유농장의 시설은 편리하고 매력적이다.					
2	치유농장 서비스관련 안내문/자료가 구비되어 있다.					
3	이용자가 문제를 제기할 시, 성심껏 해결 및 확인해 준다.					
4	치유농장과 직원은 이용자에게 약속한 사항을 잘 이행한다.					
5	우리 농장은 서비스 기록이나 요금, 기타 계산이 정확하다.					
6	우리 농장의 직원은 고객에게 기꺼이 도움을 주려 한다.					
7	우리 농장의 직원은 고객의 요구에 신속히 응한다.					
8	우리 농장의 직원들을 믿고 신용할 수 있다.					
9	이용자들은 우리 치유농장(직원)의 서비스에서 여유와 안정을 느낀다.					
10	우리 농장의 직원들은 고객에게 정중하다.					
11	우리 농장의 직원들은 고객의 욕구를 잘 알고 개인적인 배려를 해준다.					
12	우리 치유농장은 고객의 이익을 지켜주려 노력한다.					
13	우리 농장은 이용자가 필요로 하는 서비스를 제공한다.					
14	우리 치유농장 서비스를 통해 이용자의 욕구가 충족되었다.					

나. 참여자 기초 정보 수집 양식

참 여 자 정 보						
기 본 사 항	응답자	본인/보호자	성명		생년월일	년 월 일
	주 소					
	연락처	전화			성 별	남 / 여
		이메일				
	신장(cm)				몸무게(kg)	
	심 신 상 태	장애진단 (유 / 무)	장애유형/등급	요구 및 기대사항		이동시 보장구 사용
			/			유 / 무 종류 :
		정서진단				
	알레르기	<input type="checkbox"/> 무 <input type="checkbox"/> 유				
양성물질 :			양성음식 :			
성격	<input type="checkbox"/> 내성적 <input type="checkbox"/> 외향적 <input type="checkbox"/> 기타 ()					
비용부담	프로그램 이용 비용에 대한 비율을 기입해 주시기 바랍니다. <input type="checkbox"/> 본인 부담 : % <input type="checkbox"/> 정부 지원 : % (정부지원 내용 :)					
참여목적 및 기대효과는 무엇입니까? 참여목적 : 기대효과 :						
특별히 필요한 요구사항						

뒤면에 계속 ➡

다. 농장 시설 및 운영 현황표

농 장 현 황			
농 장 명			
주요 작목			
주요 치유농업 활동 (해당하는 것에 모두 V표시)	① 식물재배 및 수확(버섯 등 특용작물 포함) () ② 동물 돌보기 또는 기르기(양봉, 곤충 포함) () ③ 수확물 가공 () ④ 정원 및 환경 관리 () ⑤ 산책과 명상 () ⑥ 음식 만들기 () ⑦ 판매와 서빙 () ⑧ 지역주민과 함께 하는 활동 () ⑨기타 ()		
프로그램 운영 시간	1주에 ()시간		
치유농업 프로그램 운영자	성명(), 직위(), 전공/자격증() 성명(), 직위(), 전공/자격증()		
농장 운영인력 현황	상시: 명 (남: , 여) 임시: 명 (남: , 여)		
주요고객 (중복응답 가능)	유아(), 초등학생(), 중고생(), 성인(), 노인(), 기타()		
관련 보험가입	미가입(), 가입(보험명:)		
안전관리 방법	보유 장비 : 보유 시설 : 담당 인원 : 비상시 관계기관과 연락방법 마련 : 유 / 무		
시 설 현 황			
	시설규모	수용인원	비고
농 장			
교육장			
체험장			
숙박시설			유 / 무
식당시설			유 / 무
기타			

6.2 참가자용



가. 만족도 조사 설문 예시 ①

만족도 평가

이 만족도 평가는 클라이언트의 부모 또는 법적 대리인이 매년 1/4분기마다 완료합니다.
평가서는 연말/분기 말에 논의 됩니다.

부모/간병인의 이름 :

고객명 :

날짜 :

	설문문항	예	보통	아니오
1	치유 농장에 대한 충분한 정보를 얻었습니까?			
2	자녀가 감독받는 방식에 만족하십니까?			
3	당신과 관리자 사이의 접촉에 만족하십니까?			
4	감독과 활동을 통해 고객이 만족했습니까?			
5	당신은 프로그램의 구성에 만족하십니까?			
6	프로그램의 구성은 다양성을 확보하고 있습니까?			
7	활동이 고객에게 부담스러울 수 있다고 생각하십니까?			
8	프로그램은 다양한 액티비티가 있습니까?			
9	귀하는 프로그램의 이행에 만족하십니까?			
10	고객들이 농장 프로그램에 대해 어떻게 알았는지에 만족하십니까?			
11	치유 농장의 작업 여건이 충분히 안전하십니까?			
12	고객이 치유 농장에 쉽게 접근할 수 있습니까?			
13	고객이 다른 참가자들과 충분한 접촉을 하고 있습니까?			
14	고객이 치유 농장에서 충분한 휴식을 취하고 있습니까?			
15	치유 농장은 비판과 새로운 아이디어로 충분히 열려 있습니까?			
16	고객이 치유 농장에 대중교통을 통하여 접근하기 편하다고 생각하십니까?			

나. 만족도 조사 설문 예시 ②

만족도 평가		
부모/간병인의 이름 :		
고객명 :		
작성일 :		
설문문항	예	아니오
(참가자 정보제공)		
참가자는 치유농장에 대하여 사전에 충분한 정보를 얻었습니까?		
(관리자)		
감독관은 충분한 지식을 가지고 있습니까?		
관리자/감독관은 참가자에 정중/친절합니까?		
(안내)		
치유농장 참가자는 치유농장 프로그램에 대해 관리자와 협의를 했습니까?		
참가자에게 배우고자 하는 것에 대한 충분한 정보가 제공되었습니까?		
참가자는 충분한 주의와 지도를 받았습니까?		
(작업 및 활동사항)		
참가자는 자신이 하고 싶은 것에 대한 의사표현을 할 수 있습니까?		
참가자는 프로그램의 내용을 수행 할 수 있습니까?		
프로그램은 다양합니까?		
참가자들은 프로그램이 육체적으로 부담스럽다고 생각하십니까?		
참가자들은 프로그램이 심리적으로 부담스럽다고 생각하십니까?		
(농장환경)		
농장에 쉽게 접근할 수 있습니까?		
참가자들은 농장에서 충분한 휴식을 취하고 있다고 생각하십니까?		
농장 및 작업장은 청결하다고 생각하십니까?		
농장의 작업여건은 안전하다고 생각하십니까?		
(참가자 그룹)		
참가자들은 다른 참가자들에게 편안함을 느낀다고 생각하십니까?		
참가자는 다른 참가자들과 충분한 접촉을 가지고 있습니까?		
(조사 및 검사)		
농장은 비판과 새로운 아이디어에 개방적이라고 생각하십니까?		
다른 참가자 및 다른 부모와 상담시간이 충분하다고 생각하십니까?		
참가자는 장소에 대하여 결정할 수 있습니까?		
참가자는 새로운 참가자에 대하여 충분한 정보를 얻을 수 있습니까?		

다. 만족도 조사 설문 예시 ③

프로그램 만족도 설문지					
다음의 질문들은 치유농장 프로그램에 대하여 자신이 느끼는 만족도를 측정하는 설문입니다. 잘 읽어 보신 후에 해당 항목에 √ 표시를 하시기 바랍니다					
	설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다 매우 그렇다
1	치유농장의 시설은 편리하고 매력적이다.				
2	치유농장 서비스관련 안내문/자료가 구비되어 있다.				
3	문제를 제기할 시, 성심껏 해결, 확인해 준다.				
4	치유농장과 직원이 약속한 사항을 잘 이행한다.				
5	서비스 기록이나 요금, 기타 계산이 정확하다.				
6	직원은 고객에게 기꺼이 도움을 주려 한다.				
7	직원은 고객의 요구에 신속히 응한다.				
8	직원들을 믿고 신용할 수 있다.				
9	치유농장(직원)의 서비스에서 여유와 안정을 느낀다.				
10	직원들이 고객에게 정중하다.				
11	직원들은 고객의 욕구를 잘 알고 개인적인 배려를 해준다.				
12	직원들은 고객의 이익을 지켜주려 노력한다.				
13	내가 필요로 하는 서비스를 제공받는다.				
14	이 치유농장의 서비스는 나의 욕구가 충족되었다.				

II

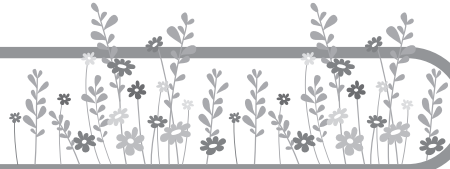
건강 영역별 척도집

⋮

7. 기타 영역



7.1 식물재배 활동수준



가. 식물재배 활동수준 척도

(1) 척도 소개

검사도구명	식물재배 활동수준 척도							
개요	<ul style="list-style-type: none"> • 농촌진흥청에서 김경미(2012) 등이 개발하고 신뢰도 및 타당도를 검증한 척도 • 일상생활에서 식물을 기르거나 구입하는 등 식물을 접하는 빈도 및 태도 등을 조사하여 개인의 식물재배 활동 정도를 평가 							
대상	□영유아기 □아동기 ■청소년기 ■청년기 ■중장년기 ■노년기							
문항구성	<ul style="list-style-type: none"> - 식물재배경험(4문항) : 1~4번 - 식물선호경향(4문항) : 5~8번 - 식물관련사건(4문항) : 9~12번 							
채점 및 평가	- 최하 12점에서 최고 84점							
	채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그렇다	그런 편이다	매우 그렇다
	일반 문항	1	2	3	4	5	6	7
참고문헌	농촌진흥청(2017). 예방중심형 치유농업 기술보급 매뉴얼. 디지털인쇄사업소.							

(2) 설문지

식물재배 활동수준 척도

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그렇다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 텃밭활동 경험이 많은 편이다.							
2	나는 텃밭활동에 적극 참여하는 편이다.							
3	나는 항상 식물을 기르고 있다.							
4	나는 일상생활에서 식물을 기르는 것이 정말 중요하다고 생각한다.							
5	나는 식물이라면 무조건 좋다.							
6	우리 집에는 식물이 많다.							
7	나는 평소 주변식물에 대해 관심이 아주 많다.							
8	나는 꽃집(화원, 농장 등)에서 식물을 자주 산다.							
9	내가 좋아하는 식물을 발견하면 기분이 좋아진다.							
10	나는 좋아하는 식물을 생각할 때마다 추억이 떠오른다.							
11	내가 식물을 좋아하게 된 계기와 동기는 아직도 내 삶에 영향을 주고 있다.							
12	내가 식물을 길러 본 경험이 지금도 내 생활에 영향을 미치고 있다.							

7.2 식사에절



가. 식사에절 척도

(1) 척도 소개

검사도구명	식사에절 척도					
개요	• 손은주(2013)가 선행연구들을 바탕으로 고등학생들의 녹색 식생활 태도를 측정하기 위해 개발한 척도 중 식사에절과 관련된 하위 영역만을 선별					
대상	□영유아기 □아동기 ■청소년기 □청년기 □중장년기 □노년기					
문항구성	- 식사에절과 관련된 총 17개 문항					
채점 및 평가	- 최하 17점에서 최고 85점					
	채점 기준	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	일반 문항	1	2	3	4	5
➡ 총점이 높을수록 식물재배 활동수준이 높음을 의미						
참고문헌	손은주(2013). 인천지역 일부 고등학생의 저탄소 녹색생활의 인지와 실천이 올바른 식생활 태도에 미치는 영향. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.					

(2) 설문지

식사에절 척도

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	음식을 먹을 때 생산자의 노고를 생각하며 감사한다.					
2	음식을 만드는 분에 대해 고마움을 느낀다.					
3	함께 식사하는 사람이 있어 즐겁고 감사하다.					

•

•

•

(중략)

•

•

•

15	어른이 먼저 식사 시작하신 후 나중에 먹는다.					
16	어른이 원하는 음식은 감사하는 마음으로 잘 먹는다.					
17	새로운 음식이 있을 때 어른께 먼저 권해 드린다.					

Ⅲ. 참고문헌



- 강 미(2018). 어머니의 양육태도, 양육스트레스 및 우울감과 유아의 공격성 간의 관계. 인천대학교 석사학위논문.
- 강하나(2018). 대학생의 생활스트레스가 심리적 안녕감에 미치는 영향 : 탄력성의 매개효과. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 권혁순(2012). 농촌 여성노인의 생활만족도 향상을 위한 원예치료 프로그램 효과. 고려대학교 석사학위논문.
- 김득이(2007). 원예치료가 중증뇌질환 노인의 손 기능과 인지능력에 미치는 영향. 대구가톨릭대학교 석사학위논문.
- 김경미, 문지혜, 정순진, 이상미. (2013). 치유농업 정착을 위한 전략 개발. 국립원예특작과학원.
- 김미라(2010). 회상을 적용한 원예치료가 만성질환노인의 자아통합감 및 자아존중감에 미치는 효과성 연구. 위덕대학교 석사학위논문.
- 김서영(2015). 부모놀이치료(filial Therapy)가 양육미혼모의 양육스트레스, 자녀의 행동문제 및 어머니-자녀 상호작용에 미치는 효과. 남서울대학교 석사학위논문.
- 김석준(2012). 노인의 신체적 건강, 정신적 건강, 사회적 건강에 관한 연구 : 도시와 농촌 노인간 비교를 중심으로. 한서대학교 석사학위논문.
- 김성희(2010). 일반계 고등학생의 학업적 자기효능감과 진로스트레스가 진로결정수준에 미치는 영향. 경성대학교 석사학위논문.
- 김은숙(2017). 뇌졸중 환자의 사회적 지지와 일상생활수행능력이 우울에 미치는 영향. 창원대학교 석사학위논문.
- 김종선(2015). 지각된 부모의 양육태도와 사회적지지가 청소년의 진로성숙도에 미치는 영향 : 다문화 가정 청소년을 중심으로. 선문대학교 석사학위논문.
- 김지혜(2009). 청소년의 정서지능, 가족의 응집성 및 적응성이 청소년의 또래관계에 미치는 영향. 성균관대학교 석사학위논문.
- 김병수·김정현(2013). 스트레스 척도 핸드북. 서울: 학지사
- 김진환(2014). 연구자를 위한 최신심리척도북. 한국심리학회 심리검사심의위원회(편). 서울: 학지사

- 김진환(2014). 심리적도 핸드북. 고려대학교 부설 행동과학연구소(편). 서울: 학지사.
- 김진환(2014). 심리적도 핸드북 II. 고려대학교 부설 행동과학연구소(편). 서울: 학지사.
- 김현지(2008). 노인의 삶의 의미와 자살생각 간의 관계: 지각된 사회적 지지와 회피적 대처양식의 매개효과. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 김혜미(2011). 조직구성원의 직무소진이 직무만족과 조직태도에 미치는 영향 : 상사의 정서지능의 조절 효과에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 김 훈(2008). 국제신체활동량질문지(IPAQ)를 이용한 대학생들의 신체활동량 차이가 자아효능감과 생활만족도에 미치는 영향. 대구대학교 석사학위논문.
- 김희영(2013). 마을 공동정원 조성과 원예활동이 농촌 주민의 삶의 질에 미치는 영향. 충남대학교 박사학위논문.
- 남해성·김건엽·권순석·고광욱·Poul Kind(2007). 질병관리본부 삶의 질 조사도구(EQ-5D)의 질 가중치 추정연구 보고서. 질병관리본부.
- 노인환(2017). 농촌노인의 행복감에 대한 연구 : 경로당 노인공동생활가정 이용노인을 중심으로. 서남대학교 석사학위논문.
- 농촌진흥청(2017). 예방중심형 치유농업 기술보급 매뉴얼. 전주: 디지털인쇄사업소.
- 박승은(2013). 조직구성원의 긍정심리자본이 조직몰입과 직무스트레스에 미치는 영향. 한양대학교 석사학위논문.
- 박영희(2001). 흡연청소년의 자아존중감과 불안 및 우울 : 대전지역 실업계 고등학생을 대상으로. 충남대학교 석사학위논문.
- 박정희(2014). 실천가와 연구자를 위한 사회복지 척도집(제2판). 서추구립 반포종합사회복지관, 서울대학교 실천사회복지연구회(편). 서울: 도서출판 나눔의집.
- 박채영(2009). 노인의 여가활동 유형과 참여동기가 여가만족에 미치는 영향. 용인대학교 석사학위논문.
- 박현정(2016). 사회복지 업무 종사자의 일-가정 갈등이 직무만족도에 미치는 영향 : 가족건강성의 매개효과를 중심으로. 전남대학교 석사학위논문.
- 배예슬(2014). 청소년의 애착불안과 섭식태도: 타인인정욕구의 매개효과. 홍익대학교 대학원.
- 서경숙(2015). 부모지지가 고등학생의 진로결정 자기효능감과 진로성숙도에 미치는 영향. 인제대학교 석사학위논문.

- 서희선(2011). 일 지역 고등학생의 소화기계 증상별 건강습관, 감정표현불능 및 스트레스 비교. 전남대학교 석사학위논문.
- 송경재(2011). 한국형 의사소통 교육 프로그램 개발과 효과 : 군 장병을 대상으로. 고려대학교 박사학위논문.
- 송옥희(2011). 요양기관 노인 진폐증 환자의 신체활동 정도와 신체활동 관련 요인. 경상대학교 석사학위논문.
- 심민선(2013). 노년기의 통제감, 통제양식, 주관적 안녕감 간의 관계 : 통제양식의 조절 및 매개효과. 강원대학교 석사학위논문.
- 안은경(2017). 사회적 지지가 초등학교 고학년의 학업적 실패내성에 미치는 영향 : 강점인식의 매개효과. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 안지영(2015). 지역사회 노인의 회복력, 사회적지지, 건강관련 삶의 질과의 관계. 연세대학교 석사학위논문.
- 유경열(2010). 젊은 남녀 근로자의 직무스트레스와 사회심리적 스트레스의 관련성. 아주대학교 석사학위논문.
- 유정순, 진정희, 김미정, 장경자(2008). 국제신체활동량질문지(IPAQ)를 이용한 신체활동도에 따른 인천지역 대학생의 식행동, 건강관련 생활습관 및식이섭취 조사. 한국영양학회지.
- 윤지민(2018). 평생교육에서 도자공예프로그램이 성인학습자의 심리적 안녕감에 미치는 영향. 상명대학교 교육대학원 석사논문.
- 이기나(2014). 노년기 주관적 기억문제 호소와 객관적 인지기능 : 우울과 사회적 지지의 조절효과를 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 이선영(2017). 활동이론 기반 원예복지 프로그램에 의한 독거노인의 고독감 감소와 자기방임 예방. 건국대학교 석사학위논문.
- 이성우(2007). 진로결정이 불안과 우울증에 미치는 영향에 관한 연구. 총신대학교 선교대학원 석사학위논문.
- 이승훈, 현명호(2004). 자연환경과 회복환경의 스트레스 완화효과 비교. 한국심리학회지 : 건강, 9(3), 609-632.
- 이연수(2017). 초등학생의 스트레스와 학교적응의 관계에서 회복탄력성의 조절효과. 아주대학교 석사학위논문.

- 이영미(2009). 초등학생의 자동적 사고, 완벽주의, 자기효능감이 우울에 미치는 영향. 계명대학교 석사학위논문.
- 이은진(2013). 중학생이 지각한 부모의 부부갈등이 자녀와 교사의 관계에 미치는 영향. 강남대학교 석사학위논문.
- 이위정(2012). 일 몰입과 여가만족이 심리적 안녕감에 미치는 영향 : 자기효능감의 매개 효과를 중심으로. 경북대학교 석사학위논문.
- 이지선(2009). 자기효능감이 대학생의 대학생활 적응에 미치는 영향. 성균관대학교 석사학위논문.
- 임미림(2013). 청소년의 스마트폰 중독이 자아존중감, 부모-자녀 의사소통, 학교생활 적응에 미치는 영향. 가천대학교 석사학위논문.
- 임영주(2016). 대학생들의 우울에 대한 자기복잡성의 스트레스 완충효과. 중앙대학교 대학원 석사논문.
- 전미영(2018). 베이베부머의 가족돌봄 유형에 따른 노후준비가 삶의 질에 미치는 영향 : 돌봄인식의 매개효과를 중심으로. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 정보람(2017). 지각된 중년기 스트레스 척도 개발 및 타당화 연구. 덕성여자대학교 석사학위논문.
- 정선아(2012). 고등학생이 지각한 부모의 양육태도와 또래관계가 자아존중감에 미치는 영향. 동국대학교 석사학위논문.
- 조주원(2016). 표현중심 SCEP 진로교육 프로그램이 초등학생의 진로인식과 자아개념에 미치는 효과. 공주교육대학교 석사학위논문.
- 주효진(2017). 치유농장 이용자의 심신상태 및 요구 표준조사표 개발 보고서.
- 최미선(2012). 재가 노인의 사회적지지, 인지기능 및 우울간의관계. 한양대학교 석사학위논문.
- 최주연(2015). 직장인의 일의 의미가 기본심리욕구를 매개로 삶의 만족도에 미치는 영향. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 최태호(2014). 사회적 지원과 스트레스가 노인의 자아존중감에 미치는 영향. 건국대학교 석사학위논문.
- 최희진(2015). 상호작용 중심의 집단표현예술치료가 여성 독거노인의 우울감과 대인관계에 미치는 효과. 명지대학교 석사학위논문
- 한은진(2015). 부모의 심리적 통제가 고등학생의 대인관계 문제에 미치는 영향 : 부정적 평가에 대한 두려움과 감정표현불능증의 매개효과. 인천대학교 석사학위논문.