

❖ 출제문제 ❖

문제 1

제시문 [가], [나], [다], [라]를 두 가지 입장으로 나누어 대조하고, 이를 토대로 <보기>의 밑줄 친 물음에 대한 두 입장의 답변을 각각 서술하시오.(700±70자)

문제 2

위의 두 입장 중 하나와 제시문 [마]를 근거로, 제시문 [바]의 실험 참가자들이 돈을 포기한 이유와 실험이 시사하는 바를 정의(justice)의 문제와 관련하여 논술하시오.(800±80자)

[보기]

도움의 손길이 절실히 필요한 두 노인이 있다고 가정하자. 한 사람은 내 어머니이고, 한 사람은 다른 사람의 어머니이다. 두 사람을 다 보살핀다면 칭찬할 만한 일이지만, 그럴 수 없다면 자기 어머니를 돌볼 특별한 책임이 있다고 말할 것이다. 이 경우 합의로 그 이유를 설명할 수 있을지는 분명하지 않다. 나는 부모를 선택한 적도, 부모를 갖기로 선택한 적도 없으니까. 내 어머니를 돌보아야 하는 도덕적 책임은 어머니의 보살핌을 받으며 자랐다는 사실에서 나온다고 주장할 수도 있다. 어머니가 제공한 혜택을 받았다면, 어머니가 도움이 필요할 때 은혜를 갚겠다고 합의한 셈이라는 것이다. 합의와 상호 이익을 따지는 이 계산이 가족의 의무를 설명하기에는 너무 매정하다고 생각하는 사람도 있을 것이다. 하지만 이 주장을 인정한다고 치자. 그렇다면 책임을 소홀히 하고 무관심한 부모를 둔 자식은 어떻게 해야 할까? 아이를 어떻게 키웠느냐에 따라 자식에게 요구할 수 있는 책임의 정도가 달라진다고 말해야 할까? 부모 노릇을 못하더라도 자식에게 그 부모를 보살필 책임이 있다면, 그때의 도덕적 책임은 상호 이익과 합의의 윤리를 넘어서게 된다.

제시문 [가]

우리 사회의 전문직 종사자나 공직자는 사인(私人)이라기보다는 공인(公人)으로 여겨진다. 이들은 하늘의 추첨 제도로 부여된 선천적인 재능이나 땅의 추첨 제도로 부여된 사회적·경제적 여건에 의해 다른 사람보다 상대적으로 수월하게 자신의 지위를 성취한 사람이라 할 수 있다. 그런데 도덕적 관점에서 볼 때, 사회는 천부적 재능이나 사회적 여건 등 우연적이고 운명적인 행운이나 불운에 의하여 특정한 이득이나 불이익을 받게끔 편성되어서는 안 된다고 할 수 있다. 오히려, 사회 지도층은 자신만의 이익이 아니라 모든 이의 공동선을 위하여 그들의 자연적 자질을 이용하고, 사회적 여건을 활용하라고 요구받는다. 그러므로 우리는 도덕적 관점으로부터 인간의 자연적 능력의 배분을 공동의 자산으로 간주할 필요가 있다. 그러므로 우리는 우연히 우리 자신에게 배당된 재능에 대하여 소유자가 아니라 그것의 경영자나 관리자임을 확인하게 된다. 더 나아가, 기술과 지식 역시 여러 대에 걸쳐 누적되어 온 역사적 유산일 뿐만 아니라 당대인들 간의 상호 작용에 의한 공동 노작의 결과이다. 따라서 기술과 지식도 사회로부터 개인이 빌려온 공유 자산이므로 특히 전문직 종사자는 사회에 대한 부채 의식을 가져야 하고 그에 대한 상환 의무도 지게 된다. 이는 사회의 구성원들이 공유하는 정의감, 즉 공개념적 사고에 기인한다.

제시문 【나】

아이들을 어린이집에 맡긴 부모들은 어린이집이 끝나는 시간에 맞추어 아이들을 데리고 가야 한다. 그러나 가끔씩 지각을 하는 부모들 때문에 보육 교사들은 퇴근도 못 하고 아이들을 달래며 기다려야 하는 경우가 종종 발생한다. 이런 부모들에게 어떤 유인이 효과적인지를 알아보기 위해 경제학자들은 이스라엘의 어린이집 몇 군데를 대상으로 다음과 같은 실험을 하였다.

처음에는 10분 이상 지각을 하는 부모들에게 3달러의 벌금을 물리기로 하였다. 그런데 벌금 제도가 시작되자 놀랍게도 부모들의 지각은 전보다 두 배 정도 증가하였다. 게다가 늦게 오는 부모들이 이제는 전혀 미안해하지도 않으며 계산하듯 3달러를 건네주고 가버리는 것이었다. 표면적으로 이것은 어떤 행동을 억제하기 위한 경제적 유인이 실패로 돌아간 사례로 보인다. 그러나 부모들은 금전적 손해를 보더라도 어린이집과 보육 교사에 대한 고려보다 개인적 편의를 우선시하는 행동을 선택하였다. 이렇게 볼 때 위의 예는 인간이 사적 이익을 중시하는 존재라는 점을 보여준다.

제시문 【다】

자유주의적 공동체에서 인간은 독립적인 인격을 갖춘 동시에 공동체의 구성원으로서 다른 사람과 함께 살아가는 존재이다. 공동체의 구성원들은 서로 밀접한 관련을 맺을 필요성을 느끼는데, 이처럼 공동체의 구성원들이 함께 살아가야 한다는 것을 인식하고 공동으로 나누어 가지는 귀속 의식을 연대 의식이라고 한다. 연대 의식은 오늘날 우리가 추구하는 자유주의적 공동체를 이루기 위해 구성원이 갖추어야 하는 기본 정신이다.

연대 의식을 발휘하기 위해서는 먼저, 자신의 행위에 대해 책임지는 자세가 필요하다. 이는 특히 개인의 자유와 권리를 주장하는 상황에서 요구된다. 다음으로 요구되는 것이 배려와 공감이다. 이는 자신뿐만 아니라 타인의 감정과 권리를 의식하고 존중하는 능력이다. 상대방의 처지에서 그 사람의 감정과 사고, 가치관 등을 이해할 수 있어야 모든 사람의 가치와 권리를 동등하게 여길 수 있게 된다.

제시문 【라】

한 사회의 연간 수입은 그 사회의 연간 노동 총생산물의 교환 가치와 정확히 같다. 따라서 자본가들이 최선을 다해 자기 자본을 본국 노동의 유지에 사용하고 노동 생산물이 최대의 가치를 갖도록 노동을 이끈다면, 각 개인은 필연적으로 사회의 연간 수입이 최대의 가치를 갖도록 노력하는 것이 된다. 사실 자본가들은 일반적으로 공공의 이익을 증진하려고 의도하지 않고, 얼마나 촉진하는지도 모른다. 외국 노동보다 본국 노동의 유지를 선호하는 것은 오로지 자기 자신의 안전을 위해서이고, 노동 생산물이 최대의 가치를 갖도록 노동을 이끈 것은 오로지 자신의 이익을 위해서이다. 이 경우 그는 다른 많은 경우처럼 보이지 않는 손에 이끌려서 그가 전혀 의도하지 않았던 목적을 달성하게 된다. 그가 의도하지 않았던 것이라고 해서 반드시 사회에 좋지 않은 것은 아니다. 사회의 이익만을 증진하려고 의도하는 경우보다 자기 자신의 이익을 추구함으로써 사회의 이익을 더욱 효과적으로 증진한다.

제시문 【마】

롤스 정의론의 기본적 특징은 자유, 평등, 그리고 복지의 증진이라는 세 가지 중요한 요청을 독창적으로 조정한 정의의 두 원칙과 이 원칙을 도출하는 방법에서 찾을 수 있다. 정의의 원칙은 원초적 입장이라 불리는 가상적 상황에서 자유롭고 평등한 계약 당사자가, 공정성을 확보하기 위해 설정된 일정한 조건에 따라 전원 합의를 통해 선택하게 되는 원칙이다. 그래서 롤스의 정의론은 정의 원칙의 내용뿐만 아니라 그 원칙을 도출하는 방법 또는 절차에도 유의해서 읽어야 한다. 롤스는 정의의 원칙을 철학적 진리나 종교적 신념으로부터 도출하지 않고 가상적인 사회적 합의에서 도출하며, 이러한 합의가 공정한 조건에서 이루어진다면 그 합의의 산물인 정의의 원칙 역시 공정하다고 보았다.

여러 명의 사람들이 자르지 않은 피자를 나누어 먹어야 하는데, 어느 누구도 적게 먹을 생각이 없을 경우를 가정해보자. 이때 가장 정의로운 분배는 피자를 자르는 사람이 맨 마지막 조각을 먹도록 순서를 정하는 것이다. 만약 피자를 자르는 사람이 조금이라도 큰 조각을 먹고 싶어 크게 잘라 놓으면, 그 큰 조각이 자신에게 돌아갈 확률이 거의 없기 때문에 최선을 다해 균등하게 자르려고 노력할 것이다. 즉 순수 절차적 정의는 올바른 결과에 대한 독립된 기준이 없지만 공정하고 바른 절차가 있는 경우이다.

제시문 【바】

경제학에서 말하는 소비자는 최소 비용을 들여 효용과 만족을 극대화하고 기업인은 최소 생산비로 어떻게든 이윤을 극대화한다. 경제인(호모 에코노미쿠스)은 자기 이익에 따라 합리적으로만 행동한다. 그러나 인간이 이기적으로만 행동한다고 가정하는 것이 과연 올바른가? 인간의 행동은 수많은 동기와 복잡한 내면으로 가득 차 있다. 인간의 이기심만으로는 설명하기 힘든 사례들을 우리는 종종 발견한다.

여러 경제학자들은 복잡한 인간의 행동을 게임과 실험으로 들여다보는 작업을 꾸준히 시도해 왔다. 이 가운데 가장 유명한 실험이 '최후통첩 실험'이다. 실험자는 실험 대상으로 나선 민수와 영희 둘 중의 한 사람에게 10,000원을 준다. 만약 민수에게 돈을 주었다면 민수가 그 돈을 영희와 얼마씩 나눌 것인가를 결정하고, 그 제안을 영희에게 제시하게 한다. 민수의 제안을 영희가 받아들인다면 공동 10,000원은 서로 나눠가져도 좋지만 만약 영희가 이를 거부한다면 돈은 다시 물수된다.

경제학에서 말하는 것처럼 두 사람이 자신에게 최대 이익을 가져다주는 방향으로 행동한다면 영희는 민수의 제안을 거부해서 한 푼도 못 받는 것보다는 단돈 100원이라도 받는 것이 훨씬 이득이다. 자신의 이익을 최대한 취할 수 있는 합리적인 전략으로 최소한의 금액을 제안하고, 상대방은 이것을 받아들이는 것으로 게임이 끝날 것이다. 그런데 그게 아니었다. 평균적으로 제안자와 상대방의 배분 몫이 7 대 3이 되지 않을 경우에 30퍼센트 미만의 몫을 제안 받은 상대방은 아예 그 돈을 포기했다. 한 푼도 못 받는 것보다 단돈 100원이라도 받으면 이득이 되는 상황인데도 말이다. 최후통첩 실험은 이후에 많은 사람을 대상으로 계속되었지만 결과는 최초의 실험 결과와 거의 동일했다.

❖ 문제해설 ❖

문제 1

1. 출제의도

- 문제1은 공동체적 가치를 중시하는 입장과 개인적 이익 추구를 강조하는 입장의 차이를 이해하고, 각각의 입장에서 주어진 물음에 어떻게 답할 것인가를 묻고 있다. 공동체적 가치와 개인의 이익이 상충될 때 두 입장이 취할 수 있는 태도의 차이를 파악할 수 있는지를 보고자 한다.
- 〈보기〉는 자식에 대한 부양의무를 소홀히 한 부모를 둔 자식이 부모를 보살필 책임이 있는가라는 물음을 던지고 있다. 개인의 이익을 중시하는 입장에서는 희생을 요구하는 부모 부양에 책임을 질 이유가 없다고 답할 것이고 공동체의 가치를 강조하는 입장에서는 부모의 처지에 대한 이해와 존중이란 면에 초점을 맞추어 부양의무가 있다고 답할 수 있는 지를 보고자 한다.
- 제시문 [가], [나], [다], [라]는 공동체적 가치를 중시하는가, 개인적 이익 추구를 강조하는가에 따라 두 입장으로 나눌 수 있다. 두 입장의 차이를 공동체/개인, 공동선/사적 이익, 타인에 대한 존중/개인의 편의의 대립 면에서 적절하게 비교, 설명할 수 있는지를 보고자 한다.
- 문제 해결의 요점은, ① 각 제시문을 단순히 설명하는 것이 아니라 전체 제시문을 두 범주로 나누고 두 입장의 차이를 대조하여 서술할 수 있는가, ② 〈보기〉의 물음에 대해 공동체와 개인 중 어느 입장을 중시하느냐에 따라 답변이 어떻게 달라지는지를 파악할 수 있는가이다. 각 제시문에서 주장의 핵심을 담은 주요 개념을 추출하여 이를 바탕으로 각 입장의 차이를 얼마나 명확하게 서술하는가가 평가의 핵심이 된다.
- 문제의 해결을 위해서 독해력, 분석력, 문장력, 문단구성능력 등이 요구된다.

2. 출제 근거

가) 교육과정 근거

적용 교육과정										
관련 성취기준	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="2">과목명 : 도덕과</th> <th>관련</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 10%;">성취기준1</td> <td>공동 교육과정의 '도덕'에서 학습한 도덕적 판단과 실천 능력을 토대로 학생들의 윤리적 인식과 탐구 능력을 심화시키고, 이를 활용하여 현대 생활에서 제기되는 제반 윤리적 문제를 바르게 이해하고 해결할 수 있는 능력과 태도를 기른다.</td> <td>생활과 윤리</td> </tr> <tr> <td>성취기준2</td> <td>학생들이 한국을 비롯한 동·서양의 주요 윤리 사상과 사회 사상에 대한 체계적인 학습을 통해 현대를 살아가는 데에 필요한 바람직한 윤리관을 정립하도록 한다. 현대 사회 생활의 여러 영역에서 발생하는 다양한 윤리적 문제들을 깊이 성찰하고, 이를 도덕적으로 해결할 수 있는 능력과 태도를 지닌다.</td> <td>윤리와 사상</td> </tr> </tbody> </table>	과목명 : 도덕과		관련	성취기준1	공동 교육과정의 '도덕'에서 학습한 도덕적 판단과 실천 능력을 토대로 학생들의 윤리적 인식과 탐구 능력을 심화시키고, 이를 활용하여 현대 생활에서 제기되는 제반 윤리적 문제를 바르게 이해하고 해결할 수 있는 능력과 태도를 기른다.	생활과 윤리	성취기준2	학생들이 한국을 비롯한 동·서양의 주요 윤리 사상과 사회 사상에 대한 체계적인 학습을 통해 현대를 살아가는 데에 필요한 바람직한 윤리관을 정립하도록 한다. 현대 사회 생활의 여러 영역에서 발생하는 다양한 윤리적 문제들을 깊이 성찰하고, 이를 도덕적으로 해결할 수 있는 능력과 태도를 지닌다.	윤리와 사상
	과목명 : 도덕과		관련							
성취기준1	공동 교육과정의 '도덕'에서 학습한 도덕적 판단과 실천 능력을 토대로 학생들의 윤리적 인식과 탐구 능력을 심화시키고, 이를 활용하여 현대 생활에서 제기되는 제반 윤리적 문제를 바르게 이해하고 해결할 수 있는 능력과 태도를 기른다.	생활과 윤리								
성취기준2	학생들이 한국을 비롯한 동·서양의 주요 윤리 사상과 사회 사상에 대한 체계적인 학습을 통해 현대를 살아가는 데에 필요한 바람직한 윤리관을 정립하도록 한다. 현대 사회 생활의 여러 영역에서 발생하는 다양한 윤리적 문제들을 깊이 성찰하고, 이를 도덕적으로 해결할 수 있는 능력과 태도를 지닌다.	윤리와 사상								

관련 성취기준	과목명 : 사회과		관련
	성취기준3	체계적인 경제 지식과 사고력 및 가치관을 토대로 하여 개인적, 사회적 차원에서 경제적 역할을 합리적으로 책임 있게 수행할 수 있는 민주 시민의 자질 함양을 추구한다.	경제
	과목명 : 국어과		관련
	성취기준4	시대와 지역의 한계를 넘어 인간과 사회 그리고 자연에 대한 본질적인 성찰과 깨달음을 주는 고전의 본질과 가치를 이해할 수 있도록 한다. 고전을 통해 어느 한쪽으로 치우친 지식이나 편향된 사고방식에서 벗어나 세계를 제대로 이해할 수 있게 한다.	고전

나) 자료 출처

참고자료	도서명	저자	발행처	발행년도	쪽수
고등학교 교과서	윤리와 사상	박병기 외	지학사	2019	256
	생활과 윤리	변순용 외	천재교육	2018	181
	경제	오영수 외	교학사	2019	30
	윤리와 사상	박찬구 외	천재교육	2019	209
	고전	한철우 외	교학사	2019	189

3. 문항 해설

〈보기〉는 『윤리와 사상』 교과서에서 뽑은 글로 개인의 이익과 공동체적 가치가 충돌하는 상황을 제시한 후 질문을 던지고 있다. 부모를 돌보아야 하는 도덕적 책임이 부모의 보살핌을 받으며 자랐다는 사실에서 나온다고 할 때, 자식을 보살피는 책임을 소홀히 하고 무관심한 부모를 둔 자식에게 부모를 보살피야 한다는 요구를 하는 것은 정당할까라는 물음을 던질 수 있다. 〈보기〉는 이러한 물음을 통해 상호 이익과 합의라는 윤리의 양면성에 대한 성찰을 유도하고 있다.

[가]는 『생활과 윤리』 교과서의 일부로, 공동체주의의 윤리를 설명하고 있다. 공동체주의에 따르면 한 사회의 기술과 지식은 개인의 소유물이 아니라 사회로부터 빌려온 공유 자산이다. 이에 따라 공인(公人)들은 사회에 대한 부채 의식과 상환 의무를 가지고 있다. 사회 구성원이 공유하는 정의감은 이러한 부채 의식과 상환 의무의 뿌리이다. 공동체의 한 구성원으로서 공인들은 개인적 이익이 아니라 공동선을 위하여 행동할 필요가 있음을 [가]는 강조하고 있다.

[나]는 『경제』 교과서에서 발췌한 글로, 경제적 유인이 인간 행동의 주요 동인이라는 점을 보여준다. 어린 이집에서는 아이를 늦게 데리고 가는 부모들을 줄이기 위해 벌금이라는 경제적 유인을 채택하는데, 정책을 실시한 결과 애초의 의도와는 달리 지각하는 부모들이 2배 정도 증가하였다. 이는 개인의 이익에 영향을 미치는 요소가 변하면 개인의 선택도 달라진다는 것을 보여준다. 이렇게 볼 때 [나]는 인간은 개인적 이익을 우선시하는 존재라는 인간관을 바탕으로 하고 있다.

[다]는 『윤리와 사상』 교과서의 일부로, 자유주의적 공동체의 윤리적 특징을 설명하고 있다. 자유주의적

공동체에서 구성원들은 함께 살아가는 존재이므로 공동체에 소속되어 있다는 연대의식을 가질 필요가 있다. 연대 의식을 위해서는 우선 자신의 행위에 책임지는 자세가 필요하고, 이와 더불어 타인의 감정과 권리를 존중하는 태도가 요구된다. 상대방의 처지에서 그 사람의 감정과 생각을 이해하고 모든 사람의 권리를 존중할 때 공동체가 유지될 수 있다는 입장을 [다]는 보여준다.

[라]는 『고전』 교과서에서 가져온 글로, 고전 경제학자 아담 스미스의 이론을 소개하고 있다. [라]에 따르면, 인간 각 개인은 자신의 안전과 이익을 위해 행동하는 존재이다. 개인 각자의 이익 추구는 결과적으로는 보이지 않는 손에 의해 조정되어 사회 전체의 이익 증진에도 이바지하게 된다. 사회의 이익을 증진하려는 의도를 가지고 있지 않았더라도 개인의 이익 추구는 사회 전체의 이익 확대로 이어진다는 관점을 [라]는 보여주고 있다.

■ 제시문 요약

〈보기〉 상호 이익과 합의라는 윤리로 설명할 수 없는 동기가 존재한다는 것.

[가] 공동체의 화합을 위해서는 모든 이의 공동선을 위해 구성원들이 공유하는 정의감(공개념적 사고)에 기인하는 사회에 대한 의무감이 필수적이라는 것.

[나] 개인은 사적 이익을 최우선으로 추구하는 존재라는 점을 보여주는 사례.

[다] 개인은 공동체의 구성원으로서 자신의 행위에 대한 책임과 타인에 대한 공감과 배려의 연대 의식이 필요하다는 것.

[라] 개인의 사적 이익 추구는 사회의 이익 증진에 기여한다는 것.

제시문	차이점	
[가]	공동체 중시	공동체 속의 개인의 의무감
[다]		연대 의식(책임, 배려와 공감)
[나]	개인 중시	개인 사적 이익을 추구하는 존재
[라]		개인의 이익 추구 ⇒ 공공선의 증진

4. 채점 기준

평가 기준	평가 세부 내용
1	① [가], [다] / [나], [라]로 나누기 ② [가], [다] : 공동체의 가치를 강조하는 입장 [나], [라] : 개인적 이익 추구를 중시하는 입장
2	① 공동체적 가치를 강조하는 입장의 답변 [가]의 활용 : 공동선을 위해 책임을 소홀히 한 부모도 부양해야 한다는 점. [다]의 활용 : 연대 의식, 타인의 감정과 권리에 대한 존중, 상대방의 처지에서 생각하는 태도가 공동체의 유지를 위해 필요하다는 면에서 부모 부양의 책임을 져야 한다는 점. ② 개인적 이익 추구를 중시하는 입장의 답변 [나]의 활용 : 개인의 사익 추구 동기를 중요시하는 관점에서 볼 때 개인의 희생을 일반적으로 요구한다는 점에서 부양할 필요가 없다는 점. [라]의 활용 : 개인의 이익 극대화라는 관점에서 볼 때 부양책임을 질 필요가 없다는 점.

등급	평가 내용 및 기준
1	평가기준1,2를 모두 충족하고 문장표현, 논리구조에 문제가 없는 경우
2	(부분적으로 누락, 오류, 비문 등 부족한 정도에 따라 1,2등급 분류)
3	평가기준1,2를 대체로 충족하지만 문장표현, 논리구조가 다소 미흡한 경우
4	(부분적으로 누락, 오류, 비문 등 미흡한 정도에 따라 3,4등급 분류)
5	평가기준1을 대체로 충족하지만 평가기준2가 다소 미흡한 경우
6	평가기준1을 대체로 충족하지만 평가기준2가 현저하게 미흡한 경우
7	(부분적으로 누락, 오류, 비문 등 미흡한 정도에 따라 6,7등급 분류)
8	평가기준1,2를 모두 충족하지 못한 경우
9	(답안지 작성 규정 위반을 포함하여 전체적으로 현저하게 미흡한 경우 9등급)

5. 예시 답안

제시문은 공동체적 가치와 개인의 이익 중 무엇을 중시하느냐에 따라 두 입장으로 나눌 수 있다. [가], [다]는 공동체적 가치를 중시하는 입장이다. [가]는 전문가나 공직자가 그들의 재능을 개인의 이익이 아닌 모든 이의 공동선을 위해 발휘해야 한다는 입장이다. 그들의 기술과 지식은 공동 노작의 결과로서, 사회로부터 개인이 빌려 온 공유자산으로 보기 때문이다. [다]는 개인을 공동체 속의 구성원으로 보고 연대 의식을 공동체의 기본 정신으로 본다. 연대 의식을 위해서는 자신의 행위에 대한 책임의식과 타인에 대한 존중이 필수적이다.

이에 반해, [나], [라]는 개인의 이익을 우선시하는 입장이다. [나]는 어린이집의 사례를 통해 인간은 타인에 대한 고려보다 개인적 이익을 중시하는 존재라는 점을 보여준다. [라]는 사적 이익의 극대화가 보이지 않는 손의 작용에 의해 결과적으로 사회 전체의 이익 증진에도 기여한다는 입장이다.

〈보기〉의 물음은 자녀에게 무책임하고 무관심한 부모를 둔 자식이 부모 부양의 책임을 져야 하는가라는 질문을 던지고 있다. [가]의 사회 구성원들이 공유하는 정의감과 공동선, [다]의 타인의 감정과 권리에 대한 존중을 강조하는 입장에 설 경우, 자식은 사회에 대한 부채 의식을 가져야 하고 부모의 감정을 존중해야 하므로 부양책임이 있다고 답변할 것이다. 반면에 [나], [라]와 같이 공익이나 타인에 대한 배려보다 개인적 이익 추구에 우선순위를 두는 입장에 설 경우 부모 부양은 개인의 희생을 요구하기 때문에 부양책임이 없다고 답변할 것이다. (764자)

문제 2

1. 출제의도

- 문제2는 '최후통첩 실험'을 통해 정의로운 분배의 방법과 가능조건에 대해 묻고 있다.
- [바]의 최후통첩 실험에서 제안 받은 사람은 경제적 손해를 감수하고 제안을 거절한다. 이것은 사적 이익을 중시하는 공리주의나 경제인의 관점에서는 이해하기 힘든 선택이다. 거절의 이유는 여러 가지 맥락에서 접근할 수 있겠지만 '정의'의 문제라는 맥락에서 읽을 것을 요구한다.
- [마]는 롤스의 정의론을 소개한 뒤 피자 자르기 게임을 소개하고 있다. 사회적 부를 어떠한 기준에 따라 분배할 것인가라는 문제를 제기하고 이 문제에 대한 사람들의 반응을 살피고 있다는 점에서 피자 자르기와 최후통첩 실험은 공통적으로 '분배의 정의'라는 문제와 연관된 내용임을 파악할 수 있는지 보고자 한다.
- 실험에서 돈을 거절한 이유를 제시문에 근거해 논술할 것을 요구하고 있으므로 제시문에서 해당 근거를 찾아야 한다. 분배의 과정에서 공정하고 바른 절차가 필수적이라는 점을 강조한 [마]를 고려할 때 실험 참가자들이 손해를 감수하고 돈을 포기한 이유는 분배가 불공정하다고 생각했기 때문이다. 절차의 공정성이 분배의 정의를 가능케 하는 조건이라고 할 때 제안자의 제안은 공정한 절차를 결여하고 있고, 이것이 제안 거절의 일차적 이유라 할 수 있다. 그러나 공동체적 가치를 강조하는 [가], [다]를 참고하면, 돈의 포기에는 공동선에 대한 요구를 포함한다고 할 수 있다. 공동체주의의 입장에서는 공동체의 유지를 위해서는 공동선이 필요하고([가]) 공동선이 가능하려면 타인에 대한 존중과 상대방의 처지에서 생각하는 태도가 요구된다.([다]) 불공정한 분배를 거부한 것은 제안자의 제안이 이러한 공동체적 가치를 결여하고 있기 때문이다.
- 문제 해결의 요점은, ① [가], [다]에 근거하여 돈을 포기한 이유를 공동체주의의 관점에서 설명했는가, ② [마]에 근거하여 절차로서의 공정 개념을 근거로 하여 포기의 이유를 설명했는가이다.
- 문제의 해결을 위해서 독해력, 비판적 사고력, 논증능력, 문단구성능력, 문장력 등이 요구된다.

2. 출제 근거

가) 교육과정 근거

적용 교육과정			
관련 성취기준	과목명 : 도덕과		관련
	성취기준1	학생들이 한국을 비롯한 동·서양의 주요 윤리 사상과 사회 사상에 대한 체계적인 학습을 통해 현대를 살아가는 데에 필요한 바람직한 윤리관을 정립하도록 한다. 현대 사회 생활의 여러 영역에서 발생하는 다양한 윤리적 문제들을 깊이 성찰하고, 이를 도덕적으로 해결할 수 있는 능력과 태도를 지닌다.	윤리와 사상
	과목명 : 국어과		관련
	성취기준2	문제 해결적 사고 과정으로서 독서의 특성을 이해하며 다양한 유형의 글을 읽는다. 다양한 매체 자료를 비판적으로 분석하고 평가하며 읽는다.	국어2

나) 자료 출처

참고자료	도서명	저자	발행처	발행년도	쪽수
고등학교 교과서	윤리와 사상	박병기 외	지학사	2019	278
	윤리와 사상	박찬구 외	천재교육	2019	229
	국어2	문명진 외	창비	2018	201

3. 문항 해설

[마]는 『윤리와 사상』 교과서에서 발췌한 글로, 롤스의 정의론의 기본 원리와 적용된 사례를 설명한다. 롤스는 정의의 원칙을 철학이나 종교가 아니라 가상적인 사회적 합의에서 이끌어낸다. 그는 사회적 합의가 공정한 조건으로 이뤄진다면 합의의 결과물인 정의도 공정하다고 본다. 피자 분배의 사례가 잘 보여주듯 공정하고 바른 절차에 따라 분배가 이뤄질 때 사회의 구성원들은 분배를 정의롭다고 받아들여지게 된다. 즉, [바]는 사회적 분배가 공정한 절차를 기초로 해야 한다는 입장을 드러내고 있다.

[바]는 『국어2』 교과서에 실린 글로, 인간은 이기적 존재라는 가정이 과연 옳을까라는 질문을 던지고, 이를 검증하는 '최후통첩 실험'을 소개한다. 개인적 이익을 최우선으로 생각한다면 100원이라도 받는 것이 합리적이지만 제안을 받은 사람들은 자기 몫이 30% 이상이 되지 않을 경우 돈을 아예 포기한다. 이것은 자신에게 이익이 된다고 해서 항상 사익을 최우선으로 선택하는 것은 아님을 보여주는 결과로, 이익 추구 동기로는 [바]의 실험 참가자의 행동을 설명할 수 없다. 이를 통하여, [바]는 인간의 행동에는 사적 이익을 추구하는 동기뿐만 아니라 사적 이익을 넘어서는 다른 여러 동기들이 포함되어 있음을 암시한다.

■ 제시문 요약

[마] 롤스의 절차적 정의 개념 소개

⇒ 정의는 합의에서 도출되며 합의가 공정하다면 합의의 산물인 정의의 원칙도 공정하다고 본다.

⇒ 정의는 공정한 조건에서 나오는 사회적 합의의 산물이다.

[바] 최후통첩 실험 : 개인적인 손해를 감수하면서도 돈을 거절한 이유가 무엇인가라는 질문

⇒ 첫 단락에 인간은 이기적으로만 행동하는 존재인가라는 문제의식을 제시함으로써 개인적 이익 추구를 최우선으로 하여 인간의 행동을 설명하려는 입장을 비판하고 있음.

⇒ 공동체적 가치를 강조하는 [가], [다]를 택해야 하는 이유가 여기에 있음.

⇒ 개인적 이익을 중시하는 [나], [라]를 택하는 것은 [바]를 잘못 이해한 결과임.

(1) 돈을 포기한 이유

적은 돈이라도 받는 것이 개인적 이익에 부합하지만 실험 참가자들이 아예 돈을 포기한 이유는 게임이 공정하지 않다고 생각했기 때문임.

개인은 합리적 판단을 통해 개인적 이익을 추구하는 존재이나 자신에게 이익이 된다고 해서 항상 사익을 우선적으로 선택하는 것은 아님. 이익 추구 동기로는 돈을 포기한 선택을 설명할 수 없음.

⇒ 돈을 포기한 이유 : 게임의 절차가 공정하지 않다는 생각, 당장의 이익을 포기하더라도 분배의 공정하고 바른 절차가 필요하다는 의식의 표현. ([마])

(2) 분배의 정의와 관련하여 시사하는 바

① 사회적 분배는 공정한 절차를 기초로 해야 한다는 점.([마])

② 분배의 정의에는 공동선에 대한 요구가 포함되어 있다는 점.([가])

연대 의식, 타인에 대한 존중, 상대방의 처지에서 생각하는 태도와 같은 공동체적 가치가 분배적 정의의 기초라는 점.([다])

⇒ 최후통첩 실험에서 제안자의 제안은 공동선에 고려가 부재하고 타인에 대한 존중, 상대방의 처지에서 생각하는 태도와 같은 공동체적 가치를 찾아볼 수 없다는 점을 지적하는 것이 중요함.

4. 채점 기준

평가 기준	평가 세부 내용
1	[마]의 활용 - 실험 참가자들이 작은 이익이나 포기한 이유는 게임이 불공정하다고 생각했기 때문. - 사회적 분배는 공정한 절차에 기초해야 한다는 점, 공정한 절차가 결여된 분배는 사회구성원의 동의를 얻을 수 없다는 점. - 거절의 이유 : 실험의 제안은 공정한 절차가 확보되지 않은 분배라는 점.(이유1)
2	[가]와 [다] 모두 공동체적 가치를 중시하는 입장이나 세부적 내용에는 차이가 있음. [가]의 활용 - 정의의 바탕에는 사회의 구성원들이 공유하는 정의감, 공동선이 있다는 점. - 제안 받은 사람의 입장에서 볼 때 제안자는 공동선에 대한 의식을 가지고 있지 않음. [다]의 활용 - 연대의식의 발휘를 위해서는 타인을 존중하는 능력과 상대방의 처지에서 상대의 감정과 사고를 이해할 수 있는 태도 필요. - 거절의 이유 : 공동선의 고려, 타인의 존중과 상대방의 처지에서 생각하는 의식이 없다는 점.(이유2)
3	분배의 정의를 위해서는 공정한 절차가 보장되어야 하며, 동시에 공동체적 가치(연대 의식, 공동선에 대한 의식, 타인에 대한 존중, 상대방의 처지에서 생각하는 태도)가 필요하다는 점. ⇒ 사회적 부를 공정하게 분배하려 할 때 우선적으로 고려해야 할 점은 무엇인가에 대해 성찰하게 하는 실험. 교육, 복지, 경제 등 여러 분야에 적용될 수 있음.

등급	평가 내용 및 기준
1	평가기준1,2,3을 모두 충족하고 문장표현, 논리구조에 문제가 없는 경우
2	(부분적으로 누락, 오류, 비문 등 부족한 정도에 따라 1,2등급 분류)
3	평가기준1,2를 대체로 충족하지만 평가기준3이 다소 미흡한 경우
4	(부분적으로 누락, 오류, 비문 등 부족한 정도에 따라 3,4등급 분류)
5	평가기준1을 대체로 충족하지만 평가기준2,3이 다소 미흡한 경우
6	평가기준1이 다소 미흡하고 평가기준2,3이 현저하게 미흡한 경우
7	(부분적으로 누락, 오류, 비문 등 부족한 정도에 따라 6,7등급 분류)
8	평가기준1,2,3을 모두 충족하지 못한 경우
9	(답안지 작성 규정 위반을 포함하여 전체적으로 현저하게 미흡한 경우 9등급)

5. 예시 답안

[바]에서 배분의 몫이 30% 미만인 경우 실험 참가자들은 돈을 포기했다. 단돈 100원이라도 받는 것이 경제적인 이익인데도 돈을 포기하는 이유는 분배의 정의가 실현되지 못했다고 생각하기 때문이다. [마]의 롤스가 말하는 정의란 사회적 합의가 공정한 조건에 따라 이루어질 때 달성될 수 있다. 롤스의 정의관에 입각할 때, 실험 참가자가 돈을 포기한 이유는 게임이 불공정하다고 생각했기 때문이다. 공정하고 바른 절차에 따라 분배가 될 때 구성원들은 분배가 정의롭다고 생각하게 된다. 손해를 감수하고서라도 돈을 거절한 것은 분배가 공정한 절차에 따라 이뤄지지 않았다는 판단에서 나온 것이다.

공동체적 입장을 고려하면 돈을 거절하는 행위에는 공동선에 대한 요구 또한 포함되어 있다고 할 수 있다. [가]에 따르면 공인들은 사회에 대한 부채 의식과 정의감이 필요한데 구성원이 공유하는 공동선은 이런 의식의 뿌리이다. 30% 미만을 제안한 사람에게는 공동선에 대한 고려를 찾아볼 수 없다. 또한 [다]에 기초할 때 공동체가 유지되려면 타인에 대한 존중이 필요하다. 상대방의 처지에서 생각하는 태도와 상대에 대한 배려가 없다면 연대 의식은 발휘될 수 없다. 30% 미만을 제안한 사람에게는 이런 공동체적 가치를 찾아볼 수 없다.

최후통첩 실험은 사회적 부를 공정하게 분배하려 할 때 우선적으로 고려해야 할 것은 무엇인가라는 질문을 던진다. 이를 통해 공정한 절차가 보장되지 않고 공동선에 대한 의식, 타인에 대한 존중, 상대방의 처지에서 생각하는 역지사지의 태도와 같은 공동체적 가치가 고려되지 않는다면 분배의 정의는 실현될 수 없다는 점을 시사한다. 손해를 보면서도 돈을 거절한 행동의 이면에는 공동선에 기초하지 않는 분배에 대한 거부감이 포함되어 있다고 할 수 있다. (870자)