

사회탐구 영역(생활과 윤리) 정답과 해설

제 1 회

정답

1	②	2	⑤	3	③	4	④	5	④
6	⑤	7	③	8	①	9	④	10	⑤
11	⑤	12	②	13	③	14	②	15	③
16	③	17	②	18	②	19	④	20	⑤

해설

1. 실천 윤리학과 메타 윤리학의 입장 비교 정답 ②

문제 접근 '나'는 실천 윤리학, '어떤 사람'은 메타 윤리학의 입장이다.

정답 분석 ② 실천 윤리학은 보편적 도덕 원리를 적용하여 도덕 문제 해결을 위한 실천적 방안을 모색하는 것이 윤리학의 핵심 과제라는 입장이다. 그러나 메타 윤리학은 도덕적 언어의 의미를 분석하고, 도덕적 추론의 정당성을 검증하기 위한 논리를 분석하는 것이 윤리학의 핵심 과제라는 입장이다.

오답 분석 ① 메타 윤리학은 도덕적 담론과 추론의 논증 구조에 대한 분석을 강조한다.

③ 타 학문과의 학제적 연구를 통한 도덕 문제 해결을 강조하는 것은 실천 윤리학의 입장이다.

④ 도덕 현상에 대한 경험적 조사와 가치 중립적 서술은 기술 윤리학의 핵심 과제이다.

⑤ 도덕 판단의 기준이 되는 보편적 도덕 원리의 정립을 강조하는 것은 이론 윤리학의 입장이다.

2. 음악에 대한 목자와 순자의 입장 비교 정답 ⑤

문제 접근 갑은 목자, 을은 순자이다. 목자는 음악이 백성들에게 이익이 되지 않으므로 금지되어야 한다고 보았다. 순자는 음악이 악한 본성을 교화하고 사회 질서를 바로잡는 수단이 될 수 있다고 보았다.

정답 분석 ㄷ. 순자는 좋은 음악과 예(禮)가 서로 조화를 이룰 때 악한 본성이 교화되고 사회 질서가 확립될 수 있다고 보았다.

ㄹ. 목자는 음악이 백성들에게 이익이 되지 않으므로 금지해야 한다고 보았다. 순자는 좋은 음악이 백성의 인격을 도야하고 사회 질서를 바로잡는 방법이 될 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 목자는 음악이 감정적 즐거움을 제공하지만 재물과 노동력의 낭비를 초래하여 실용적이지 않기 때문에 음악을 금지해야 한다고 보았다.

ㄴ. 목자는 위정자가 선왕의 음악을 장려하는 것은 백성에게 무익하다고 보았다.

3. 현실주의와 이상주의 입장 비교 정답 ③

문제 접근 국제 관계의 본질에 대해 (가)는 현실주의, (나)는 이상주의 입장이다. 현실주의는 국가의 목표가 자국의 이익과 생존이라고 본다. 이상주의는 국가 간의 이성적 대화와 협력을 통해 평화를 실현할 수 있다고 본다.

의는 국가 간의 이성적 대화와 협력을 통해 평화를 실현할 수 있다고 본다.

정답 분석 ③ 이상주의는 상대국에 대한 무지나 오해가 국제 분쟁의 원인이 될 수 있다고 본다.

오답 분석 ① 현실주의는 국가 간 도덕적 합의가 아닌 세력 균형을 통해 국제 분쟁을 해결할 수 있다고 본다.

② 이상주의의 입장이다. 현실주의는 세력 균형을 통해 전쟁을 예방하거나 억지할 수 있다는 입장이다.

④ 이상주의는 국가 간 세력 균형이 아닌 국제법이나 국제 규범을 통한 제도 개선을 통해 평화를 실현할 수 있다고 본다.

⑤ 현실주의는 국제 관계를 부정적 상태라고 보고 자국의 이익과 생존을 위해 군비 경쟁으로 힘의 균형을 유지해야 한다고 본다.

4. 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교 정답 ④

문제 접근 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 공유된 정의관에 심각하게 위배되는 법률과 정책이 시민 불복종의 대상이라고 보았다. 싱어는 공리주의 입장에서 시민 불복종이 산출할 이익과 손해를 계산해야 한다고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 롤스에 따르면 정의로운 체제의 효율성을 침해할 수 있는 극심한 무질서가 초래될 가능성이 있다면 시민 불복종은 제한될 수 있다.

ㄴ. 롤스에 따르면 개인이나 집단의 이익 또는 종교적 가르침은 시민 불복종의 근거가 될 수 없지만, 공유된 정의관에 근거한 이익 집단의 시민 불복종은 허용될 수 있다.

ㄹ. 롤스는 시민 불복종이 성공에 대한 합당한 전망이 있을 때 시도되어야 한다고 보았다. 싱어는 시민 불복종이 가져올 이익과 손해를 고려하여 시도되어야 한다고 보았다.

오답 분석 ㄷ. 싱어는 다수의 지지가 도덕적 옳음을 보장하지는 않기 때문에 다수가 지지하는 법률도 시민 불복종의 대상이 될 수 있다고 보았다.

5. 야스퍼스와 하이데거의 입장 비교 정답 ④

문제 접근 갑은 야스퍼스, 을은 하이데거이다. 야스퍼스는 기술을 선도 아니고 악도 아닌 수단일 뿐이라고 보았다. 하이데거는 기술이 단순한 가치 중립적 도구가 아니기 때문에 기술 그 자체에 대한 윤리적 성찰이 필요하다고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 야스퍼스에 따르면 기술 그 자체는 선도 아니고 악도 아니기 때문에 인간의 개입이 없다면 기술은 인간에게 해를 끼칠 수 없다.

ㄴ. 야스퍼스에 따르면 기술은 인간의 목적 실현을 위한 수단으로 활용될 수 있기 때문에 기술의 활용 방안은 인간의 결정으로부터 독립적일 수 없다.

ㄷ. 하이데거에 따르면 기술은 자연을 인간에게 유용한 부품으로 전락시킬 수 있기 때문에 기술은 인간이 자연과 관계 맺는 방식을 변화시킬 수 있다.

오답 분석 ㄹ. 하이데거는 인간이 기술에 종속당하지 않으려면 기술을 인간의 삶에 적용할 때 기술에 대한 가치 판단이 필요하다고 보았다.

6. 자연에 대한 테일러, 칸트, 싱어의 입장 비교 정답 ⑤

문제 접근 (가)의 갑은 생명 중심주의 사상이 테일러, 을은 인간 중심주의 사상이 칸트, 병은 동물 중심주의 사상이 싱어이다.

정답 분석 ㄷ. 테일러와 싱어만의 공통 입장에 해당한다. 테일러는 동물 학대가 잘못된 이유를 목적론적 삶의 중심인 생명체에 대한 존중의 의무를 어기기 때문이라고 보았다. 싱어는 동물 학대가 잘못된 이유를 쾌고 감수 능력을 지닌 동물에게 고통을 주는 행위이기 때문이라고 보았다. 그러나 칸트는 동물 학대가 잘못된 이유를 인간 자신에 대한 의무를 어기기 때문이라고 보았다.

ㄹ. 칸트와 싱어만의 공통 입장에 해당한다. 칸트는 인간 중심주의 입장에서 생명을 지닌 모든 존재가 도덕적 지위를 지니는 것은 아니라고 보았다. 싱어는 동물 중심주의 입장에서 생명을 지닌 모든 존재가 도덕적 지위를 지니는 것은 아니라고 보았다. 반면, 테일러는 생명 중심주의 입장에서 생명을 지닌 모든 존재가 도덕적 지위를 지닌다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 테일러의 입장에 부합하지 않는다. 테일러는 인간의 기본적 이해관계를 위해 불가피한 경우 생명체를 인간을 위한 자원으로 이용할 수 있다고 보았다.

ㄴ. 칸트는 인간을 목적으로 대우해야 한다고 보지만, 동물은 수단적 가치만을 지닌다고 보기 때문에 동물을 인간과 다르게 대우하는 것이 정당화될 수 있다는 입장이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 존재의 이익은 동등하게 고려해야 한다고 보지만, 인간과 동물을 똑같이 대우할 수 없으며 다르게 대우할 수 있다는 입장이다. 테일러는 모든 생명체는 각자 자신의 방식으로 고유한 선을 추구하려는 경향성을 지니기 때문에 인간과 동물을 서로 다른 방식으로 대우하는 것이 정당화될 수 있다는 입장이다.

7. 분배 정의에 대한 롤스와 노직의 입장 비교 정답 ③

문제 접근 (가)의 갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 공정한 분배가 이루어지려면 사회 제도가 공정한 조건에서 합의된 정의의 원칙에 의해 규제되어야 한다고 보았다. 노직은 재화의 취득, 이전의 과정이 정당하다면 개인은 소유물에 대한 배타적·절대적 권리를 지닌다고 보았다.

정답 분석 ㄴ. 롤스는 사유 재산을 소유할 권리는 기본적인 자유이므로 평등하게 보장되어야 한다고 보았다.

ㄷ. 롤스는 최소 수혜자에게 최대의 이익이 된다면 자연적 우연성의 이용에 따른 경제적 불평등은 허용될 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 롤스와 노직이 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 자유롭게 양도된 재화도 차등의 원칙에 따라 재분배 대상에 포함될 수 있다고 보았다. 노직은 자유롭게 양도된 재화도 취득의 과정에서 부정의가 존재한다면 재분배 대상이라고 보았다.

ㄹ. 노직이 부정의 대답을 할 질문이다. 노직에 따르면 자연적 자산은 응분의 자격 여부와 관계없이 전적으로 개인이 소유할 자격을 갖는다.

8. 맹자와 노자의 입장 비교

정답 ①

문제 접근 갑은 맹자, 을은 노자이다. 맹자는 사단(四端)이라는 선한 마음이 누구에게나 주어져 있다고 보았다. 노자는 천지 만물의 근원인 도(道)에 따라 인위적으로 강제하지 않고 자연스러움을 따르는 것이 이상적인 삶이라고 보았다.

정답 분석 ① 맹자는 인간에게 사단(四端)이 선천적으로 주어져 있음을 강조하고 이를 확충해야 한다고 보았다.

오답 분석 ② 맹자에 따르면 백성은 항산(恒産)이 있어야 항심(恒心)을 유지할 수 있다.

③ 노자는 옳고 그름을 분별하는 지혜에서 벗어나야 한다고 보았다.

④ 노자는 인의의 도덕규범에서 벗어나 무위자연의 삶을 살아야 한다고 보았다.

⑤ 맹자는 존비친소(尊卑親疏)를 구별하는 사랑을 실천해야 한다고 보았다.

9. 과시 소비에 대한 베블런의 입장 이해

정답 ④

문제 접근 제시문은 베블런의 주장이다. 베블런은 자본주의 사회에서 거의 모든 계층의 사람들이 명성을 얻기 위해 과시 소비를 한다고 보았다.

정답 분석 ④ 베블런에 따르면 과시 소비는 사회의 거의 모든 사람에게 영향을 주기 때문에 빈곤한 계층의 소비 행위 목적도 명성의 획득과 관련이 있다.

오답 분석 ① 베블런에 따르면 사회 전체의 부가 증가해도 과시적 소비는 감소하지 않는다.

② 베블런에 따르면 명성 획득을 위한 과시 소비는 사회의 모든 계층에게 확산된다.

③ 베블런에 따르면 사회의 각 계급은 상위 계급의 소비에 대해 관심을 갖는다.

⑤ 베블런에 따르면 과시적 소비는 명성을 획득하기 위한 수단이다.

10. 형벌에 대한 칸트, 루소, 베카리아의 입장 비교

정답 ⑤

문제 접근 (가)의 갑은 칸트, 을은 루소, 병은 베카리아이다. 칸트는 응보주의 관점에서 살인자에 대한 사형은 정당하다고 보았다. 루소는 사회 계약설의 관점에서 계약자인 시민의 생명과 안전을 확보하기 위한 사형 제도는 정당하다고 보았다. 베카리아는 공리주의 관점에서 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방과 사회 전체의 이익 증진에 부합한다고 보았다.

정답 분석 ⑤ 칸트가 베카리아에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다. 칸트는 응보주의 관점에서 형벌의 목적은 범죄 행위에 대한 응분의 보복을 가하는 것이라고 보았다. 반면 베카리아는 공리주의 관점에서 형벌의 목적은 범죄 예방과 사회 전체의 이익 증진에 있다고 보았다.

오답 분석 ① 루소는 사회 계약설을 바탕으로 사형 제도에 찬성하였으며, 살인자는 더 이상 공동체의 정당한 구성원이 아니라고 보았다.

② 칸트는 동등성의 원리를 바탕으로 범죄와 형벌 간에 비례 관계가 성립해야 한다고 보았다. 베카리아는 범죄가 사회에 미친 해악에 비례하여 형벌이 부과되어야 한다고 보았다.

③ 루소는 살인자에게 사형 이외에도 추방의 형벌이 부과될 수 있다고 보았다.

④ 칸트는 사형이 사회 계약에 포함될 수 있는 형벌이라고 보았다.

함정 탈출 (노하우) ③번 선지와 관련하여 루소의 사형에 대한 입장을 꼭 정리해 두자. 루소는 국가의

보존과 살인자의 보존은 양립할 수 없기 때문에 살인자는 사형에 처하거나 국가에서 추방해야 한다고 주장하였다.

11. 성과 사랑의 관계에 대한 보수주의와 중도주의 입장 비교

정답 ⑤

문제 접근 성과 사랑의 관계에 대해 갑은 보수주의, 을은 중도주의 입장이다. 보수주의는 혼인 중심의 성 윤리를 강조하며, 중도주의는 사랑 중심의 성 윤리를 강조한다.

정답 분석 ⑤ 보수주의와 중도주의는 모두 성적 관계에서 당사자 간의 사랑이 전제되어야 한다고 본다.

오답 분석 ① 보수주의는 서로의 인격을 존중하는 성적 관계라도 부부가 아니라면 도덕적으로 정당하지 않다고 본다.

② 보수주의는 결혼이라는 기준에 따라 성적 관계에 대한 윤리적 가치 판단이 가능하다고 본다.

③ 중도주의는 해악 금지 원칙 준수와 더불어 서로 간의 사랑이 전제된 성적 관계가 도덕적으로 정당하다고 본다.

④ 성적 관계에서 쾌락의 추구가 주된 목적이라고 주장하는 것은 자유주의의 입장이다.

12. 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 ②

문제 접근 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 불리한 여건으로 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이 원조의 목적이라고 보았다. 싱어는 공리주의 관점에서 고통을 감소시키고 쾌락을 증진하는 것은 인류의 의무라고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 롤스에 따르면 원조의 목적은 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이다. 따라서 원조를 통해 질서 정연한 사회가 국제 사회에 확장된다면 국가 간의 정치 문화 격차를 줄이는 데 기여할 수 있다.

ㄴ. 롤스는 천연자원의 풍부함 여부와 관계없이 고통받는 사회라면 원조 대상이 될 수 있다고 보았다. 싱어는 천연자원의 풍부함과 관계없이 절대 빈곤으로 고통받는 사람이 있다면 원조를 제공해야 한다고 보았다.

오답 분석 ㄴ. 싱어는 공리주의 입장에서 원조가 공리의 원리라는 보편적 도덕 원리에 따른 것이라고 보았다. 그러나 그는 원조의 효율성, 원조 주체의 이익과 고통 등을 종합적으로 고려하여 시행 여부를 판단해야 하는 조건부적인 의무라고 보았다.

ㄷ. 싱어는 독재와 착취가 극심하여 원조의 효율성이 매우 낮아질 수 있다면 원조를 하지 않을 수 있다고 보았다.

13. 직업에 대한 순자와 플라톤의 입장 비교

정답 ③

문제 접근 갑은 순자, 을은 플라톤이다. 순자는 모든 사람이 직분을 올바르게 수행하면 천하가 태평해진다고 보았다. 플라톤은 각자 타고난 고유한 기능에 따라 사회적 역할을 분담해야 한다고 보았다.

정답 분석 ㄴ. 순자는 각자의 덕과 능력에 따라 사회적 역할을 분담하게 하는 예(禮)를 바탕으로 사회 구성원 모두가 각자의 직분에 충실할 때 공동체의 질서가 유지된다고 보았다.

ㄷ. 플라톤은 세 계층이 각자의 직분에 맞는 탁월성을 발휘하여 조화를 이룰 때 정의가 실현될 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 순자는 사회 구성원이 각자의 직분

에 충실할 것을 강조하고, 통치자는 도(道)에 정통해야 하며 모든 직분에 통달할 필요는 없다고 보았다. ㄴ. 순자는 예와 능력에 따라 사회적 역할이 부여되어야 한다고 보았다. 플라톤은 각자 타고난 능력에 따라 사회적 역할이 부여되어야 한다고 보았다.

14. 요나스의 입장 이해

정답 ②

문제 접근 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 책임의 범위를 현재대로 한정하는 전통적 윤리 관으로는 과학 기술 시대에 발생할 수 있는 문제를 해결하는 데 한계가 있다고 보면서 책임의 대상에 자연과 미래 세대를 포함하는 새로운 책임 윤리가 필요하다고 보았다.

정답 분석 ② 요나스는 아직 존재하지 않은 미래 세대의 존재를 보장하고, 그들의 삶의 질을 배려할 책임이 있다고 보았다.

오답 분석 ① 요나스는 현대 과학 기술이 산출하는 더 큰 권력은 인간에게 더 큰 책임을 요구한다고 보았다.

③ 요나스는 전통 윤리의 한계를 비판하고, 자연과 미래 세대를 포함하는 새로운 생태학적 정언 명령을 제시하였다.

④ 요나스에 따르면 기존의 윤리와 과학 기술 발달에 따라 새롭게 요구되는 윤리 사이의 간극이 윤리적 공백이며, 기술에 대한 윤리적 성찰이 결여될 때 윤리적 공백이 발생한다.

⑤ 요나스에 따르면 인간은 책임질 수 있는 능력을 지닌 존재이며 이로부터 책임을 져야 한다는 당위가 도출된다.

15. 홉스와 로크의 입장 비교

정답 ③

문제 접근 갑은 홉스, 을은 로크이다. 홉스는 사람들이 '만인의 만인에 대한 투쟁' 상태에서 벗어나기 위해 국가를 만들었다고 보았다. 로크는 사람들이 자연 상태에서 해결하기 힘든 분쟁을 해결하기 위해 공정한 재판관이자 집행관으로서 국가를 만들었다고 보았다.

정답 분석 ㄴ. 홉스에 따르면 공통의 권력이 없는 자연 상태에는 정의와 불의, 선과 악의 관념 등이 존재하지 않는다.

ㄷ. 홉스와 로크는 모두 국가는 인간의 평화로운 삶을 위해 인위적으로 만들어진 합의의 산물이라고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 홉스에 따르면 자연권을 양도받은 주권자는 절대 권력을 이용하여 사람들의 생명, 자유, 재산을 보호하기 때문에 절대 권력과 국민의 자유는 양립할 수 있다.

ㄷ. 로크에 따르면 정치 사회 수립 과정에서 사람들은 자연권의 일부인 자연법의 집행권을 양도한다. 자연법의 집행권을 양도받은 국가는 분쟁 조정의 권한을 갖는다. 그러나 생명권은 양도의 대상이 아니다.

16. 죽음에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장 비교

정답 ③

문제 접근 갑은 플라톤, 을은 에피쿠로스이다. 플라톤은 육체를 순수한 인식을 방해하는 감옥처럼 생각하였고, 죽음을 통해 영혼이 육체로부터 해방되어 영원불멸하는 이데아의 세계에 들어갈 수 있다고 보았다. 에피쿠로스는 인간은 죽음을 경험할 수 없기 때문에 죽음을 두려워할 필요가 없다고 보았다.

정답 분석 ㄷ. 에피쿠로스에 따르면 죽음은 원자가 흩어지는 것으로 감각의 상실을 의미하므로 인

간은 죽음을 경험할 수 없다.

ㄹ. 플라톤과 에피쿠로스는 지혜로운 사람[賢者]은 죽음을 두려워하지 않는다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 플라톤에 따르면 인간의 영혼은 죽음 이후에도 소멸하지 않는다.

ㄴ. 에피쿠로스에 따르면 인간은 죽음을 경험할 수 없으므로 죽음의 고통도 경험할 수 없다.

17. 벤담의 입장 이해

정답 ②

문제 접근 제시문은 벤담의 주장이다. 벤담은 최대 다수의 최대 행복을 도덕과 입법의 원리로 제시하였다.

정답 분석 ② 벤담은 모든 쾌락은 오직 양적 차이만 존재한다는 양적 공리주의를 주장하므로, 이해당사자들의 쾌락의 총합이 최대화되도록 행동하려고 조언할 것이다.

오답 분석 ① 질적 공리주의를 주장한 밀이 제시할 수 있는 조언이다.

③ 공리주의는 행위의 결과를 고려할 것을 강조한다.

④ 벤담은 주어진 상황에서 최선의 결과를 가져올 수 있는 행동을 하라고 조언할 것이다.

⑤ 벤담은 공리의 원리를 옳고 그름의 판단 기준이라고 보았다.

18. 다문화에 관한 관점 비교

정답 ②

문제 접근 갑은 샬러드 볼 이론, 을은 국수 대접 이론의 입장이다. 샬러드 볼 이론은 다양한 문화가 대등하게 공존해야 한다고 본다. 국수 대접 이론은 다양한 문화가 조화롭게 공존하되, 주류 문화와 비주류 문화 사이에 위계가 있어야 한다고 본다.

정답 분석 ㄱ. 샬러드 볼 이론은 사회 내의 다양한 문화가 각자의 정체성을 유지하면서 평등하게 공존해야 한다는 입장이다.

ㄹ. 샬러드 볼 이론과 국수 대접 이론은 모두 다양한 문화가 각자의 정체성을 유지하면서 공존해야 한다는 입장이다.

오답 분석 ㄴ. 샬러드 볼 이론은 문화 간의 위계를 인정하지 않는다.

ㄷ. 동화주의의 입장이다.

19. 종교 윤리에 대한 쾨의 입장 이해

정답 ④

문제 접근 제시문은 쾨의 주장이다. 쾨는 종교적 평화가 세계 평화로 나아가는 토대이므로 종교 간 대화는 필요하다고 보았다.

정답 분석 ④ 쾨가 부정의 대답을 할 질문이다. 쾨는 종교 간 평화 없이는 국가 간 평화도 있을 수 없음을 강조했지만, 단일한 보편 종교를 요청해서는 안 된다고 보았다.

오답 분석 ① 쾨는 종교 간의 평화는 국가 간 평화의 토대라고 보았다.

② 쾨는 종교 간의 갈등 해결을 위해 자기 종교에 대한 애집과 독선에서 벗어나 타 종교와 공존하기 위한 대화 역량을 갖추어야 한다고 보았다.

③ 쾨는 종교 간 대화를 위해 자기 종교의 역사적 과오와 오만에 대한 자기비판이 필요하다고 보았다.

⑤ 쾨는 타 종교에 대한 관용은 종교 간 대화로 이어져 국가 간 평화를 실현하는 토대가 된다고 보았다.

20. 통일에 대한 입장 비교

정답 ⑤

문제 접근 (가)는 통일 비용의 소모적 측면을 강조하는 입장, (나)는 통일 비용의 투자적 성격을 강조하는 입장이다.

정답 분석 ⑤ (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖

는 상대적 특징은 다음과 같다. '통일로 인한 경제적 효율성 증가를 강조하는 정도(X)'는 높고, '통일이 민족 문화 발전에 기여함을 강조하는 정도(Y)'는 높으며, '통일 비용의 소모적 성격을 강조하는 정도(Z)'는 낮다. 따라서 ㉠이 옳은 위치이다.

제 2 회

정답

1	①	2	④	3	⑤	4	①	5	④
6	③	7	②	8	③	9	①	10	⑤
11	④	12	④	13	①	14	②	15	①
16	①	17	①	18	⑤	19	②	20	④

해설

1. 기술 윤리학과 실천 윤리학의 입장 비교

정답 ①

문제 접근 (가)는 기술 윤리학, (나)는 실천 윤리학의 입장이다.

정답 분석 ㄱ. 기술 윤리학과 실천 윤리학은 윤리 문제의 탐구 과정에서 경험 과학을 활용할 수 있다고 본다. 기술 윤리학은 도덕 현상과 문제를 명확히 기술하고 기술된 현상 간의 인과 관계를 설명하기 위해 경험 과학을 활용할 수 있다고 본다. 실천 윤리학은 과학 기술의 발달에 따라 등장한 새로운 윤리 문제를 해결하고자 다양한 학문 분야의 활용을 강조한다. 따라서 실천 윤리학도 윤리 문제의 탐구 과정에서 경험 과학을 활용할 수 있다고 본다.

오답 분석 ㄴ. 윤리 문제를 탐구할 때 가치 판단을 배제하고 가치 중립적 태도를 유지해야만 한다고 보는 것은 기술 윤리학의 입장이다.

ㄷ. 메타 윤리학의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

2. 노자와 공자의 입장 비교

정답 ④

문제 접근 갑은 노자, 을은 공자이다.

정답 분석 ④ 노자에 비해 공자는 '사회적 지위에 따른 예법과 규범의 실천을 강조하는 정도(X)'가 높고, '시비선악을 분별하여 지혜를 쌓을 것을 강조하는 정도(Y)'도 높고, '인의(仁義)를 위해 목숨을 바치는 것은 어리석은 일임을 강조하는 정도(Z)'는 낮다. 따라서 ㉠이 적절한 위치가 된다.

3. 해외 원조에 대한 롤스의 입장 이해

정답 ⑤

문제 접근 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 원조의 목적이 불리한 여건으로 '고통받는 사회'를 '질서 정연한 사회'가 되도록 돕는 데 있다고 보았다.

정답 분석 ⑤ 롤스는 자유와 인권이 보장된 질서 정연한 사회는 스스로 빈곤 문제를 해결할 수 있다고 보았다.

오답 분석 ① 롤스는 질서 정연한 사회는 고통받는 사회의 인권 상황을 개선하도록 권고할 수 있다고 보았다.

② 롤스는 원조의 목적이 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 데 있다고 보았으므로 원조의 주목적을 정치 문화 개선에 두었다.

③ 롤스는 국가 간 부의 불평등이 그 자체로 부정

의한 것이라고 보지 않았다.

④ 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회로 진입한 이후에는 원조가 중단될 수 있다고 보았다.

4. 죽음에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장 비교

정답 ①

문제 접근 갑은 플라톤, 을은 에피쿠로스이다. 플라톤은 육체를 순수한 인식을 방해하는 감옥으로 보았고, 죽음을 통해 영혼이 육체로부터 해방되어 이데아의 세계로 들어갈 수 있다고 주장하였다. 에피쿠로스는 죽음이 인간을 구성하는 원자가 흩어져 개별 원자로 돌아가는 것이라고 보았다.

정답 분석 ① 플라톤과 에피쿠로스는 모두 지혜로운 사람은 죽음을 두려워하지 않는다고 보았다.

오답 분석 ② 플라톤은 부정, 에피쿠로스는 긍정의 대답을 할 질문이다.

③ 플라톤은 부정, 에피쿠로스는 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 에피쿠로스가 부정의 대답을 할 질문이다. 에피쿠로스는 인간이 죽음을 경험할 수 없다고 보았다.

⑤ 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 플라톤은 죽음을 통해 영혼이 육체로부터 해방되어 이데아의 세계로 들어갈 수 있다고 보았다.

5. 배아에 대한 샌델의 입장 이해

정답 ④

문제 접근 제시문은 배아에 대한 샌델의 주장이다. 샌델은 배아와 인간을 동일시하는 주장에 대해 비판하면서 배아가 인간의 목적을 위해 언제나 수단으로 이용되더라도 도덕적으로 문제가 되지 않는다는 주장에 대해서도 비판한다.

정답 분석 ④ 샌델은 배아가 인격체는 아니지만, 경외할 만한 자연물로서 그 가치를 인정받으면서 치료 증진이라는 고귀한 목적을 위해 사용될 수 있다고 본다.

오답 분석 ① 샌델은 배아가 불가침의 권리를 지닌 인격체는 아니라고 본다.

② 샌델은 인격체라는 사실이 어떤 존재를 존중할 유일한 근거가 되는 것은 아니라고 본다.

③ 제시문에 명시되어 있지 않다.

⑤ 샌델은 배아 활용 연구가 인격체로서의 존엄성을 훼손하는 행위로서 금지되어야 한다고 보지 않는다.

6. 하버마스의 담론 윤리 이해

정답 ③

문제 접근 제시문은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 담론 윤리를 통해 서로 이해하여 합의를 이루어 나가는 과정을 중시하였다.

정답 분석 ㄷ. 하버마스는 언어 능력과 행위 능력을 지닌 모든 당사자는 담론에 참여할 수 있다고 보았다.

ㄹ. 하버마스는 담론 참여자들이 타당한 근거가 있거나 문제 상황이 변했다면 이미 합의한 결론에 대해서도 다시 문제를 제기할 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 하버마스는 개인의 주관적 판단만으로는 보편타당한 규범이 성립될 수 없다고 보고 상호 간의 논증적인 토론 과정을 거쳐 보편적인 합의에 도달하는 의사소통의 합리성을 강조하였다.

ㄴ. 하버마스는 담론 참여자가 이해관계의 조정 수단으로 담론을 활용할 수 있다고 보았다.

7. 칼뱅과 마르크스의 직업 윤리 비교

정답 ②

문제 접근 (가)의 갑은 칼뱅, 을은 마르크스이다. 칼뱅은 인간의 구원 여부는 신에 의해 예정되어 있

다고 보았으며, 직업은 신의 부르심인 소명(召命)이라고 보았다. 마르크스는 인간은 노동을 통해 자신의 본질을 실현할 수 있는데 자본주의 체제의 분업화된 노동은 인간 소외를 발생시킨다고 보았다.

정답 분석 ② 칼뱅은 직업 활동을 통한 사적인 재화의 축적이 정당화될 수 있다고 보았다. 마르크스는 노동자가 소외에서 벗어나기 위해서는 사적 소유를 폐지해야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 칼뱅과 마르크스는 모두 노동의 본질이 생계유지의 수단 확보에만 있는 것이 아니라고 보았다. 칼뱅은 노동을 신의 뜻을 실현하는 영적 행위라고 보았으며, 직업 노동을 통해 신에게 영광을 돌릴 것을 주장하였다. 마르크스는 인간은 노동을 통해 자신의 본질을 실현할 수 있다고 보았다.

③ 칼뱅과 마르크스는 모두 정신노동뿐만 아니라 육체노동도 고귀한 것이라고 보았다.

④ 칼뱅은 직업 활동이 신의 영광을 드러내기 위한 것이라고 보았다.

⑤ 마르크스는 자본주의 사회에서 분업이 생산성 향상에 기여할 수 있다고 보았다.

8. 홉스, 로크, 루소의 사회 계약론 비교 **정답 ③**

문제 접근 (가)의 값은 홉스, 을은 로크, 병은 루소이다. 홉스는 사람들이 '만인의 만인에 대한 전쟁' 상태에서 벗어나고자 국가를 만들었으므로 국가는 시민들의 재산을 보호하고 질서를 유지해야 한다고 주장하였다. 로크는 사람들이 자연 상태에서 해결하기 어려운 분쟁을 해결하기 위해 공정한 재판관이나 집행관으로서 국가를 만든 것이므로 국가는 시민들 간의 분쟁을 해결하고 시민의 생명과 자유와 재산을 보호하여 평화롭고 안전한 사회를 유지해야 한다고 주장하였다. 루소가 주장한 사회 계약의 핵심은 일반 의지를 성립시키는 것이다. 루소는 개개인이 자신의 모든 권리를 조금도 남김없이 공동체 전체에 양도하면 공동체 전체의 의사인 일반 의지가 확립된다고 보았다.

정답 분석 ㄷ. 로크는 국가 권력이 입법권과 집행권으로 분리되는 것이 바람직하다고 보았다.

ㄹ. 루소는 주권이 오직 일반 의지의 행사일 뿐이므로 결코 양도될 수 없고, 주권자는 오로지 집합적 존재일 뿐이므로 그 자신에 의해서만 대표될 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 홉스, 로크, 루소 모두 인간은 자기 보존과 자기 이익을 추구하는 존재라고 보았다. ㄴ. 홉스, 로크, 루소 세 사상가 모두 사회 계약은 개인의 이성적 판단에 의해 이루어진다고 보았다.

합정 탈출 (노하우) 사회 계약에 대한 홉스, 로크, 루소의 공통 입장

1. 국가 발생 이전의 상태를 자연 상태로 규정하였다.
2. 인간은 자기 보존과 자기 이익을 추구한다.
3. 사회 계약은 개인의 이성적 판단에 의해 이루어진다.
4. 국가는 자연 발생적인 것이 아니라 구성원들의 계약에 의한 합의의 결과로 탄생한 인위적인 것이다.
5. 사회 계약을 위반한 사람들을 개인이 사적으로 처벌할 수 있는 것이 아니라 국가가 처벌할 권한을 갖는다.

9. 형벌에 대한 칸트, 베카리아, 벤담의 입장 비교 **정답 ①**

문제 접근 (가)의 값은 칸트, 을은 베카리아, 병은 벤담이다. 칸트는 응보주의 관점에서 살인자에 대한 사형은 정당하며 사형 이외의 형벌은 정의에 부합하지 않는다고 보았다. 베카리아는 공리주의

관점에서 사형보다 중신 노역형이 범죄 예방과 사회 전체의 이익 증진에 부합한다고 보았다. 베카리아는 사회 계약의 측면에서 볼 때 자신의 생명을 빼앗을 권능을 양도할 자는 없기 때문에 사형은 부당하다고 보았다. 벤담은 범죄 예방과 범죄자 교화를 통해 사회적 효용을 최대화하기 위한 형벌을 주장하였다.

정답 분석 ① 칸트는 형벌이 등가성의 원리에 의거하여 부과되어야 한다고 보았다. 칸트는 "그가 살인을 했다면, 그는 죽어야만 한다. 이 경우에 정의의 충족을 위한 대체물은 없다."라고 주장하였다. 그러나 베카리아와 벤담은 형벌이 등가성의 원리에 의거하여 부과되어야 한다고 보지 않았다.

오답 분석 ② 베카리아는 사형이 단기간에 강렬한 인상을 줄 수 있지만, 지속적인 인상을 주지 않기 때문에 비효율적인 형벌이라고 보았다.

③ 벤담과 베카리아는 모두 형벌의 목적이 공리를 실현하는 데 있다고 보았다.

④ 베카리아는 형벌이 공개적으로 시행되어야 범죄 예방에 효과적이라고 보았다.

⑤ 칸트는 사형수가 자신의 범죄로 인해 시민적 인격성은 상실하지만, 그의 생득적 인격성은 보존된다고 보았다.

10. 우대 정책에 대한 토론의 쟁점 이해 **정답 ⑤**

문제 접근 제시문은 우대 정책에 대한 토론 내용이다. 우대 정책이란, 특정 집단에 대해 역사적·사회 구조적으로 가해진 부당한 차별과 불평등을 바로잡기 위해 혜택을 제공하는 정책을 의미한다.

정답 분석 ⑤ 값은 우대 정책 시행 이전에 차별 및 불평등에 대한 법적 정의와 정책 수혜 대상의 범위 설정을 위한 제도 마련이 최우선적으로 이루어져야 한다고 주장한다. 그러나 을은 이를 앞세우다 보면 사회적 혼란이 발생할 수 있다고 판단하여 국민들의 다양한 여론을 수렴하는 과정이 최우선적으로 마련되어야 한다고 주장한다.

오답 분석 ① 갑과 을 모두 우대 정책의 필요성을 인정한다.

② 갑과 을 모두 우대 정책이 역차별의 문제를 발생시킬 수 있다고 인정한다.

③ 갑과 을 모두 업적주의가 중요한 원칙이라고 본다.

④ 갑과 을은 우대 정책을 폐지해야 한다고 주장하지 않는다.

11. 분배적 정의에 대한 노직과 롤스의 입장 비교 **정답 ④**

문제 접근 갑은 노직, 을은 롤스이다. 노직은 개인의 소유권을 침해하지 않고 개인의 권리를 보호하는 역할만을 수행하는 최소 국가가 정의롭다고 보았다. 롤스는 천부적 자질이나 최초의 사회적 지위가 갖는 임의적인 위치를 사용해서 이익을 보거나 손실을 보지 않도록 사회 체제를 세우고자 한다면 차등의 원칙에 이르게 된다고 주장하였다. 롤스는 차등의 원칙은 호혜성의 입장을 표현하고 있으며 상호 이익의 원칙에 해당한다고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 노직은 타인의 처지 개선이 소유물 취득의 정당성을 확보하는 기준은 아니라고 보았다. 노직은 취득·이전·교정에서의 정의의 원칙에 따라 발생한 정당한 소유물에 대해 개인이 배타적·절대적 권리를 지닌다고 보았다.

ㄴ. 롤스는 천부적 재능의 차등적 분포 자체는 자연적인 사실일 뿐이며 부정의한 것은 아니라고 보았다.

ㄹ. 노직과 롤스는 모두 자연적·사회적 우연성의 활용에 따른 경제적 불평등이 정당화될 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄷ. 롤스는 상충하는 기본적 자유들이 서로 균등하게 보장되어야 한다고 보지 않았다. 롤스는 기본적 자유는 다른 기본적 자유와 상충할 때 제한될 수 있다고 보았다.

12. 자연에 대한 베이컨, 레오폴드, 테일러의 입장 비교 **정답 ④**

문제 접근 (가)의 값은 베이컨, 을은 레오폴드, 병은 테일러이다. 베이컨은 인간의 힘은 자연을 관찰하고 분석하여 얻은 지식을 통해 생겨난다고 보았다. 레오폴드는 인간이 대지의 지배자가 아니라 한 구성원일 뿐이라고 보았다. 테일러는 모든 유기체가 자신의 방식으로 고유의 선을 추구하는 '목적론적 삶의 중심'이라고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 베이컨은 도덕적 고려 대상의 범위에 인간 이외의 존재는 포함되지 않는다고 보았다. 그러나 레오폴드는 무생물을 포함한 생태계 전체가, 테일러는 모든 생명체가 도덕적 고려 대상의 범위에 포함된다고 보았다.

ㄴ. 생명 공동체의 가치가 개별 생명체의 가치보다 더 중요하다고 보는 것은 전일론적 접근을 주장한 레오폴드만의 입장에 해당한다.

ㄷ. 인간이 식물보다 본질적으로 우월한 존재는 아니라는 주장은 레오폴드와 테일러만의 공통 입장에 해당한다.

오답 분석 ㄹ. 베이컨은 생명을 지닌 모든 존재가 도덕적 지위를 지닐 수 있다고 보지 않았다. 베이컨은 동식물이 도덕적 지위를 지닐 수 있다고 보지 않았다.

13. 성에 대한 보수주의와 자유주의의 입장 비교 **정답 ①**

문제 접근 (가)의 값은 성에 대한 보수주의, 을은 자유주의의 입장에 해당한다.

정답 분석 ㄱ. 보수주의는 서로에 대한 존중과 사랑이 동반된 성인 간의 성행위라 할지라도 부부 사이에서 이루어지지 않는다면 정당화될 수 없다고 본다.

ㄴ. 보수주의와 자유주의의 공통된 입장에 해당한다.

오답 분석 ㄷ. 서로의 인격에 대한 존중은 보수주의와 자유주의의 입장에서 성행위가 정당화되는 필요조건에 해당한다.

ㄹ. 자유주의는 성행위의 주된 목적이 사회 구성원을 재생산하는 데 있다고 보지 않는다.

14. 니부어의 사회 윤리 이해 **정답 ②**

문제 접근 제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 개인적으로 도덕적인 사람도 자신이 속한 집단의 이익을 위해 비도덕적으로 행동하기 쉽다고 보았다. 니부어는 개인의 도덕적 행위는 집단의 도덕성을 결정하지 못하며, 집단의 구조와 제도가 개인 행위의 도덕성을 결정할 수 있다고 보았다.

정답 분석 ㄴ. 니부어는 집단 간 힘의 불균형이 집단 간 갈등으로 나타난다고 보고, 집단 간 힘의 균형은 사회 정의 실현에 기여할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 니부어는 집단 간 이해관계는 개인 간 이해관계보다 합리적 조정이 어렵다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 니부어는 집단 속에서 개인이 이타적 행위를 실행하는 것이 불가능하다고 보지 않았다. ㄹ. 니부어는 사회 정의 실현을 위한 강제력의 사

용이 정당화될 수 있다고 보았다. 다만 이 경우 강제력은 선의지의 통제, 즉 도덕성의 통제를 받아야 한다고 보았다.

15. 문화 산업에 대한 아도르노의 입장 이해 정답 ①

문제 접근 제시문은 아도르노의 주장이다. 아도르노는 상업화된 예술을 문화 산업이라고 비판하면서, 현대 예술은 자본에 종속되어 문화 산업으로 획일화되었다고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 아도르노는 문화 산업이 예술을 자본주의 사회의 상품으로 전락시킨다고 보았다.

ㄴ. 아도르노는 문화 산업이 획일화된 문화 상품을 생산하여 대중들로부터 다양한 미적 체험의 기회를 박탈한다고 보았다.

오답 분석 ㄷ. 아도르노는 문화 산업이 갖는 목적에서 예술의 자율성은 고려 대상이 아니라고 보았다.

ㄹ. 아도르노는 문화 산업이 획일화된 대중문화를 제공하여 사물화된 의식을 조장한다고 보았다.

16. 매킨타이어의 덕 윤리 이해 정답 ①

문제 접근 제시문은 덕 윤리를 대표하는 매킨타이어의 주장이다. 매킨타이어는 개인의 자유와 선택보다는 공동체의 전통과 역사를 더 중시하였으며, 도덕적 판단에서 구체적이고 맥락적인 사고를 중시할 것을 주장하였다.

정답 분석 ① 매킨타이어는 특정 상황에서 유덕한 행위자가 행위할 법한 것을 행하라고 주장하였다.

오답 분석 ② 공리주의의 입장에 해당한다.

③ 칸트의 입장에 해당한다.

④ 매킨타이어는 자신이 속한 공동체의 규범과 전통을 중시하였다.

⑤ 공리주의 사상이 밀의 입장에 해당한다.

17. 시민 불복종에 대한 싱어의 입장 이해 정답 ①

문제 접근 제시문은 시민 불복종에 대한 싱어의 주장이다. 싱어는 시민 불복종이 가져올 이익과 손해를 계산해 보아야 하며 불복종 행위의 성공 가능성을 고려해야 한다고 주장하였다.

정답 분석 ㄱ. 싱어는 동물 해방이나 야생의 자연 보전을 위한 불복종도 가능하다고 보았다.

ㄴ. 싱어는 공유된 정의관 자체도 부정의할 수 있으므로 공유된 정의관 자체에 대한 불복종도 정당화될 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄷ. 싱어는 정당한 시민 불복종이라 하더라도 법에 대한 존중심을 감소시킬 수 있다고 보았다.

ㄹ. 싱어는 다수가 아닌 소수 시민들이 제기하는 불복종도 정당화될 수 있다고 보았다.

18. 요나스의 책임 윤리 이해 정답 ⑤

문제 접근 제시문은 책임 윤리를 주장한 요나스의 주장이다. 요나스는 인류가 존재해야 한다는 당위적 요청을 근거로 인류 존속에 관한 현세대의 책임을 강조하였다.

정답 분석 ⑤ 요나스는 책임의 범위를 현세대로 한정하는 전통적 윤리관으로는 과학 기술 시대에 발생할 문제를 해결하는 데 한계가 있다고 보고, 과학 기술의 변화에 부응하는 새로운 윤리 규범을 이행해야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 요나스는 현세대가 미래 세대의 존속을 위해 행위에 대한 사전적 책임을 의무로 수용해야 한다고 보았다.

② 요나스는 책임의 의무를 생명체 상호 간의 도덕적 의무로 주장하지 않았다.

③ 요나스는 과학 기술의 결과가 의도적이든 비의도적이든 인간이 그 결과에 대한 책임을 져야 한다고 주장하였다.

④ 요나스는 책임을 질 수 있는 능력은 책임을 이행해야 한다는 당위로 이어져야 한다고 보았다.

19. 정보 공유를 주장하는 입장에 대한 이해 정답 ②

문제 접근 강연자의 입장은 정보 사회에서 저작권 보호를 주장하는 입장과 정보 공유를 주장하는 입장 중 정보 공유를 주장하는 입장에 해당한다.

정답 분석 ㄱ. 강연자는 정보의 자유로운 공유를 통해 정보 사회를 한 단계 도약시킬 수 있을 것이라고 본다.

ㄷ. 강연자는 정보가 인류가 함께 사용할 수 있는 공공재로서의 성격을 지닌다고 본다.

오답 분석 ㄴ. 정보 창작자에게 정보에 대한 배타적 독점권을 부여해야 한다는 것은 저작권 보호를 주장하는 입장과 관련이 깊다.

ㄹ. 강연자는 정보 창작자의 노력에 대한 경제적 이익 보장이 양질의 정보가 생산되기 위한 필수적 조건이라고 보지 않는다.

20. 유행에 대한 지멜의 입장 이해 정답 ④

문제 접근 제시문은 유행에 대한 지멜의 주장이다. 지멜은 사람들이 유행을 따르면서 집단에 소속되어 있다는 충족감을 느끼며, 유행을 통해 다른 계층의 사람들과 차별화되고자 하는 욕구를 충족시킨다고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 지멜은 유행을 통해 표현되는 양식은 고정적이지 않으며 부단히 변화한다고 보았다.

ㄴ. 지멜에 따르면, 하류 계층의 구성원들은 언제나 상층 지향적인데, 이러한 경향을 가장 잘 실천할 수 있는 영역이 유행이다.

ㄷ. 지멜은 각 집단이 유행을 통해 내부의 결속을 다지면서 외부와의 차별성을 부각시킨다고 보았다.

오답 분석 ㄹ. 지멜은 유행이 사회에 대한 의존 욕구와 개성을 표현하고자 하는 욕구를 동시에 충족시켜 주는 독특한 현상이라고 보았다.

제 3 회

정답

1	①	2	④	3	⑤	4	④	5	③
6	①	7	③	8	⑤	9	③	10	⑤
11	④	12	②	13	⑤	14	②	15	④
16	②	17	⑤	18	⑤	19	①	20	②

해설

1. 이론 윤리학과 실천 윤리학의 입장 비교 정답 ①

문제 접근 (가)는 이론 윤리학, (나)는 실천 윤리학의 입장이다. 이론 윤리학은 윤리적 행위를 위한 근본 원리로 성립할 수 있는 도덕 원리의 탐구를 주된 목표로 한다. 실천 윤리학은 도덕 원리를 근

거로 실생활에서 발생하는 도덕 문제의 해결을 주된 목표로 한다.

정답 분석 ① 도덕적 추론의 논리적 구조 분석에 주력해야 한다는 것은 메타 윤리학의 입장이다.

오답 분석 ② 이론 윤리학은 도덕규범을 체계화하기 위해 이론적인 근거가 필요하다고 본다.

③ 실천 윤리학은 실생활에서 발생하는 윤리 문제의 해결을 위해 이론 윤리를 적용해야 한다고 본다.

④ 실천 윤리학은 현실적인 도덕 문제 해결을 위해 다양한 학문 분야의 전문적 지식과 기술을 활용해야 한다고 본다.

⑤ 이론 윤리학과 실천 윤리학은 삶 자체가 제기하는 실제적이고 구체적인 도덕 문제의 해결에 관심을 가져야 한다고 본다.

2. 동물 실험에 대한 입장 비교 정답 ④

문제 접근 (가)는 동물 실험을 허용할 수 있다는 입장, (나)는 동물 실험을 허용할 수 없다는 입장이다.

정답 분석 ④ (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 지닌 상대적 특징은 다음과 같다. ‘동물과 인간의 도덕적 지위가 다름을 강조하는 정도(X)’와 ‘동물 실험이 생물학의 발전에 큰 공헌을 했음을 강조하는 정도(Z)’는 낮고, ‘동물 실험을 대체하는 방안을 강조하는 정도(Y)’는 높다. 따라서 ㉠이 적절한 위치이다.

3. 죽음에 대한 장자와 에피쿠로스의 입장 비교 정답 ⑤

문제 접근 갑은 장자, 을은 에피쿠로스이다. 장자는 삶과 죽음을 기(氣)가 모이고 흩어지는 자연적인 과정으로 보았다. 에피쿠로스는 죽음을 인간을 구성하는 원자가 흩어지는 과정으로 보았다.

정답 분석 ⑤ 장자와 에피쿠로스는 모두 죽음이 자연을 구성하는 요소인 기(氣) 또는 원자의 순환 과정이라고 보았다.

오답 분석 ① 석가모니의 입장이다.

② 장자는 죽음을 자연의 과정으로 보았지만, 도덕적 실천을 통해 극복해야 할 대상으로 보지 않았다.

③ 에피쿠로스는 죽음 이후 또 다른 삶이 존재한다고 보지 않았다.

④ 에피쿠로스는 인간이 죽으면 인간의 감각을 구성하는 원자가 흩어지기 때문에 죽음을 경험할 수 없다고 보았다.

4. 토론의 핵심 쟁점 파악 정답 ④

문제 접근 갑은 분단 극복을 위해 인도적 지원이 우선되어야 한다는 입장이다. 반면, 을은 분단 극복을 위해 북한의 비핵화 협상 복귀가 우선될 때 인도적 지원을 추진해야 한다는 입장이다.

정답 분석 ④ 갑은 인도적 지원을 통해 분단의 고통을 해소해 나갈 때 북한이 비핵화 협상에 복귀할 수 있는 환경이 조성된다는 입장이다. 반면, 을은 북한이 비핵화 협상에 복귀할 때 인도적 지원을 추진해도 늦지 않다는 입장이다. 따라서 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이므로 토론의 핵심 쟁점에 해당한다.

오답 분석 ①, ②, ③ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이므로 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.

⑤ 민간 차원의 교류를 인도적 지원에 포함시킬지 여부는 토론의 쟁점에 해당하지 않는다.

5. 형벌에 대한 베카리아, 루소, 칸트의 입장 비교

정답 ③

문제 접근 제시문 (가)의 갑은 베카리아, 을은 루소, 병은 칸트이다. 베카리아는 공리주의 관점에서 단기간에 강렬한 인상을 주는 사형보다 지속해서 범죄 예방 효과가 큰 종신 노역형이 바람직하다고 보았다. 루소는 사회 계약의 관점에서 범죄를 저지른 자를 국가의 반역자로 간주하고 처벌해야 한다고 보았다. 칸트는 응보주의 관점에서 범죄에 상응하는 형벌의 정당성을 주장하였다.

정답 분석 ㄷ. 루소는 사회적 권리를 침해한 살인자를 재판하고 판결하는 것은 그가 사회 계약을 어겼기 때문에 더 이상 국가의 일원이 아니라는 데 대한 증거이자 선언이라고 보았다.

ㄹ. 칸트는 형벌이 그 결과와 상관없이 범죄자가 저지른 범죄에 합당해야 한다는 응보주의 처벌론의 입장에서 형벌의 엄중성은 범죄의 심각성과 동등해야 한다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 베카리아는 형벌을 통해 범죄자가 시민들에게 새로운 해악을 입힐 가능성을 방지하고, 타인들이 유사한 행위를 할 가능성을 억제함으로써 사회 구성원 전체의 행복을 지향해야 한다고 보았다. 루소는 형벌이 전체 시민의 최대 행복, 즉 생명 보존이라는 사회 계약의 목적에 부합해야 한다고 보았다. 칸트는 형벌이 시민 사회의 어떤 다른 선을 촉진하기 위한 수단으로 가해지는 것이 아니라 범죄자가 범죄를 저질렀기 때문에 범죄자에게 가해져야 한다고 보았다.

ㄴ. 루소는 법을 침해하는 행위는 조국에 대해 전쟁을 일으키는 행위로 보았다. 이에 대해 루소는 자비가 아니라 사회 계약에 따라 형벌을 집행해야 한다고 보았다. 칸트는 응보주의 관점에서 범죄자에게 자비를 베푸는 것은 범죄자가 응당 받아야 할 처벌에 비해 보다 완화된 처벌을 내리는 것이기에 정의를 무시하는 처사라고 보았다.

6. 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 ①

문제 접근 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 될 수 있도록 원조해야 한다고 보았다. 싱어는 공리주의의 관점에 따라 인류 전체의 복지 증진을 위해 원조해야 한다고 보았다.

정답 분석 ① 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되어 원조의 목적이 달성되었다면, 대상국의 정치적 자율성을 침해하지 않기 위해 원조가 중단될 수 있어야 한다고 보았다.

오답 분석 ② 롤스는 원조를 제공하는 질서 정연한 사회들은 온정적 간섭주의를 발휘해서는 안 되고, 원조의 최종적인 목적에 위배되지 않는 세심하게 계획된 방법으로 행동해야 한다고 보았다.

③ 싱어는 원조 대상국이 제도를 개선할 수 있는 역량을 갖출 수 있도록 돕는 것도 원조의 목적을 달성할 수 있는 방안으로 보았다.

④ 싱어는 국가 간 부의 불평등이 완화되면 절대 빈곤에 시달리는 사람들이 줄어들 것이기 때문에 원조의 목적에 부합할 수 있다고 보았다.

⑤ 싱어는 원조의 주체가 돕는 데 지치거나, 원조 능력이 마침내 감당하지 못할 수준이 된다면 원조의 책무를 지지 않아도 된다고 보았다.

7. 먹을거리의 윤리적 문제에 대한 공자와 석가모니의 입장 비교

정답 ③

문제 접근 갑은 공자, 을은 석가모니이다. 공자는

음식을 통해 배부름을 구하고 편안함에 집착하는 것보다 인(仁)과 의(義)의 실현을 중시하였다. 석가모니는 절제된 음식 섭취를 통해 연기의 법칙을 깨닫고 집착을 버려야 한다고 보았다.

정답 분석 ③ 석가모니는 음식에 대한 집착을 버림으로써 깨달음의 경지를 추구해야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 공자는 풍족한 음식 섭취보다 인의의 실현을 중시하였다.

② 공자는 절제된 음식 섭취를 통해 도덕적 인격 완성을 추구하였다.

④ 석가모니는 절제되지 않은 음식 섭취는 집착에 의해 깨달음을 얻지 못한다고 보았다.

⑤ 공자, 석가모니 모두의 입장이 아니다.

8. 다문화 사회에 대한 입장 비교

정답 ⑤

문제 접근 제시문 (가)의 갑은 동화주의, 을은 샬러드 볼 이론이다. 동화주의는 이민자가 주류 문화로 편입되어야 한다는 입장, 샬러드 볼 이론은 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다고 보는 입장이다.

정답 분석 ㄱ. 동화주의에서는 이주민의 문화 정체성을 원주민의 문화에 동화시켜야 한다고 본다.

ㄷ. 샬러드 볼 이론에서는 여러 문화의 고유성에 대해 대등하게 존중해야 한다고 본다.

ㄹ. 샬러드 볼 이론에서는 이민자의 문화를 주류 사회에 편입시키는 것이 아니라 주류 문화와 동등하게 인정해야 한다고 본다.

오답 분석 ㄴ. 동화주의에서는 원주민의 주류 문화와 이주민의 문화 간 위계를 인정해야 한다고 본다. 샬러드 볼 이론에서는 다양한 문화가 대등하게 공존해야 갈등 해소를 통해 사회 통합이 실현된다고 본다.

9. 노자와 석가모니의 사상적 입장 비교

정답 ③

문제 접근 갑은 노자, 을은 석가모니이다. 노자는 천지 만물의 근원인 도에 따라 인위적으로 강제하지 않고 자연스러움을 따라야 한다고 보았다. 석가모니는 연기에 대한 자각을 바탕으로 탐욕을 버리고 열반의 경지에 이르러야 한다고 보았다.

정답 분석 ③ 석가모니는 연기에 대한 깨달음을 바탕으로 무명에서 벗어난 열반에 이르러야 한다고 보았다.

오답 분석 ①, ② 노자의 입장이다.

④ 석가모니의 입장이다.

⑤ 노자는 인위적인 가치나 욕망에 사로잡히지 않는 무위자연의 삶이, 석가모니는 집착을 벗어나 열반에 이르기 위한 수양이 필요하다고 보았다.

10. 홉스, 로크, 루소의 사회 계약설 비교

정답 ⑤

문제 접근 제시문 (가)의 갑은 홉스, 을은 로크, 병은 루소이다. 홉스는 '만인의 만인에 대한 투쟁'의 자연 상태에서 벗어나기 위해 국가를 형성한다고 보았다. 로크는 공정한 재판관이 집행권이 없는 자연 상태에서 벗어나 개인의 생명과 자유, 재산을 보호하기 위해 국가를 형성한다고 보았다. 루소는 사유 재산의 발생과 함께 불평등한 상태에 처한 인간이 사회 계약을 통해 시민적 자유를 얻을 수 있다고 보았다.

정답 분석 ⑤ 홉스와 루소 모두 동의하는 입장이다.

오답 분석 ① 홉스는 자연 상태를 벗어나기 위해 형성된 한 사람 혹은 하나의 합의체인 리바이어던이 입법권을 행사한다고 보았다. 루소는 인민이 주권자이고, 양도될 수도 분할될 수도 없는 주권자의

고유한 권리를 입법권으로 보았다.

② 로크는 국가가 시민의 자연권을 침해하는 경우 시민이 저항할 수 있다고 보았다. 홉스는 국가가 시민의 생명이나 신체를 침해할 때 시민의 저항을 인정하지만, 정부 해체가 그 목적이므로 보진 않았다.

③ 로크는 홉스, 루소와 달리 자연 상태에서도 자연적 권리로서의 소유권이 있다고 보았다.

④ 루소는 주권자인 시민이 입법의 권리가 있다고 보았지만, 집행권의 경우 일반 의지로 구성된 정부가 가진다고 보았다. 반면, 홉스는 리바이어던이 주권자, 즉 절대 권력을 가진 존재라고 보았다.

합정 탈출 (노하우) ① 로크는 입법권을 주권의 배타적인 행사로 보았다는 점에서 홉스, 로크와 같은 입장이지만, 이 입법권이 대(代)의원들에 의해 행사된다고 보았다는 점에서 다른 사상가들과 차이가 있다. 또한 대의원들을 주권자로 볼 수 없는 이유는 이들이 주권자인 인민에 의해 선출되어 일정 기간 동안 입법권을 행사한다고 보았기 때문이다.

11. 칸트와 밀의 사상적 입장 비교

정답 ④

문제 접근 제시문의 갑은 칸트, 을은 밀이다. 칸트는 이성적 존재인 인간은 고유한 도덕 법칙을 가지고 있는 존엄한 존재라고 보았다. 밀은 인간이 누구나 쾌락을 추구하고 고통을 피하려는 존재이며 쾌락의 양뿐만 아니라 질적인 차이까지도 고려해야 한다고 보았다.

정답 분석 ④ 밀은 쾌락의 질적 우열을 평가할 때 표준이 되는 것은 품위이며, 행복을 구성하는 필수적인 요소라고 보았다.

오답 분석 ① 칸트는 도덕적으로 가치가 있는 행위는 의무와 부합하면서도 의무로부터 생겨난 경우만 해당한다고 보았다.

② 칸트는 도덕성을 판단할 때 행위로 인해 나타날 결과를 고려하지 않아야 한다고 보았다.

③ 밀은 어떤 행동이 고통을 산출하더라도 공리의 원리에 부합한다면 도덕적 가치를 지닌다고 보았다.

⑤ 덕 윤리에서 강조할 입장이다.

12. 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 ②

문제 접근 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 거의 정의로운 사회에서 공유된 정의관에 따라 시민 불복종을 할 수 있다고 보았다. 싱어는 시민 불복종이 산출할 이익과 손해를 계산해야 한다고 보았다.

정답 분석 ② 롤스는 시민 불복종이 정치권력을 쥐고 있는 다수자에게 제시되는 정치적 행위라고 보았다. 또한 시민 불복종에 가담하는 소수자는 다수자에게 소수자의 합당한 요구를 인정하는 속고를 강요한다고 보았다.

오답 분석 ① 롤스는 체제를 파멸로 이끌지 않기 위해, 이로써 모든 이에게 불행한 결과를 가져오지 않기 위해 시민 불복종에 가담할 수 있는 범위에 한계가 있다고 보았다.

③ 싱어는 시민 불복종의 목적을 부당한 법이나 정책을 변화시키고자 하는 것으로 보았다.

④ 싱어는 불법적 수단에 의한 시민 불복종이라 하더라도 다수의 의견이 반영되지 않은 결정에 대한 것이라면, 참된 민주주의적 결정을 확보하기 위해 합법적인 수단의 사용을 확장한 것으로 보았다. 즉, 시민 불복종의 대상에는 다수의 의견이 반영되지 않은 결정 또한 포함된다고 보았다.

⑤ 롤스와 싱어는 시민 불복종에 대한 법적인 처벌을 받아들여야 한다고 했으나, 반드시 처벌이 수반된다고 보지는 않았다.

항정 탈출 (노하우) ④ 싱어는 시민 불복종이 두 가지 경우에 정당화될 수 있다고 보았다. 첫째, 시민 불복종의 대상이 다수의 의견을 반영하지 않고 있을 때이다. 이 경우, 시민 불복종은 다수를 강제하려는 시도가 아니라 시민 불복종의 정당성을 다수에게 알리려는 시도라고 보았다. 둘째, 시민 불복종의 대상이 다수의 의견을 반영하고 있다 하더라도 심각하게 도덕적으로 그른 것이라면 시민 불복종이 정당화된다고 보았다. 따라서 시민 불복종을 통해 중단시키려고 하는 악의 크기, 시민 불복종 행위가 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 정도, 목표 달성에 실패했을 때 다른 수단으로 성공할 가능성을 감소시킬 가능성을 고려해야 한다고 보았다.

13. 평화에 대한 갈통과 칸트의 입장 비교 정답 ⑤

문제 접근 갑은 갈통, 을은 칸트이다. 갈통은 진정한 평화를 실현하기 위해 직접적 폭력은 물론이고 간접적 폭력까지 사라져야 한다고 보았다. 칸트는 영구 평화를 실현하기 위해 자유로운 국가들 간의 평화 연맹이 필요하다고 보았다.

정답 분석 ⑤ 갈통과 칸트 모두 진정한 평화를 실현하기 위해서는 정치 체제의 개선이 수반되어야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 갈통은 모든 전쟁이 종식된다 하더라도 구조적 폭력, 문화적 폭력이 사라지지 않으면 적극적 평화가 실현되지 않는다고 보았다.

② 갈통은 직접적이고 의도적인 폭력은 문화적 폭력이 원인일 수 있지만, 그 원인이 의도적일 수도, 비의도적일 수도 있다고 보았다.

③ 칸트는 모든 전쟁의 종식을 위해 세계 공화국이라는 적극적인 이념 대신에 소극적 대안으로서 평화 연맹을 구성해야 한다고 보았다.

④ 칸트는 평화 연맹이 모든 분쟁의 영원한 종식을 추구한다고 보았다.

14. 문화 산업에 대한 아도르노의 입장 이해 정답 ②

문제 접근 제시문은 아도르노의 주장이다. 아도르노는 상업화된 예술을 문화 산업이라고 비판하면서, 현대의 예술은 자본에 종속되어 문화 산업으로 획일화되었다고 보았다.

정답 분석 나. 아도르노는 예술이 자본에 종속되어 작품을 이윤 추구의 관점에서 평가하게 된다고 보았다.

오답 분석 가. 아도르노는 문화 산업의 발달로 인해 개인은 획일화된 사이비 개성을 가지게 된다고 보았다.

다. 아도르노의 입장이 아니다.

15. 과학 기술자의 책임의 범위 이해 정답 ④

문제 접근 그림의 강연자는 과학 기술자가 과학 기술의 연구와 발전의 과정에서 과학 기술 연구 윤리를 실천해야 한다고 본다. 또한 자신의 연구 결과가 사회에 미칠 영향에 대해서도 책임을 져야 한다고 본다.

정답 분석 나. 강연자에 따르면 과학 기술자는 과학 기술의 남용이 가져올 결과에 대해 지적할 책임이 있다고 본다.

르. 강연자에 따르면 과학 기술자는 연구에 대한 주요한 책임을 져야 한다고 본다.

오답 분석 가. 강연자에 따르면 과학 기술이 인간의 삶에 영향을 미친다고 본다.

다. 강연자에 따르면 과학 기술의 사용에 관한 책

임은 과학 기술자와 일반 대중의 연대 책임이라고 본다.

16. 분배 정의에 대한 롤스와 노직의 입장 비교

정답 ②

문제 접근 갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 공정한 분배가 이루어지려면 사회 제도가 공정한 조건에서 합의된 정의 원칙에 의해 규제되어야 한다고 주장하였다. 노직은 개인의 소유권을 침해하지 않고 개인의 권리를 보호하는 역할만을 수행하는 최소 국가가 정당하다고 보았다.

정답 분석 ② 롤스는 차등의 원칙에 따라 모든 사람은 정의의 원칙에 의해 허용될 수 있는 불평등으로부터 이익을 얻을 수 있다고 보았다.

오답 분석 ① 롤스는 차등의 원칙을 통해 재능과 능력을 가진 이들이 최소 수혜자의 이익 극대화에 기여한다는 조건하에 불평등한 분배를 허용해야 한다고 보았다.

③ 노직은 분배에 있어서 정형적 원리는 생산과 분배를 독립된 주제로 취급해 개인의 권리를 침해한다고 보았다.

④ 노직은 천부적 재능에 대한 소유권을 인정할 수는 있어도 그에 대한 도덕적 응분을 인정하지는 않았다.

⑤ 롤스는 기본적 자유가 절대적이지 않다고 보았다.

17. 직업에 대한 순자와 맹자의 입장 비교 정답 ⑤

문제 접근 (가)의 갑은 순자, 을은 맹자이다. 순자는 예(禮)에 따라 각자의 덕과 능력에 부합하는 역할 분담이 이루어질 때 천하가 태평해진다고 보았다. 맹자는 대인의 일과 소인의 일을 구분하는 사회적 분업을 강조하였다.

정답 분석 가. 순자는 '예', 맹자는 '아니요'라고 대답할 질문이다. 순자는 선왕이 제정한 예를 통해 악한 본성을 변화시켜야 한다고 보았으며, 그에 따른 직분의 구분을 강조하였다. 반면 맹자는 통치자가 백성들에게 일정한 생업을 가지고 안정된 생활을 영위하도록 해 줄 때 도덕적인 본성이 드러날 수 있다고 보았다.

나. 순자가 '예'라고 대답할 질문이다. 순자는 예에 따라 잘 다스려지는 나라에서는 각자의 능력과 적성에 따라 직분이 잘 정착되어 있다고 보았다.

르. 맹자가 '예'라고 대답할 질문이다. 맹자는 이익의 추구 자체를 부정한 것이 아니라, 이익의 추구가 반드시 의로움의 바탕 위에서 이루어지고 의로움과 조화를 이루어야 한다고 보았다.

오답 분석 나. 순자와 맹자 모두 '예'라고 대답할 질문이다. 순자는 직분을 구분하여 각자 적합한 일에 종사할 때 욕망을 충족할 수 있다고 보았다. 맹자는 분담된 역할들이 충분히 수행될 때 사회가 원만하게 유지·발전할 수 있다고 보았다.

18. 자연에 대한 레건, 레오폴드, 싱어의 입장 비교

정답 ⑤

문제 접근 갑은 레건, 을은 레오폴드, 병은 싱어이다. 레건은 동물 중심주의 입장에서 삶의 주체가 지닌 도덕적 권리를 강조하였다. 레오폴드는 생태 중심주의 입장에서 생태계 전체의 균형과 조화를 강조하였다. 싱어는 공리주의 입장에서 쾌고 감수 능력을 지닌 존재는 도덕적 고려의 대상이 된다고 보았다.

정답 분석 다. 레건은 삶의 주체를 자원으로 보는 관행을 비판하였다. 레오폴드는 생태계의 균형을

유지하는 조건에서 생명체를 자원으로 사용할 수 있다고 보았다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 동물에게 적은 고통을 주면서도 인간에게 큰 이익을 안겨 준다면 인간이 동물을 자원으로 활용할 수 있다고 보았다.

르. 세 사상가 모두 오직 인간만이 비도구적 가치로서의 도덕적 가치를 지니는 것은 아니라고 보았다.

오답 분석 가. 레건은 어떤 존재가 삶의 주체가기 위해 쾌고 감수 능력은 필요조건이라고 보았다.

나. 레오폴드는 싱어, 레건과 달리, 생태계 자체에 대해 도덕적 고려를 해야 한다고 보았다.

19. 예술에 대한 칸트의 입장 이해

정답 ①

문제 접근 그림의 강연자는 칸트이다. 칸트는 주관적인 미적 판단이 일체의 이해 관심을 초월해 보편적이라는 점에서 도덕 판단과 공통점이 있다고 보았다.

정답 분석 가. 칸트는 미적 판단이 주관적이지만 예술의 감상 형식이 보편적이고, 누구나 무관심성에 도달할 수 있기에 보편성을 가진다고 보았다.

나. 칸트는 미적 판단이 인간의 도덕적 품성을 함양하고 이성의 자율성을 강화하는 하나의 길이라고 보았다.

오답 분석 다. 칸트는 미적 판단이 도덕적 선의 상징일 뿐 사회의 도덕적 요구를 반영해야 하는 것은 아니라고 보았다.

르. 칸트는 미적 판단이 주관적이지만 일반적인 쾌락과 달리 일체의 이해 관심 없는 형식적인 판단에 근거한다고 보았다.

20. 청렴에 대한 정약용의 입장 이해

정답 ②

문제 접근 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 공직자가 청렴하기 위해서는 절용을 통해 애민 정신을 구현해야 한다고 보았다.

정답 분석 ② 정약용은 청렴하기 위해 공적 업무와 사적 업무의 경계를 명확히 구분해야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 정약용은 청렴하기 위해 재정 지출의 항목을 꼼꼼하게 따져 봐야 한다고 보았다.

③ 정약용은 청렴하기 위해 관청의 아랫사람이 공물을 사적으로 이용하지 않도록 단속해야 한다고 보았다.

④ 정약용은 청렴하기 위해 관청의 재물을 아껴쓰므로써 백성들에게 피해가 가지 않아야 한다고 보았다.

⑤ 정약용은 청렴하기 위해 관할하는 고을에서 일어나는 일에 대해 책임감을 지녀야 한다고 보았다.

제 4 회

정답

1	④	2	①	3	④	4	④	5	⑤
6	②	7	②	8	⑤	9	③	10	⑤
11	②	12	③	13	②	14	③	15	⑤
16	④	17	②	18	①	19	①	20	③

해설

1. 메타 윤리학과 실천 윤리학의 입장 비교 정답 ④

문제 접근 (가)는 메타 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다.

정답 분석 ④ 실천 윤리학의 입장이다. 실천 윤리학은 현실의 삶에서 발생하는 윤리 문제에 대한 해결책을 모색하는 것을 윤리학의 주된 목표로 삼는다.

오답 분석 ① 이론 윤리학의 입장이다.

② 실천 윤리학의 입장이다.

③ 기술 윤리학의 입장이다.

⑤ 메타 윤리학의 입장이다.

2. 노자와 공자의 사상 이해 정답 ①

문제 접근 갑은 도가 사상가인 노자, 을은 유교 사상가인 공자이다. 노자는 무위지치(無爲之治)의 실현을 강조하였고, 공자는 통치자가 덕과 예로써 백성을 다스려야 한다고 주장하였다.

정답 분석 ① 노자는 백성을 무지·무욕하게 하여 소박하게 살도록 해야 한다고 보았다.

오답 분석 ② 노자는 인위적 규범이 사회 혼란의 원인이라 여겼으며 무위의 삶을 추구해야 한다고 보았다.

③ 차별 없는 사랑인 겸애를 주장한 사상가는 묵자이다.

④ 공자는 인과 예를 실천해 사회적 혼란을 해결해야 한다고 보았다.

⑤ 노자는 시비의 분별에서 벗어나 무위의 덕을 실현해야 한다고 보았다.

3. 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 이해 정답 ④

문제 접근 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 거의 정의로운 사회에서 부정의한 일부 법이나 정책의 변형을 위하여 시민 불복종을 할 수 있다고 보았고, 싱어는 시민 불복종의 시도 여부를 결정할 때 시민 불복종 행위가 가져올 결과를 고려해야 한다고 주장하였다.

정답 분석 ④ 싱어는 공리주의적 관점에서 시민 불복종이 산출할 이익과 손해를 고려하여 시민 불복종을 결정해야 한다고 주장하였다.

오답 분석 ① 롤스는 부정의한 법률과 정책이 시민 불복종의 대상이 될 수 있다고 보았다.

② 롤스는 다수가 따르는 종교적 신념이 아닌 공유된 정의관에 근거해서 시민 불복종이 정당화될 수 있다고 보았다.

③ 싱어는 다수결 원칙에 따른 결정이라도 심각한 도덕적 문제가 있다면 시민 불복종이 정당화될 수 있다고 보았다.

⑤ 롤스는 시민 불복종이 법에 대한 충실성의 한계 내에서 이루어지는 행위라고 보았다.

4. 평화에 대한 갈통과 칸트의 입장 이해 정답 ④

문제 접근 갑은 갈통, 을은 칸트이다. 갈통은 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력과 문화적 폭력이 제거되어야 적극적 평화가 실현된다고 보았다. 칸트는 영원한 평화를 위해 우선 국내적으로는 각 국가들이 공화제에 기반해야 하고 국제적으로는 국가들의 연맹이 확산되어야 하며 보편적 우호의 조건들에 국한된 세계 시민법이 있어야 한다고 주장하였다.

정답 분석 ④ 칸트는 영구 평화를 위해 각 국가의 정치 체제는 공화정이어야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 갈통은 폭력은 문화적 폭력뿐만 아니라 직접적 폭력, 구조적 폭력에서도 시작될 수

있다고 보았다.

② 갈통은 인간의 존엄성 실현을 위해서는 적극적 평화가 이루어져야 한다고 보았다.

③ 칸트는 영구 평화를 위해 각 국가의 주권은 존중되어야 한다고 보았다.

⑤ 칸트는 단일한 세계 정부가 아닌 자유로운 국가들이 참여하는 국제 연맹을 결성해야 한다고 보았으며 이것이 점점 확산되어야 한다고 보았다.

5. 배아 복제와 관련한 토론의 핵심 쟁점 파악 정답 ⑤

문제 접근 갑은 배아가 인간과 동등한 도덕적 지위를 지니므로 개체 복제와 마찬가지로 배아 복제를 허용해서는 안 된다고 본다. 반면, 을은 개체 복제는 인간을 인위적으로 생산하는 것과 다름없기 때문에 반대하지만, 배아 복제는 인류에 이익이 된다면 제한적으로 허용되어야 한다고 본다.

정답 분석 ⑤ 갑과 달리 을은 인류의 의학 발전에 기여할 수 있다면 배아 복제를 제한적으로 허용해야 한다고 주장한다.

오답 분석 ① 갑과 을은 모두 개체 복제를 허용해서는 안 된다고 주장한다.

② 갑과 을 모두 배아 복제를 허용하게 되면 개체 복제까지 허용하게 될 위험성이 있다고 본다.

③ 갑과 을은 모두 복제 기술이 인간 개체에 적용되는 것을 우려하고 있다.

④ 갑과 을 모두 대상이 지닌 도덕적 지위에 따라 복제 허용 여부가 결정될 수 있다고 본다.

6. 죽음에 대한 에피쿠로스와 플라톤의 입장 비교 정답 ②

문제 접근 갑은 에피쿠로스, 을은 플라톤이다. 에피쿠로스는 죽음은 감각의 상실을 가져온다고 보았다. 따라서 죽음은 우리에게 아무것도 아니므로 두려움의 대상도 아니라고 보았다. 플라톤은 인간의 육체가 영혼의 순수한 사유를 방해한다고 보았다.

정답 분석 ② 에피쿠로스는 죽음으로 감각이 소멸하기 때문에 죽음은 인간에게 고통이 아니라고 보았다.

오답 분석 ① 에피쿠로스에 따르면 죽음을 인간을 구성하던 원자가 흩어져 개별 원자로 돌아가는 것이다.

③ 플라톤은 죽음으로 영혼이 육체로부터 해방될 수 있다고 보았다.

④ 플라톤은 죽음 이후에 육체는 사라지지만 영혼은 존재한다고 보았다.

⑤ 에피쿠로스와 플라톤은 모두 지혜로운 사람이라면 죽음에 대해 두려움을 가지지 않을 것이라고 보았다.

7. 예술에 대한 공자와 묵자의 입장 이해 정답 ②

문제 접근 갑은 공자, 을은 묵자이다. 공자는 음악을 통해 백성이 도덕적 인격을 함양할 수 있다고 보았고, 묵자는 음악이 백성의 이로움에 도움이 되기보다 오히려 낭비를 조장해 해를 가져온다고 주장하였다.

정답 분석 ② 공자는 음악을 통해 도덕적 정서를 함양하고 올바른 인격을 형성할 수 있다고 보았다.

오답 분석 ① 공자는 음악을 통해 도덕적 인격의 완성을 도모할 수 있다고 보았기 때문에 음악의 사회적 영향을 고려해야 한다고 보았다.

③ 묵자는 음악이 백성에게 즐거움을 줄 수 있지만 이익이 되지 않는다고 보았다.

④ 묵자는 음악이 낭비를 조장해 제물의 절약에 도움이 되지 않는다고 보았다.

⑤ 묵자는 음악이 백성과 사회에 해악을 끼친다고 보았다.

8. 흄스의 사회 계약론 이해 정답 ⑤

문제 접근 제시문의 사상가는 흄스이다. 흄스는 자연 상태를 공통의 권력이 없는 만인의 만인에 대한 전쟁 상태라고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 흄스는 리바이어던의 절대적인 통치 권력과 시민들의 자유 실현은 양립할 수 있다고 보았다.

ㄴ. 흄스는 공통 권력이 없는 자연 상태에서는 소유권이 확립될 수 없다고 보았다.

ㄷ. 흄스는 인간은 자연 상태에서 자기 보존 욕구를 위협받기 때문에 이를 실현하고자 국가의 구속을 받아들인다고 보았다.

9. 정약용의 공직자 윤리 이해 정답 ③

문제 접근 제시문의 사상가는 정약용이다. 정약용은 공직자가 절약하며 청렴한 삶을 살아야 한다고 강조하였다.

정답 분석 ③ 정약용은 공직자는 사적으로도 검소하고 청렴한 삶을 살아야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 정약용은 공직자가 청렴으로 인(仁)의 도(道)를 이루려는 욕심을 지녀야 한다고 보았다.

② 정약용은 공직자가 청렴한 자세로 애민의 마음을 실천해야 한다고 보았다.

④ 정약용은 공직자로서 자신의 지위를 이용해 물질을 탐해서는 안 된다고 보았다.

⑤ 정약용은 공직자가 청렴을 바탕으로 절용을 실천해야 한다고 보았다.

10. 분배 정의에 대한 노직, 롤스의 입장 비교 정답 ⑤

문제 접근 (가)의 갑은 노직, 을은 롤스이다. 노직은 재화의 취득, 이전의 과정이 정의롭다면 개인은 소유물에 대한 절대적 권리를 지닌다고 보았고, 롤스는 가상적 상황에서 정의의 원칙인 평등한 자유의 원칙, 공정한 기회균등의 원칙, 차등의 원칙이 도출된다고 보았다.

정답 분석 ㄷ. 롤스는 정의의 원칙이 실현된 정의로운 사회에서도 경제적 불평등이 발생할 수 있다고 보았다.

ㄴ. 롤스는 기본적 자유는 다른 기본적 자유들과 상충할 때 제한될 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 노직과 롤스는 국가가 과세 정책으로 국민들에게 세금을 부과할 수 있다고 보았다.

ㄴ. 노직은 합법적으로 양도된 소유물이라고 할지라도 취득 과정에서 부정의가 발생했다면 국가에 의해 교정될 수 있다고 보았다.

11. 벤담의 양적 공리주의 입장에서 문제 해결 적용 정답 ②

문제 접근 제시문의 사상가는 공리주의자인 벤담이다. <사례>의 A는 옷을 사는 대신 난민에게 기부를 할지에 대해 고민하고 있다.

정답 분석 ② 벤담은 도덕과 입법의 기본 원리로서 '최대 다수의 최대 행복'을 주장하였으며 이러한 공리의 원리에 따라 행동해야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 자연적 경향성을 극복하고 의무 의식에 따라 행동해야 한다는 주장은 칸트의 입장이다.

③ 쾌락에는 질적인 차이가 있으며 쾌락의 양뿐만 아니라 질적인 차이도 고려해야 한다는 주장은 밀의 입장이다.

④ 벤담은 공리주의자로서 유용한 결과를 고려하여 행위를 선택해야 한다고 주장하였다.

⑤ 벤담은 공동체의 행복은 개인 행복의 합이라고 보았다.

12. 책임에 대한 요나스의 입장 이해 정답 ③

문제 접근 제시문의 사상가는 요나스이다. 요나스는 현대 과학 기술이 초래하는 문제는 기존 전통 윤리만으로는 해결할 수 없다고 보았으며 새로운 윤리학으로서 책임 윤리를 제시하였다. 새로운 윤리학은 우리가 실제로 무엇을 보호해야 하는가를 알기 위해 희망보다 공포를 논의 대상으로 삼아야 한다고 보았다. 요나스는 이를 통해 책임의 범위를 인간과 자연, 미래 세대로 확장해야 한다고 주장하였다.

정답 분석 ③ 요나스는 현세대 인간의 책임질 수 있는 능력은 책임을 져야 하는 당위로 이어진다고 보았다.

오답 분석 ① 요나스는 책임의 대상을 미래 세대와 생태계 전체까지 확장하는 책임 윤리를 주장하였다.

② 요나스는 과학 기술이 가져올 부정적 영향에 주목해야 하며 이에 대한 가치 판단이 중요하다고 보았다.

④ 요나스는 새로운 윤리학은 희망보다는 일어날 수 있는 악에 대한 공포를 논의의 대상으로 삼아야 한다고 주장하였다.

⑤ 요나스는 책임질 수 있는 능력이 있어야 책임을 져야 하는 당위로 연결된다고 보았다. 이러한 주장에 따르면 인간 이외의 자연은 책임의 주체가 될 수 없다.

13. 형벌에 대한 칸트와 베카리아의 입장 이해 정답 ②

문제 접근 갑은 칸트, 을은 베카리아이다. 칸트는 응보주의적 관점에서 형벌이 부과되어야 한다고 주장하며 살인에 대한 동등한 형벌은 사형뿐이라고 보아 사형 제도를 찬성하였다. 베카리아는 사회 계약의 관점에 근거해 보았을 때 사형은 허용되어서는 안 되며, 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방 효과가 더 크다고 보아 종신 노역형이 바람직하다고 주장하였다.

정답 분석 ② 칸트는 사적 보복이 아닌 법에 근거한 형벌을 통해 공적인 정의를 실현할 수 있다고 보았다.

오답 분석 ① 칸트는 살인범이더라도 생득적인 인격성을 지닌다고 보았다.

③ 베카리아는 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방 효과가 더 크다고 주장하였다.

④ 베카리아는 개인의 생명권은 국가에 양도할 수 없다고 보고, 국가는 사형을 집행할 권한을 갖지 않는다고 보았다.

⑤ 칸트는 보복법만이 형벌의 질과 양을 명확히 제시할 수 있다고 주장하였다.

14. 자연에 대한 칸트, 싱어, 레오폴드의 입장 비교 정답 ③

문제 접근 (가)의 갑은 칸트, 을은 싱어, 병은 레오폴드이다. 칸트는 인간이 동물을 잔혹하게 다루는 것은 도덕성에 이로운 소질을 약화시키는 것으

로 인간의 자기 자신에 대한 의무에 위배되는 것이라고 보았다. 싱어는 공리주의 관점에서 이익 평등 고려의 원칙을 주장하였다. 싱어는 인간이 쾌고 감수 능력을 지닌 동물을 고려하지 않는 것은 중차별주의라고 비판하였다. 레오폴드는 도덕적 고려 대상의 범위를 대지로 확장하는 대지 윤리를 주장하였다.

정답 분석 ㄷ. 레오폴드는 전체론적 관점에서 생태계 자체가 도덕적 고려의 대상이라고 보았다.

ㄹ. 칸트, 싱어, 레오폴드 모두 이성적 능력을 지닌 존재가 도덕적 행위의 주체가 될 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄱ. 칸트, 싱어, 레오폴드 모두 동물을 자원으로 사용하는 것이 허용될 수 있다고 보았다.

ㄴ. 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 존재의 이익 관심을 평등하게 고려해야 한다고 보지만 이것이 인간과 동물의 동일한 대우를 의미하는 것은 아니라고 보았다.

항정 탈출 (노하우) ㄱ에서 레오폴드는 생명 공동체의 안정성을 해치지 않는 범위 내에서 동물이 자원으로 이용될 수 있다고 인정하였음을 알아 두어야 한다. ㄴ에서 싱어의 이익 평등 고려 원칙의 관점을 살펴보면 인간과 동물이 지니고 있는 이익 관심이 다르기 때문에 인간과 동물에 대한 동일한 대우를 주장하고 있는 것이 아니라는 것을 알 수 있다. ㄷ을 통해 레오폴드가 대지의 구성원과 생태계 자체를 도덕적 고려의 대상이라고 보았음을 알 수 있다. 레오폴드가 주장하는 전체론적인 관점은 생태계 보전을 이유로 개별 생명체의 희생을 정당화할 수 있다는 비판을 받기도 한다. ㄹ을 통해 칸트, 싱어, 레오폴드가 도덕적 고려 대상의 범위에 대해서는 의견이 각각 다르지만, 이성적 능력을 지닌 존재가 도덕적 행위 주체가 될 수 있다고 보는 것은 칸트, 싱어, 레오폴드의 공통점이라는 것을 알 수 있다.

15. 인공 지능의 저작권 문제에 대한 입장 정답 ⑤

문제 접근 신문 칼럼은 인공 지능 기술로 만들어진 예술 작품이나 신문 기사와 같은 인공 지능의 창작물에 대해 법적으로 저작권을 인정해야 한다고 주장하며 이를 보호하기 위한 입법적 노력이 필요하다고 본다.

정답 분석 ⑤ 칼럼은 인공 지능 창작물에 대한 저작권을 보호하지 않을 경우 인공 지능 창작물의 무단 사용, 인공 지능 산업의 위축과 같은 문제가 발생할 수 있다고 본다. 이는 인공 지능 창작물에 대해 저작권을 인정한다면 인공 지능 산업 발전에 도움이 될 것이라는 입장이기도 하다.

오답 분석 ① 칼럼은 인공 지능 기술이 예술 분야에서 활용되는 것에 반대하지 않는다.

② 칼럼은 예술 분야에서 인간의 창작물 수준에 상응하는 인공 지능의 결과물이 만들어지고 있다고 보고 있다.

③ 칼럼은 인공 지능의 창작물에 대한 저작권 보호를 주장하고 있지만 인간의 창작물보다 높은 수준으로 보호를 받아야 한다고 보지는 않는다.

④ 칼럼은 주로 인공 지능의 창작물에 대해 저작권을 인정하는 조치가 필요하다고 강조하고 있으며 인간의 창작 활동 영역을 제한해야 한다고 주장하지는 않는다.

16. 다문화 사회에 대한 입장 이해 정답 ④

문제 접근 갑은 동화주의 입장, 을은 샐러드 볼 이론의 입장이다. 동화주의에서는 사회 통합을 위

해서는 비주류 문화인 이주민 문화가 주류 문화로 편입되어야 한다고 본다. 이와 달리 샐러드 볼 이론의 입장에서는 다양한 문화가 대등한 입장에서 조화를 이루어야 한다고 주장한다.

정답 분석 ④ 샐러드 볼 이론은 사회 통합을 위해 이주민 문화의 특수성을 보장하고 이주민 문화와 원주민 문화가 공존하도록 해야 한다고 본다.

오답 분석 ① 동화주의는 사회 통합을 위해 주류 문화를 중심으로 이주민 문화를 편입해야 한다고 본다.

② 동화주의는 이주민의 문화를 비주류 문화로 보고 주류 문화와의 위계를 인정하고 있다.

③ 샐러드 볼 이론은 이주민 문화와 원주민 문화가 대등한 입장에서 공존해야 한다고 본다.

⑤ 샐러드 볼 이론은 이주민 문화가 지닌 고유한 정체성이 보호되어야 한다고 보기 때문에 단일한 문화의 형성을 주장하지 않는다.

17. 거주에 대한 볼노브의 입장 이해 정답 ②

문제 접근 그림의 강연자는 볼노브이다. 볼노브는 집이 삶의 중심이며 인간은 외부 세계의 위협으로부터 안전한 집에서 안정을 누릴 수 있다고 보았다. 또한 인간은 거주함으로써 인간으로서의 본질을 실현할 수 있다고 보았다.

정답 분석 ㄱ. 볼노브는 거주함으로써 삶의 중심을 발견할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 볼노브는 외부 세계와는 구분되는 안정과 평화의 공간인 집을 통해 망명자의 삶에서 벗어날 수 있다고 보았다.

오답 분석 ㄴ. 볼노브는 단지 집을 소유하는 것으로는 인간의 본질을 실현할 수 없으며 집과 내적인 관계를 구축하기 위해 노력해야 한다고 보았다.

ㄹ. 볼노브는 집은 안정을 주는 공간이면서 외부 세계로 나아가는 삶의 중심이기도 하다고 보았다.

18. 직업에 대한 순자와 맹자의 입장 이해 정답 ①

문제 접근 갑은 순자, 을은 맹자이다. 순자는 예에 따라 직분이 나뉘어야 한다고 보았다. 맹자는 생업이 없어도 도덕성을 유지할 수 있는 선비와는 달리 백성은 경제적 안정이 없으면 도덕적 마음을 잃게 되므로 통치자는 향산(恒産)을 보장하기 위해 노력해야 한다고 보았다.

정답 분석 ① 순자는 예에 따라 사회적 역할을 분담하게 해야 한다고 보았다.

오답 분석 ② 순자는 예에 따라 백성들의 욕망을 조절하고 충족시켜야 한다고 보았으므로 모든 욕망의 제거를 주장하지 않았다.

③ 맹자는 백성과는 달리 선비는 향산이 없어도 향심을 유지할 수 있다고 주장하였다.

④ 맹자는 덕을 갖춘 자가 통치자가 되어 왕도 정치를 실현해야 한다고 주장하였다.

⑤ 순자와 맹자는 모두 사회적 분업을 긍정하였으며 통치자가 모든 분야에 능통해야 한다고 보지 않았다.

19. 성(性)에 대한 자유주의와 보수주의의 입장 비교 정답 ①

문제 접근 성과 사랑의 관계에 대해 (가)는 자유주의, (나)는 보수주의의 입장이다. (가)의 자유주의는 해악 금지 원칙을 준수하고 성인의 자발적 동의로 이루어진 성적 쾌락 추구는 정당화될 수 있다고 본다. 반면 (나)의 보수주의는 성행위는 출산과 양육이라는 책임의 문제를 발생시킬 수 있기 때문

에 이러한 책임을 이행할 수 있는 부부만이 성적 관계의 정당한 주체로 인정될 수 있다고 본다.

정답 분석 (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 지닌 상대적 특징은 다음과 같다. ‘결혼과 무관한 성행위가 정당화될 수 있음을 강조하는 정도(X)’는 낮고, ‘성행위를 사회 구성원 재생산과 관련하여 파악해야 함을 강조하는 정도(Y)’는 높으며, ‘성행위가 발생시킬 수 있는 책임 문제를 해결해야 함을 강조하는 정도(Z)’는 높다. 따라서 ㉠이 옳은 위치이다.

20. 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장 이해

정답 ③

문제 접근 갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어는 공리주의적 관점에서 공리 증진을 위해 원조를 해야 한다고 보았다. 롤스는 원조의 목적이 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 데 있다고 보았다.

정답 분석 ③ 롤스는 고통받는 사회를 질서 정연한 사회로 바꾸기 위해서는 인권 존중의 정치 문화가 확립되어야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 싱어는 공리주의적 관점에서 인류의 복지 증진을 위해 원조를 해야 한다고 보았지만 국가 간 불평등 해소를 목표로 보지는 않았다.

② 싱어는 이익 평등 고려의 원칙을 제시하였으며 이에 따라 원조의 여부를 결정할 때 원조 대상뿐만 아니라 원조 주체의 이익도 함께 고려해야 한다고 주장하였다.

④ 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되면 원조가 중단될 수 있다고 보았다.

⑤ 롤스는 원조의 목적은 고통받는 사회의 기본 제도를 개선하여 질서 정연한 사회가 되도록 하는 것이라고 보았다.

으로 적절하지 않다.

④ 기술 윤리학의 입장이므로 B에 해당하는 내용으로 적절하지 않다.

2. 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 ④

문제 접근 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스에 따르면 원조의 목적은 불리한 여건으로 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이며, 싱어에 따르면 원조의 목적은 인류 전체의 복리를 증진하는 것이다.

정답 분석 ④ 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 원조 주체와 원조 대상의 이익을 평등하게 고려해야 한다고 보았다.

오답 분석 ① 롤스는 국제적 분배 정의 문제에 차등의 원칙을 적용할 것을 주장하지 않았다.

② 싱어는 원조 주체가 도덕적으로 상응하는 중요한 어떤 것을 희생하지 않고 절대 빈곤을 막을 수 있다면 원조해야 한다고 주장하였으며, 기본적인 삶의 조건을 충족시킬 수 있는 개인들이 원조 의무를 실천해야 한다고 보았다.

③ 롤스와 싱어는 모두 원조의 목적이 개별 국가 간의 복지 수준을 같게 만드는 데 있다고 보지 않았다.

⑤ 롤스는 비록 가난하더라도 질서 정연한 사회의 경우에는 원조 대상에서 제외되어야 한다고 보았다.

3. 루소와 로크의 사회 계약론 비교

정답 ②

문제 접근 갑은 루소, 을은 로크이다. 루소는 자연 상태에서는 인간이 자유롭고 평등하지만, 사회 상태로 이행하면서 불평등과 예속의 상태에 처하게 되고, 이에 따라 사회 계약을 맺어 일반 의지를 형성함으로써 자유로운 삶을 누릴 수 있게 된다고 보았다. 로크는 공통의 법률이나 재판관이 없는 자연 상태에서는 자연권의 보장이 불확실하기 때문에 개인들이 그러한 권리를 확실하게 보장받기 위해 계약을 맺어 국가를 형성한다고 보았다.

정답 분석 ② 루소는 개인들이 사회 계약을 맺음으로써 자연적 자유를 잃게 되지만, 일반 의지의 지도하에 놓임으로써 시민적 자유를 획득하게 된다고 보았다.

오답 분석 ① 루소는 입법권이 오로지 인민에게만 속해 있는 권리로서 다른 누구도 이를 대신할 수 없는 배타적인 권리라고 보았다.

③ 로크는 사회 계약을 맺은 이후에 국가의 입법권이 자의적으로 행사되어 시민들의 생명과 자유, 재산을 보장하지 못할 때는 입법부의 수중에 맡겨진 권력이 신탁 위반으로 상실되며 그 권력은 인민에게 되돌아간다고 보았다.

④ 로크는 개인들이 사회에 들어갈 때 그들이 자연 상태에서 가졌던 자연법의 집행권을 사회의 수중에 양도한다고 보았다.

⑤ 루소와 로크는 모두 개인들의 동의에 따라 사회 계약을 맺음으로써 국가에 대한 의무가 발생한다고 보았다.

4. 엘리아데의 종교관 이해

정답 ①

문제 접근 (가)의 제시문은 엘리아데의 주장이다. 엘리아데는 종교를 일상의 세속적인 것과 성스러운 것의 만남이라고 파악하였으며, 일상적인 삶 자체가 성스러운 것의 드러남이라고 보았다.

정답 분석 ① 엘리아데는 인간을 종교적 존재라고 규정하면서 종교적 지향성을 인간의 근본적인 성향이라고 보았다.

오답 분석 ② 엘리아데는 세속적인 것과 성스러운 것, 자연적인 것과 초자연적인 것이 분리되거나 단절되어 있지 않으며 서로 조화롭게 공존할 수 있다고 보았다.

③ 엘리아데는 종교적 인간이 자연물을 숭배하는 것은 그 자체가 숭배의 대상이라서가 아니라, 그 자연물에 성스러움이 드러나 있기 때문이라고 보았다.

④ 엘리아데는 일상에서 성스러움을 현현하는 초월적이고 궁극적인 실재가 존재한다고 보았다.

⑤ 엘리아데는 종교적 인간이 현실 세계 속에 드러난 성스러움, 즉 성현을 체험할 수 있다고 보았다.

5. 하이데거의 죽음관 이해

정답 ④

문제 접근 제시문은 하이데거의 주장이다. 하이데거는 죽음을 회피하지 말고 죽음에 직면해 보는 ‘죽음으로의 선구’를 통해 현존재인 인간이 본래적 실존을 회복하고, 삶을 더욱 가치 있게 살 수 있다고 보았다.

정답 분석 ④ 하이데거는 인간이 죽음에 대한 숙고를 통해 본래적 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

오답 분석 ① 하이데거는 현존재인 인간은 동물과 달리 자신의 죽음에 대해 자각할 수 있는 존재라고 보았다.

② 하이데거는 주체적 삶을 살기 위해 죽음을 회피하지 말고 죽음의 가능성에 용기 있게 대면해야 한다고 보았다.

③ 하이데거는 인간에게 죽음은 가장 확실한 가능성으로서 피할 수 없는 것이며, 이는 불안이라는 기분을 통해서도 드러난다고 보았다.

⑤ 하이데거는 인간이 죽음으로의 선구를 통해 죽음의 가능성을 직시함으로써 불안을 극복할 수 있다고 보았다.

6. 예술과 윤리의 관계에 대한 플라톤과 와일드의 입장 비교

정답 ③

문제 접근 갑은 플라톤, 을은 와일드이다. 플라톤은 예술이 선을 권장하고 덕성을 장려해야 한다고 보는 도덕주의의 입장을 전개하였으며, 와일드는 예술이 그 자체로 가치 있다고 보고, 예술을 위한 예술을 추구해야 한다는 심미주의의 입장을 전개하였다.

정답 분석 나. 플라톤은 예술이 사물의 참된 실재인 이데아를 모방해야 하며, 예술은 참된 아름다움을 담아냄으로써 사람들에게 선의 이데아를 지향하게 해야 한다고 보았다.

ㄷ. 와일드는 예술이 도덕적 평가로부터 자유로워야 한다고 보았다.

오답 분석 가. 플라톤은 선별된 예술 작품을 통해 인간이 영혼의 조화와 질서를 깨닫고, 젊은이들은 건전한 사고와 품성을 함양할 수 있다고 보았다.

ㄹ. 심미주의의 입장을 전개한 와일드에게만 해당하는 내용이다.

7. 맹자와 순자의 직업관 비교

정답 ③

문제 접근 갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자는 통치자와 피치자가 맡은 일이 각각 다르므로 사회적 역할을 서로 분담하여 수행해야 한다고 보았으며, 통치자가 백성들에게 일정한 생활의 근거(恒産)를 마련해 주어 백성들이 도덕적 삶을 살 수 있도록 해야 한다고 보았다. 순자는 예(禮)에 따라 사회적 역할을 나누어 사람들이 자신의 덕과 능력에 따라 맡은 직분을 올바르게 수행할 때 사회가 질서 있게 된다고 보았다.

제 5 회

정답

1	⑤	2	④	3	②	4	①	5	④
6	③	7	③	8	⑤	9	⑤	10	③
11	②	12	①	13	②	14	⑤	15	③
16	④	17	②	18	①	19	②	20	①

해설

1. 메타 윤리학과 실천 윤리학의 비교

정답 ⑤

문제 접근 (가)의 갑은 메타 윤리학, 을은 실천 윤리학의 입장이다.

정답 분석 ⑤ 실천 윤리학의 입장에서 메타 윤리학의 입장에 대해 제기할 수 있는 비판이므로 B에 해당하는 내용으로 적절하다.

오답 분석 ① 기술 윤리학의 입장이므로 A에 해당하는 내용으로 적절하지 않다.

② 이론 윤리학의 입장이므로 A에 해당하는 내용으로 적절하지 않다.

③ 메타 윤리학의 입장이므로 B에 해당하는 내용

- 정답 분석** ③ 순자는 예에 따라 사람들의 사회적 지위에 차등을 두어야 한다고 보았다.
- 오답 분석** ① 맹자는 통치자가 백성들에게 생업을 보장해 줌으로써 백성들이 도덕적 삶을 살 수 있도록 하는 것이 왕도 정치의 기반이 된다고 보았다. ② 맹자는 선비들이 항산(恒産)이 없어도 항심(恒心)을 유지할 수 있다고 보았다. ④ 순자는 통치자가 예로써 사회적 역할을 나누어 분업이 이루어질 때 사회 구성원들의 욕망을 만족시키고 사회가 질서 있게 운영된다고 보았다. ⑤ 맹자와 순자는 모두 사회의 질서 유지를 위해 사회적 분업이 필요하다고 보았다.

8. 벤담의 공리주의 적용 정답 ⑤

- 문제 접근** 제시문은 벤담의 주장이다. 벤담의 공리주의 관점에서 A에게 제시할 수 있는 가장 적절한 조언을 골라야 한다.
- 정답 분석** ⑤ 벤담은 공리의 원리를 토대로 최대 다수의 최대 행복을 실현하는 것이 바람직하다고 보았다.
- 오답 분석** ① 벤담은 모든 쾌락이 질적으로 동일하며, 쾌락에는 양적인 차이만 존재한다고 보아, 오로지 쾌락의 양만을 고려하면 된다고 보았다. ② 벤담은 쾌락을 좋아하여 따르고 고통을 피하려는 인간의 자연적 경향성을 토대로 공리주의 입장을 전개하였다. ③ 벤담은 개인의 쾌락과 사회 전체의 행복이 양립할 수 있는 것이라고 보았으며, 사회의 행복을 배제한 채 개인이 자신만의 이익을 추구해야 한다고 보지 않았다. ④ 결과에 상관없이 의무로부터 비롯된 행동을 해야 한다고 보는 것은 칸트 의무론의 입장이다.

9. 대북 지원에 대한 서로 다른 입장 비교 정답 ⑤

- 문제 접근** 제시문의 갑은 대북 지원이 조건부로 시행되어야 한다는 주장을 펼치고 있고, 을은 대북 지원이 인도주의적, 민족적 차원에서 조건 없이 시행되어야 한다는 주장을 펼치고 있다.
- 정답 분석** ⑤ 갑에 비해 을은 '인간 존엄성을 보장하기 위한 대북 지원을 강조하는 정도(X)'와 '평화로운 통일 기반 조성을 위해 대북 지원을 강조하는 정도(Y)'는 높고, '군사적 상황에 대한 고려가 선행된 대북 지원을 강조하는 정도(Z)'는 낮으므로 그림에서 적절한 위치는 ㉠이다.

10. 분배 정의에 대한 노직, 롤스, 왈처의 입장 비교 정답 ③

- 문제 접근** (가)의 갑은 노직, 을은 롤스, 병은 왈처이다. 노직은 재화의 취득과 이전의 과정이 정의롭다면 그 결과도 정의롭다고 보았다. 롤스는 원초적 상황에서 무지의 베일을 쓴 개인들이 채택한 정의의 원칙들에 의해 사회적 가치가 분배되어야 정의롭다고 보았다. 왈처는 복합 평등론의 관점에서 모든 사회적 가치가 각각 자신의 고유한 영역 안에 머무러야 할 때 정의롭다고 보았다.
- 정답 분석** ③ 롤스는 정의의 원칙에 입각한 분배를 정의롭다고 보았고, 왈처는 서로 다른 영역의 사회적 가치들이 서로 다른 원칙에 따라 분배되어야 한다고 보았으므로 왈처가 롤스에게 제기할 비판의 내용으로 적절하다.
- 오답 분석** ① 노직과 롤스는 모두 개인이 자신의 천부적 재능에 대한 소유권을 지닌다고 보았으므로 노직이 롤스에게 제기할 비판의 내용으로 적절하지

- 않다.
- ② 노직과 롤스는 모두 분배의 정당성이 분배의 절차로부터 비롯된다고 보았으므로 롤스가 노직에게 제기할 비판의 내용으로 적절하지 않다.
- ④ 롤스는 무지의 베일을 통해 자연적·사회적 우연성이 배제된 원초적 상황에서 정의의 원칙이 도출되어야 한다고 보았으므로 롤스가 왈처에게 제기할 비판의 내용으로 적절하지 않다.
- ⑤ 노직은 정의로운 사회의 실현을 위해 최소 국가만이 정당화될 수 있다고 보았으므로 왈처가 노직에게 제기할 비판의 내용으로 적절하지 않다.

11. 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해 정답 ②

- 문제 접근** 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 시민 불복종이 거의 정의로운 사회에서 부정의한 법과 정책의 변화를 위해 시도되어야 한다고 보았다.
- 정답 분석** ㄱ. 롤스는 체제를 파멸로 이끌지 않기 위해, 그로써 모든 이에게 불행한 결과를 가져오지 않게 하기 위해 시민 불복종에 가담할 수 있는 범위에 한계가 있어야 한다고 보았다.
- ㄴ. 롤스는 시민 불복종이 법을 어기는 행위이지만, 정의로운 사회 제도를 안정시키고 강화하는 데 도움이 될 수 있다고 보았다.
- 오답 분석** ㄴ. 롤스는 시민 불복종이 체제의 변혁이나 전복을 목적으로 하지는 않는다고 보았다. ㄷ. 롤스에 따르면 시민 불복종은 법에 분명히 반하는 것이긴 하지만, 법에의 충실성과 민주 체제의 기본적인 정치적 원리들에 호소함을 나타내는 방식으로 합법적인 민주적 권위에 반대하는 것이다.

12. 삶과 죽음에 대한 장자와 석가모니의 입장 비교 정답 ①

- 문제 접근** 갑은 장자, 을은 석가모니이다. 장자는 삶과 죽음을 서로 연결된 순환 과정으로 보며 죽음에 초연할 것을 강조하였고, 석가모니는 연기(緣起)에 대한 올바른 깨달음을 통해 윤회(輪廻)의 고통에서 벗어날 수 있다고 보았다.
- 정답 분석** ㄱ. 장자는 삶과 죽음을 기(氣)가 모였다가 흩어지는 순환의 과정으로 보면서 자연적이고 필연적인 과정이라고 보았다.
- ㄴ. 석가모니는 연기에 대한 자각을 통해 생사가 반복되는 윤회로부터 벗어날 수 있다고 보았다.
- 오답 분석** ㄷ. 석가모니는 인간의 의도적 행위로 말미암아 삶과 죽음이 반복된다고 보았다. ㄴ. 장자와 석가모니 모두 인간이 죽음을 통해 고통으로부터 해방될 수 있다고 보지 않았다.

13. 과시 소비에 대한 베블런의 입장 이해 정답 ②

- 문제 접근** 제시문은 베블런의 주장이다. 베블런은 자본주의 사회에서 유한계급이 자신의 사회적 지위를 드러내고 명성을 얻기 위해 과시 소비를 하게 된다고 주장하였다.
- 정답 분석** ② 베블런은 자본주의 사회에서 타인보다 앞서기 위한 경쟁으로 인해 사람들이 끊임없이 과시 소비를 하게 된다고 주장하였다.
- 오답 분석** ① 베블런은 자본주의 사회에서 유한계급이 자신의 사회적 지위와 부를 드러내기 위해 소비를 한다고 주장하였다. ③ 베블런은 사회의 빈민조차도 과시 소비의 유혹을 떨쳐 버리지 못한다고 보았으며, 하위 계층에서도 과시 소비가 광범위하게 이루어진다고 주장하였다.

- ④ 베블런은 사치품이 비싸질수록 오히려 그 상품에 대한 선호도와 그 상품의 가격이 올라가는 경향이 있다고 보았다.
- ⑤ 베블런은 명성 획득, 체면 유지를 위한 요소로 과시적 소비가 강조된다고 보았으며, 계급이 올라갈수록 체면치레를 위해 요구되는 소비의 기준이 높아진다고 주장하였다.

14. 안락사에 대한 토론의 쟁점 파악 정답 ⑤

- 문제 접근** 제시문의 갑은 인간 존엄성을 지키기 위해 희생 불가능한 질병으로 고통받는 환자의 자발적 동의가 있다면 소극적 안락사의 시행이 허용되어야 한다는 주장을 펼치고 있으며, 을은 소극적 안락사뿐만 아니라 적극적 안락사까지도 허용되어야 한다는 주장을 펼치고 있다.
- 정답 분석** ⑤ 갑은 소극적 안락사의 허용에만 찬성하며 적극적 개입을 통한 안락사에 반대하는 입장이고, 을은 고통받는 환자의 요청이 있다면 그의 존엄한 죽음을 위해 적극적 안락사도 허용되어야 한다는 입장을 펼치고 있다.
- 오답 분석** ①, ②, ③, ④ 갑과 을이 모두 긍정의 대답을 할 질문으로 토론의 쟁점이 될 수 없다.

15. 자연과 인간의 관계에 대한 테일러, 칸트, 싱어의 입장 비교 정답 ③

- 문제 접근** (가)의 갑은 테일러, 을은 칸트, 병은 싱어이다. 테일러는 모든 생명체가 자기 보존과 행복을 위해 움직이는 목적론적 삶의 중심으로서 각각의 고유한 선을 지니기 때문에 도덕적 고려의 범위를 모든 생명체로 확대해야 한다고 보았고, 칸트는 인간만이 도덕적 지위를 지니지만, 무생물이나 동식물을 함부로 다루는 행위는 인간성을 해치기 때문에 안 된다고 보았으며, 싱어는 쾌고 감수 능력에 있는 존재의 이익을 동등하게 고려해야 한다고 주장하였다.
- 정답 분석** ㄴ. 테일러와 싱어는 모두 동물 학대를 동물에 대한 인간의 의무에 어긋나는 행위라고 보았다.
- ㄷ. 테일러, 칸트, 싱어 모두 도덕적 행위 주체인 인간들의 도덕적 지위를 평등한 것으로 보았다.
- 오답 분석** ㄱ. 테일러, 칸트, 싱어 모두의 공통 입장인 A에 해당하는 진술로 적절하지 않다. ㄷ. 싱어만의 입장인 C에 해당하는 진술로 적절하지 않다.
- 항정 탈출 (노하우)** 칸트에 따르면 인간이 동물을 함부로 다루어서는 안 되는 이유는 동물들이 도덕적 지위를 지니고 있기 때문이 아니라, 동물을 함부로 다루는 행위가 인간의 도덕성에 이로운 자연 소질인 공감 능력을 약화시켜 인간성을 해치기 때문이다. 칸트는 동물 학대가 인간의 자기 자신에 대한 의무에 어긋나는 행위라고 보았다는 점을 기억해야 한다.

16. 칸트의 영구 평화론 이해 정답 ④

- 문제 접근** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 영구 평화를 위한 여섯 가지의 예비 조항과 세 가지의 확정 조항을 제시하였다.
- 정답 분석** ㄱ. 칸트는 국가를 개인과 같은 도덕적 인격체로 보아, 국가를 물건처럼 교환이나 상속 또는 매매의 대상으로 삼아서는 안 된다고 보았다. ㄴ. 칸트는 상비군 제도가 목적으로 존중받아야 할 인간을 수단으로 대우하는 것이라고 보아, 점차 폐지되어야 한다고 보았다.

ㄷ. 칸트는 평화 조약이 조약 당사국 간의 전쟁을 일시적으로 종식시킬 수는 있으나, 모든 전쟁의 영구적 종식을 보장할 수는 없다고 보았다.

오답 분석 ㄹ. 칸트는 어느 국가도 다른 국가의 체제와 통치에 무력으로 개입해서는 안 된다고 보았으며, 개별 국가는 평화 연맹으로부터 무력 간섭을 받지 않아야 한다고 보았다.

17. 형벌에 대한 베카리아와 칸트의 입장 비교

정답 ②

문제 접근 갇은 베카리아, 을은 칸트이다. 베카리아는 공리주의와 사회 계약론적인 관점에서 사형이 정당화될 수 없다고 보았으며, 칸트는 응보주의 관점에서 살인범은 살인을 저질렀기 때문에 사형이 집행되어야 한다고 보았다.

정답 분석 ② 베카리아는 범죄 억제력의 측면에서 형벌의 강도가 아닌 지속도가 인간의 정신에 더 큰 효과를 준다고 보았으며, 종신 노역형이 사형보다 높은 엄격성을 지니는 형벌이라고 보았다.

오답 분석 ① 베카리아는 개인의 생명권이 양도될 수 없는 것으로서 생명권의 위임은 사회 계약의 내용에 포함될 수 없다고 보았다.

③ 칸트에 따르면 형벌은 범죄자가 형벌을 의욕해서가 아니라 형벌을 받아야 할 행위를 의욕했기 때문에 받는 것이다.

④ 칸트는 형벌이 범죄자 자신이나 시민 사회의 다른 선(善)을 촉진하기 위한 수단으로써 가해지면 안 된다고 보았다.

⑤ 칸트에겐 해당되는 내용이 없다.

18. 하버마스의 담론 윤리 이해

정답 ①

문제 접근 제시문은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 상호 간의 논증적인 토론 과정을 거쳐 보편적인 합의에 도달하는 의사소통의 합리성을 강조하였다.

정답 분석 ① 하버마스는 보편타당한 규범을 도출하기 위해 담론의 참가자들이 규범의 준수로 인해 발생할 수 있는 결과와 부작용을 모두 고려해야 한다고 보았다.

오답 분석 ② 하버마스는 담론을 통해 규범을 도출하는 과정에서 참여자들의 주장이 고립된 의견에서 벗어나 상호 주관성을 획득하게 된다고 보았다.

③ 하버마스는 담론 참여자들이 자신의 생각과 욕구, 감정을 표현할 동등한 기회를 가져야 한다고 보았다.

④ 하버마스는 언어 능력과 행위 능력이 있는 사람들은 누구나 담론의 참여자가 될 수 있다고 보았다.

⑤ 하버마스는 담론 과정에서 청자가 신뢰할 수 있도록 화자는 자신의 생각, 의도, 감정, 소망 등을 진실하게 표현해야 한다고 보았다.

19. 요나스의 책임 윤리 이해

정답 ②

문제 접근 그림의 강연자는 요나스이다. 요나스는 전통적 윤리학으로는 과학 기술 시대에 발생할 수 있는 문제를 해결하는 데 한계가 있다고 보았으며, 우리가 실제로 무엇을 보호해야 하는지 알기 위해 새로운 윤리학은 희망보다는 공포를 논의의 대상으로 삼아야 한다고 주장하였다.

정답 분석 ② 요나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 요나스가 주장하는 현세대의 미래 세대에 대한 책임은 호혜적인 것이 아니며, 인류의 존속이라는 당위적 요청에 근거한 일방적 책임이다.

오답 분석 ① 요나스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 요나스는 현세대의 인간만이 책임질 수 있는 유일한 존재라고 보았다.

③ 요나스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 요나스는 과학 기술의 발달로 인해 발생하는 광범위한 문제들을 해결하기 위해서는 희망보다는 공포와 새로운 위협에 대한 대비가 필요하다고 보았다.

④ 요나스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 요나스는 인간의 윤리적 책임의 범위를 자연을 포함하여 미래 세대까지 확장해야 한다고 보았다.

⑤ 요나스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 요나스에 따르면 인간이 책임질 수 있는 능력을 지닌 존재라는 사실로부터 책임져야 한다는 당위가 도출된다.

20. 성과 사랑의 관계에 대한 자유주의와 보수주의의 입장 비교

정답 ①

문제 접근 성과 사랑의 관계에 대해 갇은 자유주의, 을은 보수주의의 입장이다.

정답 분석 ㄱ. 갇은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다. 갇은 자유주의 입장에서 자율적 합의에 근거한 성적 관계는 허용된다고 보지만, 을은 보수주의 입장에서 혼인 관계 외에서의 성적 관계는 도덕적으로 허용될 수 없다고 본다.

ㄷ. 갇과 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 갇은 자발적 합의에 근거한 성적 관계라도 타인에게 해악을 끼친다면 도덕적으로 허용될 수 없다고 볼 것이며, 을은 보수주의 입장에서 사랑하는 부부간의 성적 관계만이 도덕적으로 허용된다고 본다.

오답 분석 ㄴ. 갇과 을 모두가 긍정의 대답을 할 질문이다. 갇은 성적 관계를 허용하기 위한 최소한의 도덕적 조건으로 타인에 대한 해악 금지 및 자율성 존중의 원리에 입각한 자발적 동의를 제시하고 있으며, 을은 성적 관계를 허용하기 위한 최소한의 도덕적 조건으로 서로 사랑하는 남녀의 결혼을 제시하고 있다.

ㄹ. 갇과 을 모두가 긍정의 대답을 할 질문이다. 부부의 사랑을 토대로 한 성적 관계는 보수주의 입장인 을뿐만 아니라 자유주의 입장인 갇도 도덕적으로 정당화될 수 있다고 본다.