

사회탐구 영역

생활과 윤리 정답

1	③	2	③	3	①	4	⑤	5	⑤
6	④	7	⑤	8	②	9	⑤	10	①
11	④	12	②	13	①	14	②	15	④
16	③	17	②	18	④	19	⑤	20	①

생활과 윤리 해설

1. [출제의도] 윤리학의 구분 이해하기

(가)는 메타 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다. 메타 윤리학은 도덕적 언어의 의미를 분석하고, 도덕적 추론의 타당성을 검증하는 것을 주된 목표로 삼는다. 실천 윤리학은 이론 윤리학을 응용하여 구체적인 삶에서 발생하는 도덕 문제를 해결하는 것을 주된 목표로 삼는다.

2. [출제의도] 장자와 공자의 죽음관 이해하기

갑은 장자, 을은 공자이다. 장자는 삶과 죽음이기(氣)가 모였다가 흩어지는 자연적이고 필연적인 과정이라고 보고, 죽음에 초연할 것을 강조하였다. 공자는 죽음을 자연스러운 과정으로 보고, 죽음 이후의 세계에 관심을 두기보다는 현실에서 도덕적 삶을 실현하기 위해 노력할 것을 강조하였다.

3. [출제의도] 하버마스의 담론 윤리 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 이성적 논의 능력이 있는 사람이라면 누구나 자유롭게 담론에 참여할 자격이 있다고 보았다. 또한 담론 참여자 누구나 타인의 의견에 이의를 제기할 수 있고 비판을 통한 논증을 할 수 있다고 주장하였다.

4. [출제의도] 유전자 치료에 관한 윤리적 쟁점 이해하기

갑은 유전 질환을 예방하기 위한 생식 세포 유전자 치료가 정당하다는 입장이고, 을은 다음 세대의 동의를 얻지 않았으므로 생식 세포 유전자 치료는 정당하지 않다는 입장이다. 체세포 유전자 치료는 환자 개인에게만 영향을 미치고, 생식 세포 유전자 치료는 생식 세포에 영향을 주어 변형된 유전적 정보가 다음 세대에 직접적으로 영향을 미친다.

5. [출제의도] 성과 사랑의 관계에 관한 입장 이해하기

성과 사랑의 관계에서 갑은 보수주의 입장이고, 을은 중도주의 입장이다. 보수주의는 결혼과 출산 중심의 성적 관계를 도덕적으로 정당하다고 본다. 중도주의는 사랑을 전제로 하여 서로 간의 인격을 존중하는 성적 관계가 도덕적으로 정당하다고 본다.

6. [출제의도] 공자와 목자의 예술관 비교하기

갑은 공자, 을은 목자이다. 공자는 예악(禮樂)을 통해 인격을 닦음으로써 인간이 진정한 인간다움에 이를 수 있다고 보고, 음악이 개인과 사회의 관계를 조화롭게 만드는 데 기여한다고 주장하였다. 목자는 통치자가 천하의 이익을 도모해야 하는데 음악은 민생을 해치고 낭비를 부추기므로 백성의 이익에 부합되지 않는다고 주장하였다.

7. [출제의도] 국제 평화에 관한 칸트와 갈통의 입장 비교하기

갑은 칸트, 을은 갈통이다. 칸트는 영구 평화 실현을 위해 국내적으로는 공화 정체에 기반해야 하며, 국제적으로는 국가 간의 자유로운 연방 체제에 기초한 국제법, 보편적 우호의 조건들에 국한된 세계 시민법이 있어야 한다고 주장하였다. 갈통은 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력, 문화적 폭력을 모두 제거하여 적극적 평화를 실현할 것을 주장하였다.

8. [출제의도] 다문화 정책에 관한 입장 비교하기

갑은 샬러드 볼 이론 입장, 을은 동화주의 입장이다. 샬러드 볼 이론은 다양한 문화의 가치를 동등하게 인정하여 문화의 공존을 실현하자는 입장이다. 동화주의는 이민자가 출신국의 문화적 특성을 포기하고 주류 문화에 편입되어야 한다는 입장이다.

9. [출제의도] 칸트와 밀의 사상적 입장 비교하기

갑은 칸트, 을은 밀이다. 칸트는 도덕 판단에서 행위의 동기를 중시하며, 오직 선의지에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보았다. 밀은 행위의 도덕성이 행위가 산출할 쾌락과 고통에 따라 결정된다고 주장하며, 쾌락의 양뿐만 아니라 질적인 차이도 고려해야 한다고 보았다.

10. [출제의도] 분배 정의에 관한 마르크스, 노직, 롤스의 입장 비교하기

제시문 (가)의 갑은 마르크스, 을은 노직, 병은 롤스이다. 마르크스는 자본주의 분배 방식이 불평등을 심화시키므로 사적 소유를 철폐하고 필요에 따른 분배가 이루어져야 한다고 주장하였다. 노직은 개인의 소유 권리를 보장하는 것이 정의로운 분배라고 주장하면서 부정의한 이전 과정을 교정하기 위한 국가의 개입은 가능하다고 주장하였다. 롤스는 천부적 자산을 타고나는 것은 자연적 사실이며, 최소 수혜자의 상황이 개선된다면 사회적·경제적 불평등이 정당화될 수 있다고 주장하였다.

11. [출제의도] 순자와 맹자의 직업관 비교하기

갑은 순자, 을은 맹자이다. 순자는 군주가 사회 구성원 각자의 덕과 능력을 헤아려서 직분을 맡기고, 모든 사람이 각자의 직분에 충실하도록 나라를 다스려야 한다고 주장하였다. 맹자는 군주가 백성들에게 안정된 생업을 마련해 주어야 백성들이 도덕적 삶을 살 수 있다고 주장하였다.

12. [출제의도] 시민 불복종에 관한 롤스와 싱어의 입장 비교하기

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 시민 불복종이 다수의 정의관에 근거하여 비폭력적으로 이루어져야 한다고 보며, 불복종 행위에 대한 처벌을 감수해야 한다고 주장하였다. 싱어는 공리주의 입장에서 시민 불복종이 산출할 이익과 손해를 따져 보아야 한다고 보고, 다수에 대한 강제가 아닌 다수를 설득하려는 의도로 실행되어야 한다고 주장하였다.

13. [출제의도] 정보 공유론과 정보 사유론 입장 비교하기

갑은 정보 공유론의 입장, 을은 정보 사유론의 입장이다. 정보 공유론은 정보와 같은 지적 재산이 인류가 누려야 할 소중한 자산이기 때문에 모두가 공유하고 사용할 수 있어야 한다고 본다. 정보 사유론은 정보를 개인의 재산으로 인정하고 보호해야 한다고 보는 입장으로 정보 창작자의 노력에 대한 경제적 이익을 보장해야 한다고 본다.

14. [출제의도] 기술에 대한 하이데거와 야스퍼스의 입장 비교하기

갑은 하이데거, 을은 야스퍼스이다. 하이데거는

기술의 본질이 가치 중립적인 것이 아니라고 보면서 기술의 본질에 대한 이해 없이 그것을 사용하게 되면 인간이 기술에 종속당할 수 있다고 주장하였다. 야스퍼스는 기술 그 자체는 선도 악도 아닌 수단일 뿐이라고 보면서 기술이 인간의 목적 설정에 따라 긍정적 혹은 부정적 효과를 낼 수 있다고 주장하였다.

15. [출제의도] 교정적 정의에 관한 벤담, 베카리아, 칸트의 입장 비교하기

제시문 (가)의 갑은 벤담, 을은 베카리아, 병은 칸트이다. 벤담은 공리주의 관점에서 형벌이 사람들에게 고통을 안겨 주므로 그 자체는 악이지만, 사회에 더 큰 이익을 제공하는 한에서 허용되어야 한다고 주장하였다. 베카리아는 사람들이 생명 보전을 위해 사회 계약을 맺은 것이므로 생명을 박탈하는 사형은 사회 계약에서 볼 때 정당화될 수 없다고 주장하였다. 칸트는 살인자에 대한 사형은 그의 생득적 인격성을 존중하기 때문에 이루어지는 것이며 형벌은 범죄자가 범죄를 저질렀기 때문에 응보의 차원에서 부여해야 하는 것이라고 주장하였다.

16. [출제의도] 해의 원조에 관한 롤스와 싱어의 입장 이해하기

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 해의 원조를 통해 고통받는 사회가 정치·사회 제도를 개선하여 인권이 보장되는 질서 정연한 사회가 되도록 도울 것을 주장하였다. 싱어는 공리주의 관점에서 고통을 감소시키고 쾌락을 증진하는 것을 인류의 의무로 규정하면서 이익 평등 고려의 원칙에 따라 절대 빈곤에 처한 사람들을 도와야 한다고 주장하였다.

17. [출제의도] 공자의 사상 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 공자이다. 공자는 인간이 사욕을 극복하고 예(禮)를 회복하여 인(仁)을 실현해야 한다고 주장하였다. 그는 내 마음을 미루어 다른 사람을 대하는 서(恕)를 통해 인을 실현할 것을 강조하였다. 따라서 공자는 문제 상황 속 A에게 역지사지의 자세로 이재민의 마음을 헤아려 행동하라고 조언할 것이다.

18. [출제의도] 국가와 시민의 관계에 관한 아리스토텔레스와 흄스의 입장 이해하기

갑은 아리스토텔레스, 을은 흄스이다. 아리스토텔레스는 국가를 최고선의 실현이 가능한 최선의 공동체라고 보고, 인간은 국가 안에서만 행복을 실현할 수 있다고 주장하였다. 흄스는 사회 계약으로 형성된 국가는 시민의 생명과 안전을 보장해야 하고, 시민은 이러한 국가에 대하여 정치적 의무를 지닌다고 주장하였다.

19. [출제의도] 칸트, 테일러, 레오폴드의 자연관 비교하기

제시문 (가)의 갑은 칸트, 을은 테일러, 병은 레오폴드이다. 칸트는 인간 중심주의 입장에서 인간만이 직접적 의무의 대상이 되며 자연에 관련한 의무는 간접적 의무라고 주장하였다. 테일러는 생명 중심주의 입장에서 모든 생명체가 목적론적 삶의 중심으로서 내재적 가치를 지닌다고 주장하였다. 레오폴드는 생태 중심주의 입장에서 대지 윤리를 제시하며 인간은 생명 공동체의 평범한 구성원으로서 생명 공동체 자체를 존중해야 한다고 주장하였다.

20. [출제의도] 정약용의 공직자 윤리 이해하기

정약용은 목민관이 청렴(淸廉)과 절용(節用)의 덕을 갖추어야 한다고 보았다. 그는 염치(廉恥)를 알고 근검절약하는 삶을 살아야 한다고 주장하였다.