

논술고사 출제 의도 및 답안 (인문계열 II)

문항 1

[문항 1] 제시문 [가] ~ [다]를 읽고 다음 물음에 답하시오. [40점]

- (1) 제시문 [가]와 제시문 [나]의 ‘경쟁’에 대한 견해를 비교하시오. [20점]
- (2) 제시문 [다]의 ‘실용’의 관점에서 제시문 [나]의 논지를 설명하시오. [20점]

문항 1 - 출제 의도

문항 1-(1) 이 문항은 과학·기술과 관련한 비판적 견해를 담은 두 편의 글을 읽고, 내용을 정확히 파악하는 독해력과 두 견해의 공통점과 차이점을 도출할 수 있는 논리적인 분석 능력을 평가하기 위해 출제하였다.

문항 1-(2) 이 문항은 하나의 관점을 통해 다른 한 편의 글을 논리적으로 이해하고 연결시켜 설명할 수 있는 능력을 평가하기 위해 출제하였다. 고전문학 작품에 반영된 내용, 표현 방법과 필자의 숨겨진 의도를 파악하고 그 관점에서 다른 글의 논지를 설명할 수 있는 응용력과 논리력을 평가하고자 하였다.

제시문 [가]는 김범목·윤용아의 「경쟁, 어떻게 받아들일까」에서 발췌한 글이다. 이 글은 흔히 약육강식과 적자생존의 논리로 설명되는 경쟁에 대해 새롭게 해석하여, 경쟁은 인간의 타고난 본성이라고 규정하고 긍정적인 상호 작용을 이끌어낼 수 있기에 이를 활용해야 한다고 주장하고 있다.

제시문 [나]는 이은희의 「생태계의 다양성 그리고 공존」에서 발췌한 글이다. 이 글은 흔히 약육강식과 적자생존의 원리로 알려진 찰스 다윈의 진화론에 대한 통념적인 편견을 비판한다. 진화론에 대한 오해를 풀고 그것이 지닌 본질적인 가치와 특성을 설명하고 있다.

제시문 [다]는 홍대용의 「의산문답」에서 발췌한 글이다. 이 글은 허자와 실용의 대화 형식으로 이루어져 있는데, 실용은 사람과 만물은 평등하다고 설명하면서 천지만물 중 사람이 가장 귀하다고 믿는 허자의 어리석음을 깨우쳐 주고 있다.

문항 1 - 출제 근거

가) 교육과정 근거

적용 교육과정

1. 교육부 고시 제2015-74호 [별책5] “국어과 교육과정”

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	저자	발행처	발행 연도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
독서	한철우 외	비상교육	2019	69-72	제시문 [가]	○
독서	방민호 외	미래엔	2019	176-181	제시문 [나]	○
문학	이승원 외	좋은책 신사고	2019	302-304	제시문 [다]	○

문항 1 - 문항 해설

■ 문항 1-(1)

이 문항은 제시문 [가]와 제시문 [나]에 드러난 경쟁에 대한 견해를 대비하게 함으로써 정확한 독해력과 분석력을 평가하고자 했다. 제시문 [가]와 제시문 [나]는 각각 경쟁과 진화론에 대한 편견과 오해를 설명하고 그것의 본질과 가치에 대해 새롭게 평가하고 있다. 먼저, 제시문 [가]와 제시문 [나]에서 경쟁은 불가피한 것이라고 주장하는 공통점을 찾을 수 있어야 한다. 다음으로 경쟁이 발생하는 원인의 측면과, 경쟁을 수용하는 태도의 측면에서 차이점을 분석할 수 있어야 한다. 제시문 [가]는 경쟁은 인간의 본성에서 출발했으나 상대를 인정하고 각자의 능력을 제고시키는 긍정적 상호작용이기 때문에 앞으로도 계속될 것이며 공정한 경쟁을 추구하기 위한 방식을 고민해야 한다고 주장한다. 반면, 제시문 [나]는 자원이 제한되어 있기 때문에 여러 생물이 어쩔 수 없는 상황에서 경쟁이 발생했다고 지적한다. 획일성과 경쟁의 시대는 가고 다양성과 공존이 삶의 중요한 가치가 되는 시대가 도래함에 따라 경쟁보다 공존을 추구하고 있다고 서술할 수 있어야 한다. 이렇게 제시문 [가]와 제시문 [나]의 공통점과 차이점을 설명하게 하여 글에 대한 이해의 정도와 논리적인 분석능력을 평가하고자 했다.

■ 문항 1-(2)

이 문항은 제시문 [다]의 ‘실용’의 관점을 통해 제시문 [나]의 주장을 정확히 이해하고 논리적으로 적용시켜 설명할 수 있는가를 묻고 있다. 이 문항의 답안을 작성하기 위하여 먼저 제시문 [다]의 전반적인 내용을 이해하고 인간과 만물이 평등하다고 주장하는 ‘실용’의 관점을 정확히 파악해야 한다. 다음으로 제시문 [나]에서 찰스 다윈의 진화론과 린 마굴리스의 공생 진화론에 대한 논지를 논리적으로 분석해 낼 수 있어야 한다. 그리하여 다윈의 진화론에서 모든 생명체에 우열이 없다는 점, 린 마굴리스의 공생 진화론에서 생명체는 공생하고 상부상조한다는 점에 주목하여 인간과 만물이 평등하다고 주장하는 ‘실용’의 관점을 연결시켜 구체적으로 설명할 수 있는지 평가하고자 했다.

문항 1 - 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
1-(1)	제시문 [가]와 제시문 [나]의 공통점 - 경쟁은 불가피한 것임을 지적함.	5점
	제시문 [가]와 제시문 [나]의 차이점 1) 경쟁 발생의 원인의 측면 - 제시문 [가]: 경쟁은 인간의 본성임을 지적함. - 제시문 [나]: 경쟁은 제한된 자원 때문에 여러 생물 종이 경쟁할 수밖에 없는 환경에서 발생함을 설명함.	5점
	제시문 [가]와 제시문 [나]의 차이점 2) 경쟁 수용의 태도의 측면 - 제시문 [가]: 경쟁은 긍정적 상호작용을 이끔. 경쟁은 앞으로도 지속될 것이니 긍정적인 경쟁을 추구하기 위한 방식을 고민해야 함을 지적함. - 제시문 [나]: 획일성과 경쟁의 시대는 가고 다양성과 공존의 시대가 도래됨에 따라 경쟁보다 공존을 추구해야 함을 지적함.	5점
	형식의 완결성 - 서술 구조의 완결성, 어휘 및 문장 전체의 표현력, 분량 배분	5점
1-(2)	제시문 [다]의 내용 이해 및 ‘실용’의 관점 파악 - 사람의 입장이 아닌, 하늘의 입장에서 만물을 바라보아야 한다는 관점 - ‘실용’의 구체적 관점1: 사람과 만물은 귀천의 구분이 없음 - ‘실용’의 구체적 관점2: 사람과 만물은 돕고 살아옴	5점
	제시문 [나]의 내용 이해 - 찰스 다윈의 진화론에서 번이의 ‘다양성’을 주목하고, 모든 생명체는 우열이 없음을 파악하고 있음. - 린 마굴리스의 공생 진화론에서 생명체는 서로 의존(공생)하고 상부상조함을 파악함. - 찰스 다윈이나 린 마굴리스라는 학자 이름이 정확히 명시되지 않아도 내용상 부합하면 점수 부여 가능	5점
	제시문 [다]의 ‘실용’의 관점에서 제시문 [나]의 논지 파악 - 찰스 다윈의 진화론에서 번이의 ‘다양성’을 주목하고, 모든 생명체는 우열이 없다는 것을 ‘실용’의 사람과 만물은 귀천의 구분이 없고 평등하다는 주장과 연결해서 서술함. - 린 마굴리스의 공생 진화론에서 서로 의존(공생)하고 상부상조함을 ‘실용’의 사람과 만물은 돕고 살아왔다는 주장으로 연결해서 서술함.	5점
	형식의 완결성 - 서술 구조의 완결성, 어휘 및 문장 전체의 표현력, 분량 배분	5점

문항 1 - 예시 답안

■ 문항 1-(1)

제시문 [가]와 제시문 [나]에서 공통적으로 경쟁은 우리 삶에서 떼어낼 수 없는 불가피한 것이라고 주장한다. 그러나 제시문 [가]와 제시문 [나]는 경쟁이 발생하는 원인의 측면과, 경쟁을 수용하는 태도의 측면에서 다른 견해를 보여주고 있다.

먼저 경쟁이 발생한 원인의 측면에서 살펴보면, 제시문 [가]는 토머스 홉스의 주장을 근거로 경쟁심은 인간의 본능이라고 주장한다. 필요한 무엇인가를 얻기 위해 다른 사람과 투쟁하는 것은 인간의 본성이라는 것이다. 반면에, 제시문 [나]는 한정된 자원 때문에 여러 생물 종이 서로 다투게 되는 피할 수 없는 상황에서 경쟁이 발생한다고 본다.

다음으로 경쟁을 수용하는 태도의 측면에서 살펴보면, 제시문 [가]는 경쟁은 상대를 부정하고 배제하는 것이 아니라, 오히려 서로를 인정하고 각자의 의욕과 노력을 더 이끌어 내는 긍정적인 상호작용이라고 간주한다. 앞으로도 경쟁은 계속될 것이기에 공정한 경쟁을 추구하기 위한 방식을 고민해야 한다고 주장한다. 반면에, 제시문 [나]는 획일성과 경쟁의 시대는 가고, 다양성과 화합, 더불어 사는 삶이 최대의 가치로 여겨지는 시대가 도래하고 있기 때문에 경쟁보다는 공존을 추구해야 한다고 주장하고 있다.

■ 문항 1-(2)

제시문 [다]는 실용과 허자라는 두 인물이 묻고 답하는 형식을 통해 만물을 대하는 인물의 태도를 비교한 글이다. 사람과 만물 사이 귀천의 구분이 없고, 사람과 만물은 돕고 살아왔다는 점에 근거해서 실용은 천지만물 가운데 사람이 가장 귀하다는 허자의 생각을 비판한다. 실용은 하늘의 입장에서 만물을 바라보지 않고 사람의 입장에서 만물을 바라보는 허자의 어리석음을 깨우치고 있다.

제시문 [나]는 찰스 다윈의 진화론과 린 마굴리스의 공생 진화론을 예시하여 진화론의 본질적인 특징을 설명하고 있다. 먼저 찰스 다윈의 진화론에서 생물체는 환경에 더 잘 적응한 개체가 선택되는 방식으로 진화되어 왔다고 설명한다. 생물체를 있게 한 원동력은 환경에 적응하면서 얻게 된 변이의 ‘다양성’에 있기에 모든 생명체는 우열이 없다고 주장한다. 한편 린 마굴리스의 공생 진화론에서 생명체는 한정된 자원을 놓고 서로 경쟁하기보다 공생하고 상부상조하면서 진화한다고 설명한다. 제시문 [나]의 논지를 실용의 관점에서 설명하면 다음과 같다.

다윈의 진화론에서 생물체의 진화 과정이 획일성보다 다양성에 있고 모든 생명체는 우열이 없다고 강조한 점은 사람과 만물 사이에 귀천이 없다고 주장한 실용의 관점에 부합한다. 실용은 하늘의 입장에서 보면 사람, 금수, 초목은 모두 평등하다고 보기 때문이다. 또 린 마굴리스의 공생 진화론에서 생물 종은 서로 의존하고 공생하는 방식으로 진화해 왔다고 강조한 점은 만물이 서로 돕고 사람은 만물의 도움을 받지 않은 적이 없었다고 주장한 실용의 관점에 부합한다. 따라서 진화론이 태생부터 경쟁보다 공존의 논리에 바탕을 두고 있다는 제시문 [나]의 논지는 하늘의 입장에서 사람과 만물을 동등하게 바라보고 사람과 만물은 돕고 살아왔다는 실용의 관점과 같은 맥락에서 이해할 수 있다.

문항 2

[문항 2] 제시문 [라]의 문제 상황을 분석하고, 제시문 [마]에 근거하여 문제 해결의 방향을 논하시오. [30점]

문항 2 - 출제 의도

이 문항은 현대 사회의 문제를 진단하는 글과, 인간이 보편적으로 가져야 할 삶의 자세를 논한 고전을 읽고, 현실의 문제를 정확히 파악한 후 고전의 지혜를 바탕으로 현실의 문제를 해결할 수 있는 방안을 모색하게 하여 응시자의 독해력과 문제 해결력을 평가하기 위해 출제하였다.

제시문 [라]는 김윤지의 『박스 오피스 경제학』에서 발췌한 글이다. 이 글은 현대 사회의 SNS, 즉 누리 소통망 현상을 ‘사회 자본’의 시각에서 분석하고 있으며, 소통의 기회와 양이 증가하였음에도 불구하고 적대적이고 공격적인 소통이 발생하는 문제의 원인을 진단하고 있다.

제시문 [마]는 프랑스의 사상가 볼테르의 『관용론』에서 발췌한 글이다. 이 글은 보편적인 이성을 뜻하는 ‘자연’이 인간에게 전하는 말의 형식을 취하고 있으며, 이성과 동정심을 잃지 않고 다른 사람에 대한 책임감을 느끼며, 서로 돕고 용인하는 관용의 자세로 살아갈 것을 권면하고 있다.

문항 2 - 출제 근거

가) 교육과정 근거

적용 교육과정	1. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 5] “국어과 교육과정” 2. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 6] “도덕과 교육과정”
---------	--

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	저자	발행처	발행 연도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
독서	고형진 외	동아출판	2019	137-138	제시문 [라]	○
생활과 윤리	정창우 외	미래엔	2018	192	제시문 [마]	×

문항 2 - 문항 해설

이 문항은 제시문 [라]에서 분석한 현대 사회의 문제 상황에 대해, 서양 고전인 제시문 [마]의 내용을 근거로 하여 그 문제의 해결 방향을 모색하게 하였다. 제시문의 내용을 정확히 읽고 이해할 수 있는지 평가하고자 하였고, 나아가 그 내용을 다른 문제 상황에 적용할 수 있는 능력, 이해한 내용을 근거로 하여 문제 해결의 방향을 모색하는 문제 해결

력과 창의성을 확인하고자 하였다. 제시문 [라]에서 분석하고 있는 누리 소통망(SNS)은 소통의 시공간적 제약을 없애 주어 소통의 범위가 확대될 수 있게 해 주지만, 다른 한편으로는 공격적 댓글로 인해 많은 이들이 고통을 겪고 있으며, 사회적으로 집단 간의 신뢰는 더 낮아지는 문제를 낳기도 한다. 이 누리 소통망 현상에 대해 [라]에서는 세 가지 유형의 ‘사회 자본’이 가지는 상충적 특성을 언급하며, 누리 소통망이 가까운 사이의 유대 관계는 강화하지만, 사회 전체적인 통합과 신뢰는 낮아질 수 있음을 지적한다. 한편 볼테르의 『관용론』의 일부인 제시문 [마]에서는 보편적인 이성을 뜻하는 ‘자연’이 인간에게 전하는 말의 형식으로, 이성과 동정심을 잃지 않고 다른 사람에 대한 책임감을 느끼며, 서로 돕고 용인하는 자세를 가지기를 권하고 있다. [마]와 같은 고전의 지혜를 [라]에서 제기하고 있는 현대 사회의 문제에 적용하여 문제 해결의 방향을 모색하는 온고지신의 사고를 요구하는 문항이다.

문항 2 - 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
2	<p>제시문 [라]의 문제 상황 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> - 누리 소통망 이용에 따라 결속적 사회 자본은 강화되지만 교량적 사회 자본은 더 떨어지는 문제를 인식함. - 누리 소통망을 이용하면서 더 많은 사람들과 접촉할 수 있게 된 것은 사실이지만, 그 과정에서 자신과 다르게 생각하는 사람들이 예상보다 더 많다는 사실을 알게 되면서 누리 소통망을 사용하기 전보다 외부인에 대한 신뢰도가 더 낮아졌기 때문이라는 원인을 분석함. 	10점
	<p>제시문 [마]의 내용이나 관점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 보편적인 이성으로서의 ‘자연’의 말을 통해 전달되는, 인간의 바람직한 삶의 자세에 대해 기술함. - 인간은 연약하고 무지한 존재이지만 육신과 함께 ‘이성’과 ‘동정심’을 가지고 태어났다는 전제를 설명함. - 서로 돕고 가르치고 용인하며, 여러 집단의 다양한 갈등과 분열을 멈추고, ‘자연’의 목소리에 귀를 기울여야 한다는 점을 발견함. 	5점
	<p>제시문 [마]에 근거한 문제 해결의 방향</p> <ul style="list-style-type: none"> - 누리 소통망 이용에 따른 문제는 이성에 따른 합리적 판단, 동정심을 잃지 않고 다른 사람을 배려하고 다른 사람에 공감하는 태도를 가질 때 개선/해결될 수 있음을 기술함. - 반대 의견을 가진 사람이 그러한 의견을 가지게 된 데에는 우리의 책임도 있다는 사실을 인식함. - 합리적 판단(이성)과 공감의 마음(동정심), 그리고 사회 구성원으로서의 책임감을 언급함. - 이러한 관용적 자세를 가진다면 누리 소통망을 통한 사회적 관계는 결속적 사회 자본에 그치지 않고 교량적 사회 자본, 나아가 연결적 사회 자본으로 확대될 것을 서술함. 	10점

하위 문항	채점 기준	배점
	글의 완결성	5점

문항 2 - 예시 답안

제시문 [라]에서는 누리 소통망 이용이 동질적 집단에서 나타나는 결속적 사회 자본은 강화하지만, 이질적인 집단 간에 나타나는 교량적 사회 자본은 더 떨어지는 문제에 대해 논하고 있다. 이는 누리 소통망을 이용하면서 더 많은 사람들과 접촉할 수 있게 된 것은 사실이지만, 그 과정에서 자신과 다르게 생각하는 사람들이 예상보다 더 많다는 사실을 알게 되면서 누리 소통망을 사용하기 전보다 외부인에 대한 신뢰도가 더 낮아졌기 때문이다. 기존에 알고 지내는 사람들과의 유대감은 누리 소통망 이용을 통해 더 강화되지만, 이질적인 동료나 조직의 사람들 가운데에는 못 믿을 사람이 더 많다고 생각하면서 사회 전체적인 통합력이나 신뢰가 떨어질 수 있게 된다는 것이다.

제시문 [마]에서는 보편적인 이성으로서의 ‘자연’의 말을 통해 인간의 바람직한 삶의 자세에 대해 이야기하고 있다. 인간은 연약하고 무지한 존재이지만 육신과 함께 ‘이성’과 ‘동정심’을 가지고 태어났다고 전제하고, 서로 돕고 가르치고 용인할 것을 권한다. 여러 집단의 다양한 갈등과 분열을 멈추고, ‘자연’의 목소리에 귀를 기울여야 함을 역설하고 있다. 이러한 제시문 [마]에 근거하여 볼 때, 제시문 [라]에서 언급한 누리 소통망 이용에 따른 문제는 이성에 따른 합리적 판단, 동정심을 잃지 않고 다른 사람을 배려하고 다른 사람에 공감하는 태도를 가질 때 개선/해결될 수 있다. 특히 [마]에서 언급한바, 우리와 반대 의견을 가진 사람이 그러한 의견을 가지게 된 데에는 우리의 책임도 있다는 사실을 잊지 말아야 한다. 의견이 다른 사람을 곧바로 믿지 못할 사람으로 생각하고 공격하는 대신 합리적 판단과 공감의 마음, 그리고 사회 구성원으로서의 책임감을 가지고 소통을 해 나간다면, 누리 소통망을 통한 사회적 관계는 결속적 사회 자본에 그치지 않고 교량적 사회 자본, 나아가 연결적 사회 자본으로 확대될 수 있을 것이다.

문항 3

- (1) 수요량과 공급량이 일치하는 지점에서 결정되는 가격을 균형 가격, 이때의 거래량을 균형 거래량이라고 한다. E국의 균형 가격과 균형 거래량을 구하고, 이 중 국내 생산량과 수입량을 각각 구한 후, E국의 총잉여를 구하시오. [10점]
- (2) E국 정부가 국내 산업 보호를 위해 수입 할당제를 시행하여 X재의 수입량이 15개를 초과할 수 없도록 한다고 하자. 이때 형성되는 균형 가격과 균형 거래량을 구하고, 이 중 국내 생산량과 수입량을 각각 구하시오. 문항 (1)의 결과와 비교하여 E국의 소비자들과 국내 기업들이 이러한 보호 무역 조치로 인해 얻는 이득 혹은 손해가 얼마인지 각각 구하시오. [10점]
- (3) E국 정부가 수입 할당제를 시행하여 X재의 수입량이 40개를 초과할 수 없도록 한다고 하자. 이때 형성되는 균형 가격과 균형 거래량을 문항 (1)에서 구한 값들과 비교하고, 주어진 수입 할당제가 균형에 이러한 영향을 미치는 이유에 대해 설명하시오. [10점]

문항 3 - 출제 의도

역사적으로 인류는 무역을 통해 다양한 혜택을 누려왔으며 상호간 교역 증진을 도모하기 위해 자유 무역 협정을 체결하는 등의 노력을 해왔다. 하지만 국내 산업 보호, 자국민의 실업 방지, 국가 안보, 외국의 불공정 거래에 대한 대응 등의 이유로 보호 무역 정책을 시행하기도 한다. 보호 무역을 위한 대표적인 수단으로는 관세, 수입 할당제, 환율 및 안전 규제 강화 등이 있다. 본 문항에서는 보호 무역 수단 중 하나인 수입 할당제를 시행할 경우 균형 가격, 균형 거래량, 소비자 잉여, 생산자 잉여 등이 어떻게 변화할지에 대한 논의를 요구함으로써 수험생들의 경제적, 논리적 분석 능력을 측정하고자 하였다. 구체적인 수치를 이용하여 보호 무역 정책의 효과를 분석하도록 요구함으로써 학생들의 수리적 분석 능력 및 추론 능력을 평가하고, 그 과정에서 시장 균형, 총잉여 등에 대한 수험생들의 이해도를 측정하고자 하였다.

문항 3 - 출제 근거

가) 교육과정 근거

적용 교육과정	1. 교육부 고시 제2015-74호 [별책5] “국어과 교육과정” 2. 교육부 고시 제2015-74호 [별책7] “사회과 교육과정”				
관련 성취기준	1. 교과명: 국어				
	성취 기준 1	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">과목명: 화법과 작문</td> <td style="text-align: center;">관련</td> </tr> <tr> <td>[12화작03-01] 가치 있는 정보를 선별하고 조직하여 정보를 전달하는 글을 쓴다. (82쪽)</td> <td style="text-align: center;">문항3</td> </tr> </table>	과목명: 화법과 작문	관련	[12화작03-01] 가치 있는 정보를 선별하고 조직하여 정보를 전달하는 글을 쓴다. (82쪽)
과목명: 화법과 작문	관련				
[12화작03-01] 가치 있는 정보를 선별하고 조직하여 정보를 전달하는 글을 쓴다. (82쪽)	문항3				

2. 교과명: 사회

과목명: 통합사회		관련
성취 기준 1	[10통사05-03] 자원, 노동, 자본의 지역 분포에 따른 국제 분업과 무역의 필요성을 이해하고, 무역의 확대가 우리 삶에 어떤 영향을 끼치는지 사례를 통해 탐구한다. (129쪽)	문항3
과목명: 경제		관련
성취 기준 1	[12경제02-01] 시장 가격의 결정과 변동 원리를 이해하고, 수요와 공급의 원리를 노동 시장과 금융 시장 등에 적용한다. (221쪽)	문항3
성취 기준 2	[12경제02-02] 경쟁 시장에서 결정된 시장 균형을 통해 자원 배분의 효율성(총잉여의 극대화)이 이루어짐을 이해한다. (221쪽)	문항3
성취 기준 3	[12경제04-01] 비교 우위에 따른 특화와 교역을 중심으로 무역 원리를 파악하고, 자유 무역과 보호 무역 정책의 경제적 효과를 이해한다. (224쪽)	문항3

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	저자	발행처	발행 연도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
경제	김진영 외	미래엔	2019	49, 50, 52, 53, 57-63	문항 3	○
경제	유종열 외	비상교육	2019	55, 58, 63-66, 74, 75, 140	문항 3	○
경제	김종호 외	씨마스	2019	56, 57, 59, 60, 62-64, 73-75, 152-154	문항 3	○
경제	허수미 외	지학사	2019	51-55, 64-67, 141	문항 3	○
경제	박형준 외	천재교육	2019	56, 57, 60, 61, 64, 66-71, 147	문항 3	○

문항 3 - 문항 해설

■ 문항 3-(1)

재화를 공급하는 기업이 여럿 있을 경우 공급량을 도출하는 방법에 대한 이해 및 균형 가격 개념에 대한 이해를 바탕으로 풀 수 있는 문항이다. 수입재의 존재로 인해 총 공급량이 국내 생산량과 수입량의 합이라는 사실을 파악한 후 총 공급량과 수요량이 일치하도록 하는 가격을 찾는 논리적 사고를 통해 답을 도출할 수 있다.

■ 문항 3-(2)

보호 무역 조치로 인해 해외에서 수입해 올 수 있는 수량에 제한이 생겼을 때 균형이 어떻게 달라지는지 분석하도록 요구하는 문항이다. 수입 할당제가 시행되면 수입량은 할

당량을 넘지 못하므로 그에 따라 총 공급표가 달라진다는 사실을 파악한 후 총 공급량과 수요량이 같도록 하는 균형 가격을 찾는 논리적 사고를 통해 답을 도출할 수 있다. 또한 보호 무역 조치가 여러 집단에 차별적인 효과를 미칠 수 있다는 점을 파악한 후 소비자와 국내 기업 각각에 미치는 영향을 수리적으로 분석함으로써 답을 도출할 수 있다.

■ 문항 3-(3)

주어진 정책에서 할당된 수입량이 문항 (1)의 균형 상태에서 실현된 수입량보다 크므로 기존 균형이 도입된 수입 할당제에 의해 영향을 받지 않는다는 것을 파악하면 풀 수 있는 문항이다. 주어진 정책에서의 할당량이 너무 느슨하게 설정되어 아무런 효과를 갖지 않는다는 점을 논리적으로 설명하기를 요구하고 있다.

문항 3 - 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
3-(1)	<p>균형 가격이 400원, 균형 거래량이 50개이며, 이 중 국내 기업의 공급량이 20개, 수입량이 30개이고, E국의 총잉여가 16,500원이라고 맞게 구하면 10점 만점 부여(각 2점씩)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 균형 가격이 맞으면 2점을 부여함. - 균형 거래량이 맞으면 2점을 부여함. - 국내 기업의 공급량을 맞게 구하면 2점을 부여함. - 수입량을 맞게 구하면 2점을 부여함. - E국의 총잉여를 맞게 구하면 2점을 부여함. 	10점
3-(2)	<p>균형 가격이 500원, 균형 거래량이 40개, 이 중 국내 기업의 공급량이 25개, 수입량이 15개, 문항 (1)과 비교했을 때 E국의 소비자는 4,500원의 손해를 보고, E국 국내 기업들은 2,250원의 이득을 얻는다고 맞게 구하면 10점 만점 부여(순서대로 각 2점, 2점, 1점, 1점, 2점, 2점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 균형 가격을 맞게 구하면 2점을 부여함. - 균형 거래량을 맞게 구하면 2점을 부여함. - 국내 기업의 공급량을 맞게 구하면 1점을 부여함. - 수입량을 맞게 구하면 1점을 부여함(다른 수치는 다 틀리고 수입량만 맞게 구한 경우가 있음. 이 경우에도 수입량은 맞으므로 1점을 부여함). - E국 소비자의 손해/이득의 크기를 맞게 구하면 2점을 부여함. - E국 소비자의 손해/이득 크기는 틀렸으나, 소비자 잉여가 감소한다는 방향성을 맞게 구하면 총 2점 중 1점만 부여함. - E국 국내기업의 손해/이득의 크기를 맞게 구하면 2점을 부여함. - E국 국내기업의 손해/이득 크기는 틀렸으나, E국 국내기업들의 생산자 잉여가 증가한다는 방향성을 맞게 구하면 총 2점 중 1점만 부여함. - E국 소비자와 국내기업의 잉여 변화를 따로 구하지 않고 E국 총잉여의 	10점

하위 문항	채점 기준	배점
	<p>변화만 구하였고 그 값이 맞은 경우 전체 4점 중 2점을 부여함. E국 총잉여의 변화만 구하였는데 그 값은 틀리고 방향성만 맞는 경우 전체 4점 중 1점만 부여함.</p>	
3-(3)	<p>새로운 균형이 문항 (1)의 균형과 동일하다는 것을 맞게 구하고, 주어진 정책이 왜 균형에 아무런 영향을 미치지 못하는지 논리적으로 설명하면 10점 만점 부여(각 4점, 6점)</p> <p>균형 가격이 400원이며, 균형 거래량이 50개이므로 문항 (1) 균형에서의 값들과 동일하다는 것을 맞게 구하면 4점 부여(각 2점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 균형 가격을 맞게 비교하면 2점을 부여함. - 균형 거래량을 맞게 비교하면 2점을 부여함. - 균형 거래량과 가격을 따로 비교하지 않고 문항 (3)의 균형이 문항 (1)의 균형과 같다고만 서술해도 4점을 부여함. <p>주어진 수입 할당제에서 설정한 제한 수입량(40개)이 매우 느슨하여 문항 (1)의 균형에서 얻은 수입량(30개)이 제한 수량보다 낮은 상황이므로 주어진 정책이 균형에 아무런 영향을 미치지 않는다고 논리적으로 설명하면 6점을 부여</p> <ul style="list-style-type: none"> - 설명의 논리적 완결성에 따라 차등 점수를 부여함. - [표1]과 [표2]를 이용하여 새로운 균형은 맞게 구하였으나 주어진 수입 할당제가 왜 아무런 효과를 갖지 않는지에 대해서 논리적으로 설명하지 못하면 6점 중 0점을 부여함. - 주어진 수입 할당제 하에서 얻어지는 새로운 공급표를 구하고 공급표가 그와 같이 변화하는 이유에 대해 논리적인 설명을 제시한 경우 6점을 부여함. - 새로운 공급표를 구하지 않더라도 도입된 제한식이 매우 느슨하여 균형에 영향을 주지 않는다는 것을 논리적으로 설명하면 6점을 부여함. - '이 문항의 경우에는 수입 할당제가 이러한 이유로 아무런 효과가 없지만 대부분 수입 할당제의 경우 효과가 있다'고 설명한 경우, 앞부분 설명이 논리적으로 문제가 없으면 6점을 부여함. 	10점

문항 3 - 예시 답안

■ **문항 3-(1)**

총 공급량은 국내에서 생산되는 X재 공급량과 해외에서 수입되어오는 X재 공급량의 합이므로, 공급표는 다음과 같이 구해진다.

가격(원)	100	200	300	400	500	600	700
국내 기업들의 공급량(개)	5	10	15	20	25	30	35
해외 기업들의 공급량(개)	15	20	25	30	35	40	45
총 공급량(개)	20	30	40	50	60	70	80

- 100원에서는 수요량이 공급량보다 크므로 (80>20) 균형이 아니다.
- 200원에서는 수요량이 공급량보다 크므로 (70>30) 균형이 아니다.
- 300원에서는 수요량이 공급량보다 크므로 (60>40) 균형이 아니다.
- 400원에서는 수요량과 공급량이 동일하므로 (50=50) 균형이다.
- 500원에서는 공급량이 수요량보다 크므로 (60>40) 균형이 아니다.
- 600원에서는 공급량이 수요량보다 크므로 (70>30) 균형이 아니다.
- 700원에서는 공급량이 수요량보다 크므로 (80>20) 균형이 아니다.

따라서 총 공급량과 수요량을 일치시키는 균형 가격은 400원이며, 그에 따른 균형 거래량은 50개이다. 이 중 국내 기업들의 공급량은 20개이며 수입량은 30개이다. E국의 총잉여는 소비자 잉여와 국내 생산자 잉여의 합인 16,500원이다 (12,500 + 4,000).

■ 문항 3-(2)

수입 할당제의 도입 후 수입량은 15개를 초과할 수 없으므로 국내 기업과 해외 기업의 공급량 및 총 공급량은 다음과 같이 변할 것이다. (15개 이하로 공급하고자 하는 경우는 변화가 없으며, 15개보다 많이 공급하고자 하는 경우 해외 기업 공급량이 15개로 제한됨.)

가격(원)	100	200	300	400	500	600	700
국내 기업들의 공급량(개)	5	10	15	20	25	30	35
해외 기업들의 공급량(개)	15	15	15	15	15	15	15
총 공급량(개)	20	25	30	35	40	45	50

따라서 총 공급량과 수요량을 일치시키는 균형 가격은 500원이며, 그에 따른 균형 거래량은 40개이다. 이 중 국내 기업들의 공급량은 25개이며 수입량은 15개이다. 문항 (1)과 비교했을 때, E국의 소비자 잉여는 12,500원에서 8,000원으로 감소하므로 소비자는 4,500원의 손해를 보며, E국 국내 기업들의 생산자 잉여는 4,000원에서 6,250원으로 증가하므로 국내 기업들은 2,250원의 이득을 본다.

■ 문항 3-(3)

수입 할당제의 도입 후 수입량은 40개를 초과할 수 없으므로 국내 기업과 해외 기업의 공급량 및 총 공급량은 다음과 같이 변할 것이다. (40개 이하로 공급하고자 하는 경우는 변화가 없으며, 40개보다 많이 공급하고자 하는 경우의 공급량이 40으로 제한됨.)

가격(원)	100	200	300	400	500	600	700
국내 기업들의 공급량(개)	5	10	15	20	25	30	35
해외 기업들의 공급량(개)	15	20	25	30	35	40	40
총 공급량	20	30	40	50	60	70	75

위의 공급표와 [표 1]의 수요표를 비교했을 때, 총 공급량과 수요량을 일치시키는 균형 가격은 400원이며 그에 따른 균형 거래량은 50개이다. 따라서 주어진 수입 할당제의 시행

후 얻어지는 균형은 문항 (1)의 균형과 동일하다. 주어진 수입 할당제가 균형에 아무런 영향을 미치지 않는 이유는 수입 할당제에서 부여한 제한 수입량이 문항 (1)의 균형 상태에서의 수입량보다 많기 때문이다. 즉 도입된 수입 할당제가 기존의 균형에 실질적인 제약을 가하지 않을 정도로 느슨한 제약이기 때문에 주어진 정책이 아무런 효과를 갖지 않는다.