

■ 출제 의도 및 근거

2022년도 인문계 오후1 논술 문제는 급변하는 현대 사회의 시민 역량인 ‘리터러시’의 개념을 공동체적 관점에서 이해하고 이와 관련된 정치·경제적, 사회·문화적 문제들을 다양한 자료를 활용하여 분석하고 설명하는 통합교과적 역량을 평가하고자 하였다. 이를 위하여, 리터러시가 갖는 공동체적 의미와 리터러시 격차 문제를 공공의 영역에서 바라보는 확장된 관점을 제공하는 (가)와 허위 정보를 판단하지 못하는 시민의 결핍된 리터러시가 중요한 정치적 의사 결정에 영향을 미칠 수 있음을 보여주는 사례인 (나), 가상의 두 국가가 처한 리터러시 문제를 추론할 수 있는 통계적 그래프 자료들인 (다)로 제시문을 구성하였다. 첫 번째 질문은 (가)의 맥락에서 ‘리터러시’가 질문과 사유를 통해서 다양한 형식과 내용의 정보와 자료들을 합리적·비판적으로 다루는 공동체적 실천 역량이라는 점을 이해하고, 이러한 이해를 (나)에 제시된 영국의 브렉시트 국민투표 상황에 적용하여 리터러시를 갖춘 시민이 왜곡된 정보(빨간 버스의 구호)를 비판적이고 공동체적으로 읽고 판단하기 위해 어떤 질문들을 던질 수 있을지 구체적으로 창안하고 설명할 수 있는 능력을 평가하고자 하였다. 두 번째 질문은 (다)에 제시된 복수의 통계 그래프 자료들에서 국가 A, B에서 관찰되는 ‘리터러시 격차’ 양상을 각각 분석하고 (가)에서 제시한 것처럼 리터러시 격차 문제가 공공의 의제라는 점을 고려하여 이에 대한 해결책을 각 국가의 상황에 맞게 종합적으로 제안할 수 있는 능력을 묻고자 하였다.

이 문제의 단서는 조병영의 <읽는 인간, 리터러시를 경험하라>(쌤애펜파커스, 2021)에서 얻었으며, 복수의 인문·사회 과목들의 관련 교과서 단원들과, 언론 기사 및 국내외 학업성취도 평가 보고서 자료 등을 참고하여 구성하였다. 제시문 (가)는 조병영의 저서 중 ‘1장. 리터러시는 글자에서 세상으로 발전한다(14-34쪽)’를 토대로 하여 고등학교 『독서』과목의 ‘독서의 본질과 태도’ 및 ‘독서의 방법’ 관련 단원과 고등학교 『언어와 매체』과목의 ‘매체의 수용과 생산’ 관련 단원의 내용을 종합적으로 고려해서 재구성하였다. 제시문 (나)는 브렉시트와 런던의 빨간 버스에 관한 영국의 일간지 인디펜던트와 가디언의 인터넷 기사를 토대로 하여 구성하였으며, 고등학교 『세계지리』과목의 ‘지역의 통합과 분리 운동(유럽)’ 관련 단원 및 고등학교 『정치와 법』과목의 ‘정치 과정과 참여’ 관련 단원을 참고하여 내용의 수준과 범위를 결정하였다. 제시문 (다)는 OECD(2020)의 ‘PISA 2018 읽기 평가 결과 보고서: 한국’(그림 1과 2)와 미국 국가교육발전평가(NAEP, 2020)의 읽기 평가 결과 자료(그림 3과 4)를 활용하여 구성하였고, 고등학교 『사회·문화』과목의 ‘사회·문화 현상의 양적 연구 방법’ 단원을 고려하여 내용의 수준과 범위를 결정하였다. 제시문의 복잡도와 문제의 수준은 『2015 개정 국어과 교육과정』의 범위 안에서 무난히 이해할 수 있게 조정하였다.

참고자료

고등학교 『독서』교과서 중 ‘독서의 본질과 태도’ 및 ‘독서 방법’ 관련 단원 및 교육과정 성취기준

고등학교 『사회·문화』교과서 중 ‘사회·문화 현상의 탐구(양적 연구 방법)’ 단원 및 교육과정 성취기준

고등학교 『세계지리』교과서 중 ‘지역의 통합과 분리 운동’ 관련 단원 및 교육과정 성취기준

고등학교 『언어와 매체』교과서 중 ‘매체의 탐구와 활용’ 관련 단원 및 교육과정 성취기준

고등학교 『정치와 법』교과서 중 ‘정치 과정과 참여’ 관련 단원 및 교육과정 성취기준

조병영(2021). <읽는 인간, 리터러시를 경험하라>. 쌤애펜파커스.

Ston, J. (2018). British public still believe Vote Leave ‘350million a week to EU’ myth from Brexit referendum. Independent(independent.co.uk).

Ducan, P. & Gutierrez, P. (2016, June 3). Brexit: How can the same statistics be read so differently? The Guardian(theguardian.com).

OECD. (2020). PISA 2018 Reading Results(Korea). OECD(oecd.org).

National Assessment Governing Board. (2020). Nation’s Report Card: Reading. NAGB(nces.ed.gov).

1. 평가의 내용

- (1) 제시문 (가)에 설명된 리터러시의 공동체적 의미와 역할을 정확하게 이해했는가.
- (2) (1)의 이해를 적용하여 제시문 (나)의 브렉시트 국민투표 상황을 파악하고 ‘빨간 버스의 구호’에 대해 제기할 수 있는 질문들을 다각도로 창안하여 구체적으로 설명했는가.
- (3) 제시문 (가)에서 설명된 리터러시 격차를 공공의 문제로 인식하고 제시문 (다)에서 국가별로 제시된 두 개의 그래프를 통합적으로 분석하여 두 국가가 처한 상황을 각각 설명했는가.
- (4) (3)의 분석을 토대로 하여 각각의 국가에서 기대할 수 있는 공공의 역할을 다각도로 제안했는가.
- (5) 문장이 정확하고, 서술이 자연스러우며, 구성이 안정되고 균형 잡혀 있는가.

2. 분석적 평가의 영역, 세부 항목 및 배점

영역	항목과 핵심 내용	배 점
구성과 전개	서술의 흐름이 유기적이고 내용 및 구성이 균형 잡혀 있는지를 평가한다.	10%
이해, 분석, 적용	(가)의 내용을 바탕으로 ‘리터러시’를 갖춘 유권자에 대한 이해 글자 해독이나 글 내용 이해의 수준을 넘어서 리터러시의 의미를 확장적으로 이해하고 있는지 평가한다. -비판적, 합리적 이해 및 판단 -의사 결정 및 문제 해결 과정 참여 -공동체적 사유와 질문을 통해 사회 변화 도모	10%
	(나)의 밑줄 친 ‘빨간 버스의 구호’에 대응하는 질문들의 구체적 설명 영국의 브렉시트 국민투표 상황에서 ‘빨간 버스의 구호’를 보고 리터러시를 갖춘 유권자가 제기할 수 있는 질문들과 이유를 구체적으로 서술했는지 평가한다. -정보의 정확성, 출처, 신뢰성(정확한 액수인가? 어떻게 계산된 것인가? 정보 생산자 및 유통자는 누구인가? 그들은 어느 정도 전문적이고 정직한가? 등) -숨겨진 의도와 목적(왜 하필 3억 5천만 파운드인가? 이 돈과 국민보건은 어떤 관계인가? EU를 탈퇴하고 싶은 사람들은 왜 이 구호를 선전하는가? 그들은 영국 시민들이 어떻게 반응하길 원하는가? 등) -공동체적 가치(브렉시트를 결정할 정도로 중요한 이유인가? 회원국 비용에 따른 영국의 혜택과 손해의 크기는 어떠한가? 이 구호가 브렉시트 결정에 미치는 잠재적 영향이 좁게는 영국에, 넓게는 EU 공동체에 어떻게 미칠 것인가? 이에 대한 EU의 반응은 무엇이고, 다른 회원국들의 사정은 어떠한가? 등)	30%
	(다)의 국가 A, B의 ‘리터러시 격차’ 문제 분석 국가 A, B 각각의 리터러시 문제 양상을 두 그래프를 통합하여 추론, 서술했는지 평가한다. [국가 A] -전반적 읽기 성취도가 지속적으로 하락하는 추세(그림 1) -심층적(수준 3-4), 비판적(수준 5-6)으로 자료를 읽지 못하는 하위 수준(수준 1-2) 학생의 비율이 상대적으로 크게 증가(그림 2) -결론적으로 리터러시 저하 현상이 점점 심해지는 경향을 보임. [국가 B] -전체적인 읽기 수준에 변화가 크지 않음(그림 3) -저소득층 학생과 일반 학생 간의 성취 수준 격차가 장기간 지속됨(그림 4) -저소득층 아이들의 평균적 읽기 수준이 ‘기초’에 머물러 있음(그림 4) -결론적으로 리터러시 격차가 해소되지 않은 채 구조적 문제가 됨.	20%
	(다)의 분석에 따른 국가 A, B의 리터러시 격차 문제 해결 방안 제안 (다)의 분석을 토대로 하여 리터러시 격차를 줄이고자 국가 A, B가 각각 취할 수 있는 해결책을 제안했는지 평가한다. [국가 A] 교육 당국과 학교가 ‘하위 수준 학생들’이 ‘심층적, 비판적 읽기 역량’을 기를 수 있도록 추가적이고 체계적인 학습 기회와 자원을 제공함. [국가 B] 정부와 교육 당국 및 사회공동체가 ‘저소득층 학생들’이 ‘유망한’ 리터러시 역량을 학습할 수 있는 장기적이고 실질적인 기회와 자원을 제공함. [국가 A, B] 위의 사항 이외에도 리터러시 격차의 과학적인 연구와 진단, 가정과 학교의 연계 방안 모색, 도서관 등을 비롯한 학교 밖 교육 환경 개선, 체계적인 교육 프로그램 개발 및 교육 기회 지원 확대 등을 적절하게 제안.	20%
문장과 표현	단어와 문장 및 표현이 자연스러우며 정확하고 일관성 있게 사용되어 있는지 평가한다.	10%

3. 종합적 평가의 기준과 내용

종합 점수	<A> 상-중-하 100-95-90	 상-중-하 89-85-80	<C> 상-중-하 79-75-70	<F> 10-0
평가 내용	<p>① 단어 및 문장의 표현이 정확하고, 서술의 흐름이 자연스러우며, 내용 및 구성에 균형이 잡혀 있다.</p> <p>② 제시문 (가)의 '리터러시' 개념을 정확하게 이해하고 제시문 (나)의 '빨간 버스의 구호'에 대한 질문들을 리터러시의 관점에서 구체적으로 설명하고 있다.</p> <p>③ 제시문 (다)의 그래프들을 모두 활용하여 '리터러시 격차 문제'를 국가별로 추론하여 설명하고 있다.</p> <p>④ 제시문 (다)에서 분석한 리터러시 격차 양상에 적합한 해결 방안을 제시문 (가)에서 제시한 '공공의 의제'와 역할 측면에서 국가별로 제안하고 있다.</p>	① ~ ④의 내용 중 한 가지의 서술이 다소 미흡한 경우.	① ~ ④의 내용 중 두 가지의 서술이 다소 미흡한 경우.	-한 가지만 충족하거나 논제와 상관없이 피상적 나열에 그친 경우. -700자 미만인 경우.

4. 형식상의 감점 내용

(1) 분량 및 어문 규범

길이	1,150자 이상 1,250자 이내	1,250자 초과	1,100자 이상 1,150자 미만	1,050자 이상 1,100자 미만	1,000자 이상 1,050자 미만	950자 이상 1,000자 미만	900자 이상 950자 미만	850자 이상 900자 미만
	감점 없음	-1점	-1점	-2점	-4점	-6점	-8점	-10점
원고지 사용법·어문규정	상(0-2개 틀림)		중(3-5개 틀림)			하(6개 이상 틀림)		
	감점 없음		-1 ~ -2점			-3 ~ -5점		

(2) 내용 조직

- 문장과 문장의 연결이 적절하지 못한 경우: -2점
- 단락의 구분이 적절하지 못한 경우 : -2점
- 단락 내의 형식적·내용적 통일성을 갖추지 못한 경우: -2점

5. 유의 사항

- 주어진 글에 나타난 구절을 그대로 반복해서 사용하고 나열하는 것은 감점 요인임.
- 원고지 사용법과 어문 규정을 적용하되, 감점 처리는 두드러지게 틀린 경우에 반영함.
- '서론-본론-결론'의 형식을 갖추었는지의 여부는 평가에 반영하지 않음.
- 리터러시의 개념과 리터러시 격차 해결책을 설명할 때 개인 능력과 노력에만 국한하여 논의를 전개하는 것은 감점 요인임.
- 그래프(그림 자료)를 분석할 때 정확하지 않게 인용하는 경우는 감점 요인임.