

2023학년도 대학수학능력시험
사회탐구영역 **생활과 윤리** 정답 및 해설

01. ③ 02. ① 03. ② 04. ① 05. ④ 06. ④ 07. ④ 08. ⑤ 09. ⑤ 10. ⑤
11. ③ 12. ① 13. ② 14. ③ 15. ② 16. ② 17. ④ 18. ③ 19. ④ 20. ⑤

1. 실천 윤리학과 기술 윤리학의 특징 파악

정답 해설 : 제시문의 ‘나’는 실천 윤리학, ‘어떤 사람’은 기술 윤리학을 지지하는 입장이다. 실천 윤리학은 구체적인 삶에서 발생하는 윤리 문제에 대해 도덕 이론을 근거로 하여 해결책을 모색하는 데 주된 관심을 둔다. 반면에 기술 윤리학은 도덕 현상을 과학적, 객관적으로 설명하는 데 주된 관심을 둔다. ③ 실천 윤리학의 입장에서 기술 윤리학 입장에 대해 도덕적으로 바람직한 삶의 이상에 대한 규범적 탐구를 간과한다고 비판할 수 있다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 메타 윤리학에서 강조하는 내용이다.
- ② 이론 윤리학에서 강조하는 내용이다.
- ④ 실천 윤리학에서 강조하는 내용이다.
- ⑤ 기술 윤리학에서 강조하는 내용이 아닌, 간과하는 내용이 아니다.

2. 장자와 석가모니의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 장자이고, 을은 석가모니이다. ① 장자는 조용히 앉아서 자신을 구속하는 일체의 것들을 잊어버리는 것, 즉 좌망을 통해 어떠한 외물에도 얽매이지 않고 자유롭게 살아가는 절대 자유의 경지를 추구하였다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 유교의 입장이다.
- ③ 불교는 세상의 모든 존재와 현상이 상호 관계 속에서 존재한다고 보고, 독립적으로 존재하는 것은 없다고 보았다.
- ④ 불교는 모든 것이 끊임없이 변화한다고 보고, 불변하는 자아는 없다고 보았다.
- ⑤ 유교의 입장이다.

3. 정보 사회의 잊힐 권리 이해

정답 해설 : 신문 칼럼은 아동·청소년의 잊힐 권리에 대한 내용이다. ② 신문 칼럼에서는 아동·청소년은 개인 정보의 보호 대상이면서 주체가 되어야 한다고 강조하고 있다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 신문 칼럼은 잊힐 권리는 게시물 작성자에게만이 아니라, 게시물 작성자가 아닌 사람에게도 보장되어야 한다고 주장한다.
- ③ 신문 칼럼은 육아 정보 공유를 위해 온라인에 자녀의 사진이나 동영상 게시하는 부모들처럼 악의 없이 공유한 게시물이라도 삭제할 수 있다고 주장한다.

④ 신문 칼럼은 자녀의 정보 자기 결정권은 부모의 동의를 통해서만이 아니라, 자녀 자신의 의사만으로도 행사할 수 있어야 한다고 주장한다.

⑤ 신문 칼럼은 게시된 정보의 유용성과 무관하게 게시물의 당사자가 삭제 요청을 할 수 있도록 해야 한다고 주장한다.

4. 아리스토텔레스의 덕 윤리 이해

정답 해설 : 제시문의 사상가는 아리스토텔레스이다.

ㄱ. 아리스토텔레스는 이성적 인간이 공동체 안에서 자신의 본성, 즉 이성을 실현해야 한다고 보았다.

ㄴ. 아리스토텔레스에 따르면 도덕적 품성을 지닌 사람은 도덕적 덕이 있는 사람이고, 도덕적 덕은 지나침과 부족의 악덕 사이에서 상황에 따라 알맞게 행동하는 것을 습관화하여 형성되는 덕이다. **정답 ①**

[오답피하기]

ㄷ. 아리스토텔레스에게 행복은 완전한 덕[탁월성]에 따르는 영혼의 활동이지, 단지 옳고 그름에 관한 앎이 아니다.

ㄹ. 아리스토텔레스에 따르면 어떠한 상황에서도 두려움의 감정을 느끼지 않는 사람은 무모한 사람으로서 용기의 덕을 갖추지 못한 사람이다.

5. 우생학에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑은 자녀에 대한 적극적 우생학은 자녀의 자율성을 침해하기에 금지되어야 한다는 입장이다. 을은 개인의 자유로운 선택이 전제된다면, 자신뿐 아니라 자녀에 대한 소극적 우생학과 적극적 우생학의 권리를 보장해야 한다는 입장이다. ④ 자녀의 자질 강화를 위해, 즉 자녀의 능력 향상을 위해 부모가 자녀의 유전자에 개입해도 되는가에 대해 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 것이다. **정답 ④**

[오답피하기]

①, ②, ③, ⑤ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 것이다.

6. 죽음관에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 플라톤이고, 을은 에피쿠로스이다. ④ 에피쿠로스는 우리는 자신의 죽음을 감각으로 경험할 수 없기 때문에 죽음은 우리에게 아무것도 아니라고 보았다. 따라서 에피쿠로스 입장에서는 죽음 때문에 두려워하거나 불안해할 필요가 없다. **정답 ④**

[오답피하기]

① 플라톤은 지혜로운 사람은 죽음을 두려워하지 않고 의연히 받아들인다고 보았다.

② 플라톤은 지혜를 사랑하는 자와 달리 육신을 사랑하는 자는 죽음을 주저하는 태도를 보인다고 보았다.

③ 에피쿠로스는 지혜로운 사람은 죽음이 어떠한 악도 아니라고 보기에 죽음을 고통

이라고 여기지 않는다고 보았다.

⑤ 플라톤은 육체에 대한 집착에서 벗어나 영혼의 순수성을 추구함으로써 죽음의 불안에서 벗어날 수 있다고 보았다. 에피쿠로스는 죽음은 우리에게 아무것도 아님을 알고, 불멸에 대한 열망을 제거함으로써 죽음의 불안에서 벗어나야 한다고 보았다.

7. 기술에 대한 야스퍼스와 하이데거의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 야스퍼스이고, 을은 하이데거이다. 야스퍼스는 기술 그 자체는 선도 아니고 악도 아니며, 기술은 단지 수단일 뿐이라고 보았다. 하이데거는 기술은 그저 하나의 수단만이 아니며, 탈은폐의 한 방식이라고 보았다. ④ 야스퍼스는 하이데거에게 기술은 수단일 뿐임을, 즉 인간이 설정한 목적을 달성하기 위한 것일 뿐임을 간과하고 있다고 비판할 수 있다. **정답 ④**

[오답피하기]

① 야스퍼스는 기술은 일종의 공허한 힘이라고 보고, 인간의 개입 없이 기술 스스로 인간에게 해악을 끼칠 수도 없고 이익을 줄 수도 없다고 보았다. 야스퍼스의 입장에서 제기할 수 있는 비판이 아니다.

② 하이데거는 기술의 본질을 고찰하지 않을 때 인간이 기술에 종속될 수 있다고 보고, 인간이 기술의 본질을 고찰할 때 기술의 종속에서 벗어나 기술과 자유로운 관계를 맺을 수 있다고 보았다. 하이데거가 간과하고 있는 내용이 아니다.

③ 야스퍼스는 인간이 기술을 어떻게 이용할지에 대한 윤리적 성찰이 필요하다고 보았다. 야스퍼스의 입장에서 제기할 수 있는 비판이 아니다.

⑤ 하이데거는 기술은 사물의 참모습을 밖으로 드러내 주는 것이라고 보았다. 하이데거가 간과하고 있는 내용이 아니다.

8. 다문화 사회에 대한 이해

정답 해설 : 가상 편지는 샬러드 볼 이론을 제안하고 있다. 샬러드 볼 이론은 다양한 맛을 가진 채소와 과일들이 서로 조화를 이루어 샬러드가 되듯이, 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다고 보는 입장이다. ⑤ 가상 편지는 각 문화의 고유성을 존중하고 문화의 다양성을 인정함으로써 문화적 역동성을 증진해야 함을 강조한다.

정답 ⑤

[오답피하기]

① 동화주의에 해당한다.

② 가상 편지는 문화의 특수성을 존중하는 것이 자유, 평등, 정의와 같은 보편 윤리를 실현하는 데 기여할 수 있다는 입장이다.

③ 동화주의에 해당한다.

④ 샬러드 볼 이론은 주류 문화의 우위를 전제로 하지 않는다.

9. 분배 정의에 대한 롤스와 노직의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스이고, 을은 노직이다.

ㄱ. 롤스는 최소 수혜자에게 이익이 될 경우에만 사회적·경제적 불평등이 정당화될 수 있다고 보았다. 따라서 최소 수혜자에게 이익이 되지 않는 한 부, 소득과 같은 사회적 가치들은 평등하게 분배되어야 한다고 보았다.

ㄴ. 노직은 자신의 노동을 투여하지 않더라도, 타인에 의해 자유로이 양도받아 취득한 소유물, 즉 이전의 원칙에 의해 취득한 소유물에 대해서는 정당한 소유 권리가 있다고 보았다.

ㄷ. 롤스는 개인의 능력은 우연성의 영향을 받는다고 보고, 능력에 따라 부와 소득이 분배되는 것은 정의의 원칙에 어긋날 수 있다고 보았다. 노직은 능력에 따른 분배는 정형적 원리에 따른 분배라고 보고, 이는 소유 권리를 침해할 수 있다고 보았다.

정답 ⑤

[오답피하기]

ㄴ. 롤스는 기본적 자유들 중 어느 것도 절대적이지 않다고 보았다. 따라서 롤스는 기본적 자유들이 상충할 경우 제한될 수 있다고 보고, 서로 상충하는 기본적 자유들 각각에 대해 균등하게 보장될 필요는 없다고 보았다.

10. 환경 윤리에 대한 테일러, 칸트, 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 테일러이고, 을은 칸트이고, 병은 싱어이다.

ㄴ. 테일러와 싱어만의 공통 입장이다. 칸트는 인간에 대한 의무의 근거를 이성이라고 보고, 이성을 지니지 않은 동물에 대한 의무는 없다고 보았다. 칸트가 말하는 동물에 관련된 의무는 인간에 대한 의무로부터 나온 간접적 의무일 뿐이다. 테일러는 인간에 대한 의무의 근거를 내재적 존엄성이라고 보고, 내재적 존엄성을 지닌 동물과 식물이 도덕적 의무의 대상이라고 보았다. 싱어는 인간에 대한 의무의 근거를 쾌고 감수 능력이라고 보고, 쾌고 감수 능력을 지닌 동물도 도덕적 의무의 대상이라고 보았다.

ㄷ. 칸트와 싱어만의 공통 입장이다. 인간 아닌 감각 없는 개체는 무생물, 식물, 쾌고 감수 능력이 없는 동물이다. 칸트와 싱어는 무생물, 식물, 쾌고 감수 능력이 없는 동물 중 도덕적 지위를 지닌 존재는 없다고 보았다. 반면 테일러는 식물, 쾌고 감수 능력이 없는 동물도 도덕적 지위를 지닌 존재라고 보았다.

정답 ⑤

[오답피하기]

ㄱ. 테일러의 입장이 아니다. 테일러는 인간의 생존을 위해 필요한 경우에는 동물을 죽이는 것이 허용된다고 보았다. 테일러는 인간이 생명체를 해치지 않아야 할 의무를 절대적 의무라고 보지 않았다.

ㄴ. 칸트만의 입장이 아니다. 칸트는 종이 다른 개체를, 예를 들어 종이 다른 인간과 동물을 서로 다르게 대우하는 것이 정당화될 수 있다고 보았다. 싱어는 종이 다르다고 해도 인간과 동물의 이익을 평등하게 고려하라고 할 뿐, 인간과 동물을 동등하게 대우하라고 하지는 않았다. 싱어는 종이 다른 개체를 서로 다르게 대우하는 것은 정당화될 수 있다고 보았다.

11. 예악에 대한 목자와 순자의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 목자이고, 을은 순자이다. ③ 순자는 예를 바탕으로 음악을 향유함으로써 인간의 악한 본성을 교화하고 풍속과 사회가 조화를 이루며, 더 나아가 천하의 안정까지 이룰 수 있다고 보았다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 목자는 음악의 무용론을 주장하며, 관청에서 음악을 즐기는 것은 물론 백성들이 음악을 즐기는 것에도 반대하고 있다.
- ② 목자가 아니라 순자의 입장에 해당한다.
- ④ 순자는 예법과 무관하게 음악의 심미적 가치만을 추구하거나, 음악 자체로서의 즐거움만을 추구하지 않았다.
- ⑤ 순자의 입장에만 해당한다. 목자는 음악의 즐거움 자체를 부정하지는 않았지만, 음악의 즐거움을 정치에 활용하거나 음악을 통해 백성의 마음을 바르게 해야 한다고 주장하지 않았다.

12. 국가와 시민의 윤리에 대한 로크와 홉스의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 로크이고, 을은 홉스이다.

ㄱ. 로크는 자연 상태에서는 공평무사한 재판관이 없고, 제시문의 내용과 같이 개인은 타인이 자연법을 위반한 것을 판단하는 권력을 갖는다고 보았다. 따라서 자연 상태에서 분쟁 발생 시 모든 당사자는 재판관이 된다고 보았다.

ㄴ. 로크는 시민의 저항권을 인정하였다. 로크는 정부의 권력은 단지 신탁된 권력이라고 보고, 정부가 신탁에 반해서 행동하는 것이 발견될 때에는 시민에 의해 철회될 수 있다고 보았다. **정답 ①**

[오답피하기]

ㄷ. 홉스는 자연 상태에서는 모든 개인이 만물에 대한 권리를 가지고 있기 때문에 정의와 불의, 옳고 그름이 없다고 보았다. 홉스는 제시문의 내용과 같이 정의는 유효한 계약을 지키는 것이고, 그 계약을 위반하는 것이 불의라고 보았으며, 유효한 계약은 국가 수립과 함께 시작된다고 보았다. 즉 홉스는 정의와 불의는 국가 이후에 존재한다고 보았다.

ㄹ. 로크의 입장에만 해당한다. 홉스는 시민이 아니라 리바이어던을 주권자라고 보았다.

13. 국제 관계에 대한 모겐소와 칸트의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 모겐소이고, 을은 칸트이다.

ㄱ. 모겐소는 국제 정치를 모든 다른 정치와 마찬가지로 힘을 위한 투쟁이라고 규정하고, 권력의 추구 및 획득 과정으로 파악하였다. 모겐소는 자국은 물론 경쟁 국가도 권력의 추구 및 획득을 위해 행동할 것임을 예측할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 칸트는 국가도 도덕적 인격이라고 보았기 때문에 어떠한 국가도 상속, 교환, 매매

혹은 증여에 의해 다른 국가의 소유로 전락할 수 없다고 보았다. 칸트의 입장에서 국가 간 합병은 배제되어야 한다. 정답 ②

[오답피하기]

ㄴ. 모겐소는 국가 간 세력 균형은 국가 간 동맹을 통해서도 가능하지만, 자국의 힘을 스스로 키움으로도 가능하다고 보았다.

ㄷ. 모겐소는 국제정치에서 전쟁은 국제 평화를 위한 것이 아니라, 자국의 이익을 관철하기 위한 외교 정책에 불과하다고 보았다. 칸트는 타국의 침략에 대해 시민들이 방어하기 위해 벌이는 방어전이 정당화될 수 있다고 보지만, 국제사회의 영원한 평화는 평화 연맹을 통해서만 실현할 수 있다고 보았다.

14. 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스이고, 을은 싱어이다.

ㄴ. 롤스가 예라고 대답할 질문이다. 롤스는 시민 불복종 행위가 불복종의 대상이 되고 있는 바로 그 법을 위반하라고 요구하지는 않는다고 보았다. 불복종의 대상이 되고 있는 법을 위반하면 반역죄가 될 경우와 같이 특수한 경우에는, 그 법을 위반하지 않고 도로 교통법과 같은 정의로운 법을 위반하는 방식으로 시민 불복종이 가능하다고 보았다.

ㄷ. 롤스가 예라고 대답할 질문이다. 롤스는 시민 불복종은 대체로 질서정연하면서도 정의에 대한 심각한 부정의가 일어나는 사회에서 발생한다고 보았다. 다시 말해 민주 체제이면서도 심각한 부정의가 일어날 경우 시민 불복종은 가능하다고 본 것이다.

정답 ③

[오답피하기]

ㄱ. 롤스와 싱어가 예라고 대답할 질문이다. 롤스는 너무 많은 다수의 시민이 불복종에 참여하게 되면 민주 체제 자체가 위험해질 수 있음을 인정하고, 시민 불복종에 한계점이 있다고 보았다. 싱어는 시민 불복종은 법에 대한 복종심의 일반적인 저하를 가져올 수도 있다는 다소간의 위험을 무릅쓰는 행위라고 보았다.

ㄷ. 싱어가 아니요라고 대답할 질문이다. 싱어는 다수의 의견을 반영하지 않고 있는 법뿐만 아니라, 다수의 견해가 진정으로 반영되었더라도 공리에 반하는 법에 대해서도 시민 불복종은 가능하다고 보았다.

15. 현대인의 소비 생활에 대한 보드리아르의 입장 이해

정답 해설 : 가상 대담의 사상가는 보드리아르이다. ② 보드리아르는 현대인은 타인과의 차이를 드러내기 위해 소비한다고 보았다. 정답 ②

[오답피하기]

① 보드리아르는 현대 사회의 소비자는 경제적 합리성을 최우선으로 고려하는 합리적 소비가 아니라 과시적 소비를 한다고 보았다.

③ 보드리아르는 현대 사회에서는 경제적 상위 계층 즉 부유층만이 아니라, 다른 계

층의 사람들도 사회적 위세를 표현하기 위해 소비한다고 보았다.

④ 보드리아르는 현대인은 사물의 기능을 중시하는 합리적 소비가 아니라, 타인과의 차이를 드러내기 위해 소비한다고 보았다.

⑤ 보드리아르는 현대인은 사회적 시선을 의식하며 소비한다고 보았다.

16. 정약용의 공직 윤리 이해

정답 해설 : 제시문의 사상은 정약용이다. ② 정약용은 공직자는 검약한 생활을 하면서도 자신의 녹봉을 아껴 곤궁한 친척에게 두루 베풀어야 한다고 보았다. 따라서 곤궁한 친척을 도우려는 어진 마음을 지니고 이를 실천해야 한다고 보았다. **정답 ②**
[오답피하기]

①, ③, ④, ⑤ 검약, 청렴, 애민의 자세를 강조하는 정약용의 공직 윤리에 해당한다.

17. 프롬의 사랑의 자세에 대한 이해

정답 해설 : 그림의 강연자는 프롬이다. ④ 프롬은 사랑은 상대방을 지배하고 소유하는 것이 아니라, 상대방의 고유성을 존중하는 방식으로 표현되어야 한다고 보았다.

정답 ④

[오답피하기]

① 프롬은 사랑은 받는 것이 아니라, 주는 것이라고 보았다.

② 프롬은 사랑은 상대방을 변화시키려고 하는 것이 아니라, 있는 그대로 보는 것이라고 보았다.

③ 프롬은 사랑은 상대방을 존경하는 것이지, 복종하는 것이 아니라고 보았다.

⑤ 프롬은 존경은 외경이 아니라 상대를 있는 그대로 보는 것이라고 보았다.

18. 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스이고, 을은 싱어이다.

ㄴ. 롤스에게 원조 대상은 고통받는 사회들이고, 원조의 목적은 원조 대상이 정치적 자율성을 가지도록, 즉 그들 자신의 미래의 경로를 스스로 결정할 수 있도록 하는 것이다.

ㄷ. 롤스는 빈곤국이라고 하더라도 질서 정연한 사회라면 원조를 중단해야 한다고 보았다. 싱어는 어떤 빈곤국에 대한 원조의 결과가 절대 빈곤을 감소시킬 전망을 전혀 갖지 못하게 되거나 심지어 증가시킬 수도 있다는 전망을 갖게 된다면 원조의 의무는 성립되지 않는다고 보았다. **정답 ③**

[오답피하기]

ㄱ. 롤스는 질서 정연한 사회는 공적 정의관이 규제하지 않는 사회 중 하나인 고통받는 사회를 원조해야 한다고 보았다.

ㄴ. 싱어는 풍요로운 사람은 절대 빈곤에 상응하는 도덕적으로 중요한 다른 일을 희생하지 않는 한 원조해야 한다고 보았다. 하지만 절대 빈곤에 상응하는 도덕적으로

중요한 다른 일을 희생할 것을 원조 주체에게 요구하지는 않는다.

19. 교정적 정의에 대한 베카리아, 루소, 칸트의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 베카리아이고, 을은 루소이고, 병은 칸트이다. ④ 루소는 법은 일반 의지의 행위에 속하고, 일반 의지는 오직 공공의 이익만을 생각한다고 보았다. 또한 그는 법에 의해 집행되는 모든 형벌은 공공의 이익을 위해서 집행되어야 한다고 보았다. 반면에 칸트는 형벌은 어떠한 선 즉 이익을 위한 한낱 수단으로서 가해질 수 없고, 항상 오직 범죄자가 범죄를 저질렀기 때문에만 형벌이 가해져야 한다고 보았다. 따라서 루소는 칸트에게 모든 형벌은 공공의 이익을 위해서 집행되어야 함을 간과한다고 비판할 수 있다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 베카리아가 사형을 비효과적 형벌이라고 본 이유는 사형이 강렬한 인상을 주는 것은 사실이지만 지속적인 인상을 주지 않기 때문이다. 베카리아의 입장에 해당하지 않기 때문에 베카리아가 루소와 칸트에게 제기할 수 있는 비판이 아니다.
- ② 루소와 베카리아는 생명권 양도 여부가 사형제의 정당성을 판단하는 근거가 될 수 있다고 보았다. 루소는 사회 계약 시 계약자가 생명권을 양도했으므로 사형제는 정당하다고 보는 반면, 베카리아는 계약자가 생명권을 양도하지 않았으므로 사형제는 부당하다고 보았다. 루소가 베카리아에게 제기할 수 있는 비판이 아니다.
- ③ 루소는 살인범은 더 이상 도덕적 인격이 아니라 공공의 적일 뿐이라고 보았다. 루소가 간과하고 있지 않기 때문에 칸트가 루소에게 제기할 수 있는 비판이 아니다.
- ⑤ 칸트와 베카리아는 형벌의 목적은 범죄자에게 고통을 주는 데 있지 않다고 보았다. 형벌의 목적은 칸트에게는 응보이고, 베카리아에게는 범죄 예방이다. 칸트가 베카리아에게 제기할 수 있는 비판이 아니다.

20. 통일에 대한 입장 비교

정답 해설 : (가)는 통일을 통한 경제 성장보다 한반도 평화 실현과 사회 안전망 확대의 중요성을 강조하는 입장이다. (나)는 통일을 통한 한반도 평화 실현과 사회 안전망 확대보다 경제 성장의 중요성을 강조하는 입장이다. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 지닌 상대적 특징은 ‘통일을 통한 경제 성장의 중요성을 강조하는 정도(X)’는 높고, ‘통일을 통한 한반도 평화 실현의 중요성을 강조하는 정도(Y)’는 낮으며, ‘통일을 통한 사회 안전망 확대의 중요성을 강조하는 정도(Z)’는 낮다. 따라서 ㉠이 옳은 위치이다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ①, ②, ③, ④ 옳은 위치가 아니다.