

의약발명 개량발명 제제개발 공동발명자 - 종래기술에 없는 새로운 기술적 특징에 기여

자로 제한 엄격한 판단: 일본 동경지재고재 2024. 3. 25. 선고 레이와 5(네)10090호 직무

발명보상청구 항소심 판결



アンブロキソール塩酸塩徐放OD錠45mg「ZE」

速放性微粒子と徐放性粒子を含有する徐放性口腔内崩壊錠

The diagram illustrates the internal structure of a controlled-release tablet. On the left, a cylindrical tablet is shown with 'ZE 17' printed on its surface and small colored dots representing particles. On the right, two cross-sectional views of particles are shown. The top view, labeled '速放性微粒子' (Immediate-release micro-particle), has three layers: '薬物層(有効成分含む)' (Drug layer containing active ingredients), 'シールコート層' (Seal coating layer), and '苦味マスキング層' (Bitterness masking layer). The bottom view, labeled '徐放性微粒子' (Controlled-release micro-particle), has four layers: '薬物層(有効成分含む)', 'シールコート層', '放出制御層' (Release control layer), and 'オーバーコート層' (Overcoat layer). The text '(イメージ図)' (Image diagram) is at the bottom right.

全星薬品株式会社医療関係者向け情報サイト (<https://zensei-med.jp/support/ingenuity.html>) より

일본 판결요지

- (1) 특허발명의 구성을 분석하여 공지기술에는 없는 새로운 기술구성요소, 발명의 구성요소 분석, 확정

- (2) 발명자는 “과제를 해결하기 위한 착상 및 그 구체화 과정에서 발명의 특징적 부분의 완성에 창작적으로 기여한 것을 필요로 하는 것” 발명의 특징적인 부분은 특허청구범위에 기재된 발명의 구성 중 종래기술에서는 볼 수 없는 부분, 본 발명에 특유한 과제 해결 수단을 기초로 한다. 특허청구범위에 기재된 발명의 구성에 기여하였더라도 그 중 특허발명 특유의 과제 해결 수단을 기초로 하는 특징적 부분의 완성에 기여한 사람이 아니면 발명자라고 할 수 없다.

- (3) 특허발명 개발팀에 속한다는 사실, 그 팀장이라는 사실, 당해 특허출원에 관한 명세서의 안을 작성한 행위만으로 발명적 기여가 있었다고 인정할 수 없다. 구체적으로 종래기술에서 보이는 기술에 대한 기여, 실험 등은 공동발명자 인정에 고려될 수 없다. 종래기술에 없는 부분에 관련된 착상, 그 구체화 과정에서 창작적인

기여를 한 것으로 인정할 수 없다.

- (4) 종래기술에 발견되는 부분 구성에 관여는 있었을지도 모르지만, 종래기술에는 보이지 않는 구성에 대해서는 과제 및 그 해결을 위한 수단 또는 방법을 구체적으로 인식할 수 있는 정도로 그 완성에 창작적으로 기여했다고는 인정할 수 없다.

지재권분쟁, 침해대응, 형사/민사소송, 손해배상, 심판소송, One-Stop 대응, A~Z 수행

T. 02-591-0657 E. kkh@kasanlaw.com H. www.kasanlaw.com