

화법과 작문 정답

35	⑤	36	②	37	④	38	③	39	③
40	⑤	41	②	42	①	43	②	44	⑤
45	⑤								

화법과 작문 해설

35. [출제의도] 발표자의 말하기 방식 파악하기

암산 대회의 경험, 갖고 싶었던 물건을 갖게 되었을 때의 경험 등이 나타나 있기는 하나, 이 경험에서 청중의 행동에 문제점이 있다고 지적하고 있지는 않다.

① ‘기준점 효과의 내용이 생각나시나요?’라고 묻고 청중의 대답을 들은 뒤 ‘기준점 효과’의 정의를 설명했다는 점, 갖고 싶었던 물건을 갖게 되었을 때 점차 행복감을 느끼지 못하게 되는 이유를 묻고 청중의 대답을 들은 뒤 그 이유를 설명했다는 점에서 질문과 대답을 통해 청중과 상호 작용하고 있음을 알 수 있다. ② 1부터 8까지의 곱이 얼마인지, ‘우리 반 친구들과’와 ‘다른 반 친구들과’ 정답을 추측한 기준값이 어떻게 다른지 등을 구체적인 수치로 제시하여 청중의 이해를 돕고 있다. ③ 마지막 단락에서 ‘노력해 나가는 것이 좋지 않을까요?’라는 설의적 질문을 사용하여 청중의 공감을 유도하고 있다. ④ ‘반 분위기를’를 가라앉게 만든 상황을 ‘찬물을 끼얹다’라는 관용 표현을 사용하여 나타내고 있다.

36. [출제의도] 발표 계획의 적절성 파악하기

‘계산식’을 화면에 제시하겠다는 계획은 발표에 반영되었으나, 계산식이 의문을 갖게 된 이유라고 말하지는 않았다. 발표자는 ‘우리 반’이 ‘평소 수학을 어려워하는’데도 암산 대회에서는 우승을 했다는 사실에 의문을 갖게 되었다고 밝히고 있다.

③ ‘행동경제학’이라는 학문에 대해 배우면서 알게 된 ‘기준점 효과’라는 개념을 근거로 발표 내용의 타당성을 확보하고 있다. ④ ‘기준점 효과’를 바탕으로 ‘우리 반 친구들과’ 정답을 떠올리는 과정과 ‘다른 반 친구들과’ 정답을 떠올리는 과정의 차이가 ‘우리 반’을 우승으로 이끌게 되었을 것이라고 추측하고 있다. ⑤ ‘토마스 아퀴나스’의 말을 인용하여 인간이 행복과 불행을 느끼는 것에 ‘기준점’이 큰 영향을 끼친다는 점을 강조하고, ‘단번에 큰 성과를 내려 하’는 것보다 ‘조금씩 성장하기 위해 노력’하자는 삶의 방향을 제안하고 있다.

37. [출제의도] 반응의 적절성 파악하기

‘학생 1’은 발표를 들은 후, 자신이 ‘약한 체력’을 가지고 있지만 ‘동네 뒷산’을 오를 경험이 새로운 기준점으로 작용해 앞으로 ‘지리산’도 오를 수 있을 것이라고 생각하게 되었으므로 자신이 처한 상황에 긍정적으로 영향을 끼쳤던 경험을 떠올리며 들었다고 볼 수 있다. 이와 달리 ‘학생 3’은 ‘미래의 목표’를 ‘기준점’으로 삼아서 시험 결과에 ‘낙담했던’ 경험을 떠올리고 있으므로 자신이 처한 상황에 대해 부정적인 감정을 유발했던 경험을 떠올리고 있다고 보는 것이 적절하다.

① ‘학생 1’은 기준점의 변화로 인해 지리산도 오를 수 있을 거라는 자신감을 갖게 되어 이전보다 행복해질 수 있었다고 볼 수 있으므로 ‘기준점으로부터의 변화량’이 행복을 위해 중요하다는 말이 자신의 경험과 부합한다고 생각했을 것이라 보는 것이 적절하다. ③ ‘학생 3’은 ‘현재의 자신의 상태’만이 아니라 미래의 목표도 기준점이 될 수 있다는 점을 언급하고 있을 뿐, 미래의 목표를 기준점으로 삼는 것이 옳다고 말하고 있지는 않다. ⑤ ‘학생 2’와 ‘학생 3’ 모두 기준점이 ‘자신도 모르는 사이에’ ‘자신의 선택과 판단’을 결정한다는 사실에 대해 동의하고, 그것이 유발할 수 있는 부정

적인 상황에 대해 언급하고 있다.

38. [출제의도] 질문의 의도 파악하기

㉠은 ‘학생’이 복원된 석탑을 보았던 경험을 다시 떠올리게 하려는 발화이다. ㉡은 ‘연구사’가 ‘미륵사지 석탑도 새로운 석재를 사용하여 훼손된 원래의 석재를 보강했다’고 언급한 것을 의문의 형식으로 재진술하여 ‘학생’이 들은 내용을 환기하도록 하는 발화이다.

39. [출제의도] 말하기 계획의 적절성 파악하기

‘학생’은 인터뷰에서 미륵사지 석탑을 복원한 이유를 묻고 있지 않다.

① ‘학생’은 ‘연구사’에게 인사말을 건네고 나서 미륵사지를 견학한 후에 석탑 복원에 의문이 생겼다는 말로 시작하고 있다. ② ‘학생’은 두 번째 발화에서 문화재 복원이란 무엇인지 묻고 있다. ④ ‘학생’은 여덟 번째 발화에서 미륵사지 석탑을 복원하는 데 얼마나 걸렸는지 묻고 있다. ⑤ ‘학생’은 인터뷰를 마무리하며 ‘연구사’에게 학생들에게 한 말씀을 해 달라고 부탁하고 있다.

40. [출제의도] 작문 계획의 적절성 파악하기

(가)에서 훼손된 석재를 보강할 새로운 석재를 찾았다는 이야기는 나오지만, (나)에서는 석탑 복원에 사용된 새로운 석재의 산출지를 밝히지는 않았다.

① (가)에서 ‘연구사’가 문화재는 우리 역사를 담고 있는 자산이기에 역사적 가치가 있다고 언급했고, (나)에서 미륵사지 석탑은 목탑에서 석탑으로 변화되어 가는 양식을 대표하는 탑으로서 역사적 가치가 있다고 구체적으로 밝혔다. ② (가)에서 ‘연구사’가 석탑의 석재들을 다시 쌓아 올릴 때 3D 스캐닝을 활용했다고 언급했고, (나)에서 물체에 레이저를 쏘아 돌아오는 시간을 거리로 환산하여 3차원 형상 정보를 취득하는 방식이라고 기술의 원리를 설명하고 있다. ③ (가)에서 ‘연구사’가 미륵사지 석탑의 원형을 알 수 있는 문헌 기록을 찾지 못해서 원형의 모습으로 복원하지 못했다고 언급했고, (나)에서 원형을 알 수 없는 경우 추측하여 복원하지 않는다는 ‘베니스 헌장’을 인용하여 설명하였다. ④ (가)에서 ‘연구사’가 미륵사지 석탑은 특정 시기의 모습으로 복원했다고 언급했고, (나)에서 복원된 석탑의 모습을 알 수 있는 사진(출처: 국립문화재연구소)을 제시하였다.

41. [출제의도] 고쳐쓰기의 적절성 파악하기

(나)의 마지막 문단과 수정안을 비교하면, 수정안에서 (나)의 ‘문화재 복원의 ~ 남기기도 합니다’라는 문화재 복원 과정을 보고서로 작성하는 이유가 삭제되었음을 알 수 있다. 또한 수정안의 첫째 문장 ‘미륵사지 석탑은 ~ 의미가 있습니다’를 추가하여 미륵사지 석탑 복원의 의의를 밝히고 있음을 알 수 있다. 이를 통해 교지 편집부장이 보낸 검토 의견 중 ‘학생’이 반영한 것은 ‘문화재 복원 과정을 보고서로 작성하는 이유는 삭제하고, 미륵사지 석탑 복원의 의의는 추가해 달라’는 것이었다고 볼 수 있다.

42. [출제의도] 작문 유형에 따른 성격 파악하기

(가)는 다회용품 사용의 이유와 실태, 권장 사용 기준에 대해 탐구한 내용을 바탕으로 하여 정보를 전달하고 있는 조사 보고서이고, (나)는 (가)를 바탕으로 하여 다회용품을 환경에 실질적으로 도움이 되는 방안으로 사용해야 한다는 내용을 담아 설득하고 있는 글이다.

② (가)는 다양한 관점으로 문제를 분석하고 있다고 보기 어렵고 (나)는 정서를 표현하고 있는 글이라 보기 어렵다. ④ (나)는 주장은 드러나 있으나 예상되는 반론은 찾을 수 없다. ⑤ (가)는 대립되는 쟁점이 드러나지 않는다.

43. [출제의도] 작문 계획의 적절성 파악하기

(가)의 조사 동기 및 목적에서 일회용품 사용이 환경에 미치는 영향과 다회용품 사용의 필요성은 언급하고 있지 않다.

① 설문 조사는 다회용품 사용 이유와 실태를 파악하기에 적합한 방식이다. ③ 조사의 결과를 항목화하여 제시하였다. ④ 문헌 조사 내용에 대한 출처를 밝힘으로써 쓰기 윤리를 준수하였다. ⑤ 조사 결과를 요약하여 제시하였다.

44. [출제의도] 자료 활용의 적절성 파악하기

일회용품 사용을 줄이는 것과 폐자원을 활용해 다회품을 생산하는 것은 서로 관련이 없다.

① ㄱ을 통해 다회용품이 일회용품보다 제조 및 폐기 단계에서 더 많은 온실가스를 배출한다는 것을 확인할 수 있다. ② ㄴ에서 제시한 미국, 프랑스, 독일, 일본의 사례는 세계 여러 나라에서 일회용품 사용을 줄이려고 노력하고 있다는 내용을 뒷받침하는 사례로 활용할 수 있다. ③ ㄷ에 제시된 구체적 수치를 활용하여 다회용품 사용 횟수가 늘수록 온실가스 배출량 감소 효과가 크다는 것을 뒷받침할 수 있다. ④ ㄹ을 통해 폐기 단계에서 온실가스를 배출하는 폐자원을 재활용하여 다회품을 만드는 것도 환경 보호에 도움이 될 수 있다는 내용을 추가할 수 있다.

45. [출제의도] 조건에 맞는 글쓰기

보고서의 결론에는 다회용품 사용에서 나타나는 문제점으로 다회용품을 권장 사용 기준에 못 미치게 사용하는 점과, 여러 개 사 두기만 하고 쓰지 않는 사람이 많다는 점이 제시되어 있다. 그런데, (나)에는 보고서의 결론에 제시된 이 두 가지 문제점 중 다회용품을 권장 사용 기준에 못 미치게 사용하는 문제에 대한 해결 방안만 제시되어 있다. 그래서 선생님의 조언에 따라 여러 개 사 두기만 하고 쓰지 않는 사람이 많다는 문제에 대해, 자신에게 필요하지 않은 다회품을 다른 사람과 나누거나 재판매하는 것을 추가적인 해결 방안으로 제시한 것은 적절하다.

④ 다회용품 권장 사용 횟수를 알게 하는 것은 다회용품 사용에서 나타나는 문제에 대한 해결 방안이 될 수 있으나, 이것은 이미 (나)에 제시되어 있는 해결 방안이다.