

## 2. 출제의도 및 문제해설

### 가. 출제 의도

이번 인문사회계열 모의 논술고사는 고등학교 〈사회〉, 〈경제〉, 〈법과 정치〉, 〈사회와 윤리〉, 〈생활과 윤리〉 등의 다양한 교과에서 배운 지식들을 현실에서 발생하는 구체적 문제와 그 해결에 응용하게 함으로써 종합적 사고, 논리적 분석, 비판적 평가, 창의적 응용 능력을 평가하고자 하였다. 특히 하나의 문제 사례를 두 가지 다른 측면에서 접근할 수 있도록 사례와 제시문을 배치하고 문항을 출제함으로써 논의의 폭과 깊이를 갖춘 문제 해결 역량을 측정하는 데 역점을 두었다.

제시문은 고등학교 교과서에 나온 내용 및 그에 상응하는 수준의 자료들 및 고등학생이라면 쉽게 이해할 수 있는 사례들로 구성함으로써 고등학생 수준의 인문적 소양과 문제 해결 역량을 갖춘 학생이라면 충분히 제시문을 이해하고 분석하여, 문제를 해결할 수 있도록 출제하였다.

이번 논술 고사는 노키즈존(No Kids Zone)이라는 한 사례에 대해 두 가지 다른 측면에서 접근하여 문제를 분석하고 응시자 나름의 견해를 논리적으로 서술하도록 구성하였다. 첫 번째는 노키즈존이라는 사회적 문제에 대해 국가의 개입이 필요한지, 만약 그렇다면 어떤 방식으로 개입하는 것이 효과적인지를 검토하는 측면에서의 접근이며, 두 번째는 노키즈존이 평등권을 침해하는 사례인지를 판단하는 측면에서의 접근이다. 동일한 사례에 접근하는 방식이 다른 만큼 각 문제의 성격을 정확하게 파악하여 그에 맞게 각각의 논지를 전개하는 능력이 요구된다.

### 나. 제시문의 출처 및 관련 교과서

#### □ 제시문 (가)

출처:

- 〈인권위 “노키즈존’ 식당 운영은 아동 차별 행위”〉, 한겨레신문(2017.11.24.) 기사

관련 교과서:

- 남궁달화 외 (2014). 『사회와 윤리』 (p. 198 및 p. 271). 교학사
- 손병로 외 (2014). 『법과 정치』 (pp. 101-102). 금성출판사
- 육근록 외 (2014). 『사회』 (pp. 43-45). 비상교육

#### □ 제시문 (나)

출처:

- 토드 부크홀츠 저, 이승환 역 (2007). 『죽은 경제학자의 살아있는 아이디어』 (pp. 47-48). 김영사
- 김종호, 안병근 (2014). 『경제』 (p. 41). 씨마스

관련 교과서:

- 박형준 외 (2014). 『경제』 (pp. 26-27). 천재교육.

#### □ 제시문 (다)

출처:

- 마크 뷰캐넌 저, 김희봉 역 (2011). 『사회적 원자』 (pp. 160-163). 사이언스북스
- 조성민 외 (2014). 『생활과 윤리』 (pp. 167-168). 비상교육

관련 교과서:

- 정창우 외 (2014). 『윤리와 사상』 (p. 271). 미래엔

## □ 제시문 (라)

출처:

- 손병로 외 (2014). 『법과 정치』 (p. 101). 금성출판사
- 〈합리적 이유가 없으면 차별!〉  
인권위 블로그 포스팅(<https://blog.naver.com/nhrck/90249382>)

관련 교과서:

- 육근록 외 (2014). 사회 (pp. 43-45). 비상교육

### 다. 제시문 해설

제시문 〈가〉는 한겨레신문 2017년 11월 24일 기사를 발췌, 수정한 것으로서, 고등학교 〈사회〉, 〈사회와 윤리〉 및 〈법과 정치〉 교과서에서 다루어진 내용과 맥을 같이 한다. 제시문은 노키즈존 식당에서 아동 및 아동을 동반한 성인의 출입을 금지하는 것은 아동에 대한 차별 행위라는 국가인권위원회의 판단과, 이 판단이 국가인권위원회법 제 2조 제3호 및 유엔의 아동의 권리에 관한 협약 제31조에 근거를 두고 있음을 소개한다. 인권위는 헌법 제15조에 따라 상업시설 운영자들에게 영업의 자유가 보장됨을 인정하면서도, 이 같은 자유가 무제한적으로 인정되는 것은 아니라고 판단하였다. 요컨대, 제시문 〈가〉를 통해 인권위에서 ‘아동이 차별 받지 않을 권리’가 ‘사업주들이 누리는 영업의 자유’보다 우선한다고 강조하였음이 명확히 드러난다.

제시문 〈나〉는 고등학교 〈경제〉 교과서 및 〈죽은 경제학자의 살아있는 아이디어〉 (토드 부크홀츠 저, 이승환 역)에서 발췌, 수정한 것이다. 제시문은 애덤 스미스가 발견한 인간의 두 가지 공통적 욕구를 상세히 소개한다. 그 첫 번째는 현재 상태보다 더 잘 살고 싶어 하는 욕구이며, 두 번째는 자신이 소유한 것을 남의 것과 바꾸고 싶어 하는 욕구이다. 애덤 스미스는 이러한 인간의 본능적 욕구들을 사회가 억누르기보다 이용하는 것이 부에 이르는 첩경이라고 주장하였다. 즉, 스미스는 경제 주체들이 자신의 이익을 좇아 자유롭게 생산, 소비, 교환, 계약 등의 경제 활동을 할 수 있도록 보장할 때 사회의 자원 배분이 원활하고 효율적으로 이루어질 것이라고 보았다. 물론 스미스가 인간을 오직 이기적 욕구에 의해서만 움직이는 존재로 간주한 것은 아니나, 스미스는 이기적 욕구를 친절함, 박애심, 희생정신과 같은 인간 심성의 고귀한 측면보다 인간 행동의 더 강력한 동인으로 간주하였다. 그러므로 이처럼 인간의 욕구 중 가장 강한 욕구인 이기심을 억압하기보다 사회 전체의 이익을 위해 활용할 방안을 고안하는 것이 현명하다는 입장을 취한 것이다.

제시문 〈다〉는 고등학교 〈생활과 윤리〉 교과서와 〈사회적 원자〉 (마크 뷰캐넌 저, 김희봉 역)에서 발췌, 수정한 것이다. 제시문에서는 단발성 최후통첩게임 실험이 전 세계의 서로 다른 15개 문화권에서 실시되었을 때의 결과를 소개하고 이를 해석한다. 단발성 최후통첩게임에서 수령자는 제안자의 제안을 거절함으로써 아무런 물질적인 보상을 얻지 못하는 것보다, 적은 액수의 돈이더라도 제안을 받아들이는 것이 경제적으로 합리적인 일이다. 그러나 놀랍게도 모든 문화권에서 한결같이 경제학적 이상에 해당하는 철저한 이기주의에서 벗어난 결과가 관찰되었다. 즉, 수령자들은 평균적으로 25퍼센트 이하의 제안은 받아들이지 않았다. 이 연구의 결과는 사람들이 물질적인 보상뿐만 아니라 공정성과 호혜성을 중요하게 고려함을 의미하며, 이는 더 나아가 인간 공동체의 형성과 유지는 개인의 이기심의 억제 및 공동체 구성원들 간의 호혜적 협력과 별개로 이루어질 수 없음을 시사한다.

제시문 〈라〉는 고등학교 〈법과 정치〉 교과서의 평등권 부분에서 핵심 내용을 가져와 이를 보충하였다. 제시문은 차별 행위 가운데 평등권을 침해하는 것과 침해하지 않는 것을 구분하는 기준을 여러 가지 예와 함께 자세히 안내하고 있다. 제시문에 따르면 평등권을 침해하는 비합리적인 차별은 “동일한 자격과 조건을 갖추었음에도 불구하고 달리 취급할 때” 발생한다. 이를 테면 여성에게만 생리 휴가를 주는 차별은 남성과 여성의 생물학적 조건이 같지 않은 상황에서의 차별이므로 비합리적인 차별이 아닌 반면, 공공 기관이 특정 종교를 가진 사람만 뽑는 차별은 그 기관에서 일을 하는 데 필요한 조건과 무관한 것을 기준으로 한 차별이므로 비합리적인 차별이라 할 수 있다. 여기서도 보듯이 어떤 차별이 비합리적인지 아닌지를 판단하기 위해서는 그 차별이 어떤 목적과 이유와 맥락에서 이루어지는지를 고려해야 한다.

## 라. 문제 해설

### 【문제1】

본 문제는 두 개의 서로 다른 제시문에 드러난 관점을 파악하고, 각각의 관점에서 사회 문제를 조망하였을 때 예상되는 결과를 기술하도록 요구한다. 그리고 주어진 사회 문제에 국가가 개입해야 하는지, 만약 그렇다면 어떤 형태의 개입이 효과적이라고 생각하는지 응시자의 견해를 개진하도록 요구한다. 이 문제를 통해 지원자의 이해력, 논리적 사고력 및 창의적 사고력을 평가하고자 하였다. 더불어, 답안 구성의 체계성과 내용의 완결성 및 문장력을 알아보고자 하였다.

본 문제의 답안을 작성하기 위해서는 첫째, 제시문 <나>에 드러난 자유 시장 경제의 논리를 파악하고 이를 명확하게 요약해야 한다. 그리고 '상업시설을 노키즈존으로 운영하는 것은 아동에 대한 차별 행위'라는 국가인권위원회의 판단에 따라 아동 및 아동을 동반한 성인의 상업시설 이용을 허용할 경우 나타나리라고 예상되는 결과를 제시문 <나>에 드러난 관점에서 논리적으로 서술해야 한다. 즉, '개인의 경제 활동의 자유를 최대한 보장하는 것이 곧 공공의 이득 창출로 이어진다'는 관점에서 노키즈존의 금지가 가져올 부정적 결과를 논리적으로 서술해야 한다. 예컨대, 사업주는 자신의 상업시설을 노키즈존으로 운영하지 못하게 됨으로써 조용한 분위기에서 상업시설을 이용하기 희망하는 소비자들을 놓칠 수 있고, 이는 상업시설 운영자의 이윤 추구에 해가 된다는 점, 노키즈존과는 반대인 웰컴키즈존(Welcome Kids Zone), 즉 아동 및 아동 동반 성인에게 특화된 상업시설이 활성화되는 등 새로운 사회적 기회, 서비스, 공적 이익이 창출될 기회를 막을 수 있다는 점 등을 논할 수 있을 것이다.

둘째, 제시문 <다>에 드러난 사회 운영 원리로서 공정성 및 호혜성을 파악하고 이를 명확하게 요약해야 한다. 그리고 인권위의 판단에 따라 아동 및 아동을 동반한 성인의 상업시설 이용을 허용할 경우 나타날 것으로 예상되는 결과를 제시문 <다>에 드러난 관점에서 논리적으로 서술해야 한다. 즉, '사회 운영 원리로서 공정성과 호혜성이 우선시되어야 한다'는 관점에서 노키즈존의 금지가 가져올 긍정적 결과를 논리적으로 서술해야 한다. 제시문 <다>에서는 실증적인 연구의 결과를 바탕으로, 공정성과 호혜성은 전 세계 여러 문화권의 사람들이 일상생활에서 경제 활동을 할 때 작용하는 원리임을 보여준다. 더 나아가, 제시문 <다>에서는 개인의 이기심의 억제와 공동체 구성원들 간의 호혜적 협력이 공동체의 형성과 유지에 필수불가결함을 역설한다. 그러므로 이러한 관점에서 노키즈존의 금지는 아동을 동반한 가족이 동등하게 소비생활을 즐길 수 있는 기회를 제공하고, 아동의 사려 깊지 못한 행동으로 야기되는 상업시설 이용 상의 불편을 공동체 구성원들이 너그럽게 이해하는 분위기 조성을 촉진함으로써, 크게는 서로 배려하는 건강한 공동체 형성에 기여할 뿐만 아니라 작게는 아이의 출산과 양육을 가로막는 여러 걸림돌 중의 하나를 제거해주는 역할도 할 수 있다는 점 등을 논할 수 있을 것이다.

셋째, 위와 같이 대비되는 관점에서 노키즈존의 문제를 고찰한 후, 노키즈존 문제의 해결에 국가가 개입해야 한다고 생각하는지, 만약 그렇다면 어떤 형태의 개입이 가장 효과적일 것이라고 생각하는지 응시자 본인의 견해를 설득력 있게 개진해야 한다. 먼저, 국가의 개입에 대해서는 찬반 입장 중 어느 쪽을 제시하여도 무방하나, 그러한 입장의 근거를 명확하게 밝혀야 할 것이다. 국가의 개입이 불필요하다고 주장하는 경우에는 제시문 <나>에 제시된 스미스의 자유 시장 경제 운영 원리를 논거로 활용할 수 있을 것이다. 반대로, 국가의 개입이 필요하다고 주장하는 경우에는 제시문 <다>의 관점을 논거로 활용할 수 있을 것이다. 즉, 개인의 이기심을 제어하고 공동체 구성원들 간의 호혜적 협력을 촉진하기 위해 국가의 개입이 필요하다고 주장할 수 있을 것이다. 이처럼 국가의 개입이 필요하다고 주장할 경우, 효과적인 개입 형태를 구체적이고 설득력 있게 제안해야 할 것이다. 예를 들어, 제시문 <다>에 소개된 실증적인 연구의 결과에서 유추할 수 있는 것처럼, 실생활에서 사람들은 경제 활동을 할 때 이미 공정성과 호혜성을 고려하고 있으므로, 국가의 개입은 개인의 과도한 이윤 추구만을 규제하는 선에서 최소한으로 이루어져야 한다고 주장할 수 있을 것이다. 더불어 자신의 주장과 반대되는 쪽에서 제기한 문제들은 어떻게 해결될 수 있는지까지 논술한다면 더욱 심도 있는 답안이 될 것이다.

【문제2】

본 문제는 제시문에 제시된 일반 원리를 파악하고, 그 원리를 구체적 상황에 적용할 때 따라야할 세부 원칙을 추출하여, 그 원칙에 따라 자신의 견해를 정당화할 것을 요구함으로써 이해, 적용, 일반화 및 논리적 전개 능력을 측정하고자 하였다.

본 문제의 답안을 작성하기 위해서는 첫째, <보기>의 행위들을 합리적 차별에 해당하는 것과 그렇지 않은 것으로 나누고, 둘째, 그렇게 나눈 각각의 이유를 제시한 다음, 셋째, 그 이유들 모두를 관통하는 세부 원칙을 추출하고, 넷째, 그 원칙을 적용하여 노키즈존 식당의 차별이 합리적 차별인지 아닌지를 설득력 있게 논술하여야 한다.

첫째, <보기>의 행위들을 합리적 차별과 비합리적 차별로 나눌 수 있는 방법은 여럿이 있을 수 있다. 그 가운데 이를테면 (1)과 (3)은 합리적 차별로, (2)와 (4)는 비합리적 차별로 나눈다고 해 보자.

이제 둘째로, 왜 이렇게 나누었는지 그 각각의 이유를 기술하여야 한다. 제시문 (라)에 따르면 이러한 구분에 공통적으로 적용되는 기준은 “동일한 자격과 조건을 갖추었음에도 달리 취급할 때” 비합리적인 차별이 된다는 것이었다. 그렇다면 여기서 밝혀야 할 것은, 왜 (1)과 (3)의 차별은 동일하지 않은 자격과 조건에서 이루어졌고, (2)와 (4)의 차별은 동일한 자격과 조건에서 이루어졌다고 보았는가이다. (1)의 경우, 청소년은 온전히 자신의 삶을 독립적으로 꾸릴 수 없는 미성숙한 상황에 있다는 점에서 성인과 다른 조건에 있으며, 그런 점에서 청소년의 무분별한 게임 중독을 예방할 수 있다는 측면에서 게임방에서의 차별적 대우는 정당하다고 할 수 있고, (3)의 경우, 장애인은 종류도 매우 다를 뿐만 아니라 그 수요도 소수에 불과한 신발을 요구한다는 점에서 비장애인과는 다른 조건에 있으며, 그런 조건에 맞는 신발을 구비함으로써 이윤을 추구하는 가게의 존립이 위태로워질 수 있을 뿐만 아니라 또한 장애인 전용 신발 가게라는 대안이 있다는 측면에서 신발 가게에서의 차별적 대우는 정당하다고 할 수 있을 것이다. 반면 (2)의 경우, 백인과 흑인은 피부색이 다르다고 하는 조건의 차이가 있기는 하지만 그렇게 다른 피부색의 고객을 다 받아들인다고 해서 레스토랑의 운영이나 다른 고객의 기분에 심각한 해를 가하지 않는다는 점에서 그 차이는 차별의 근거가 될 수 없다고 할 수 있고, (4)의 경우 결혼한 쌍이 동성과 이성이라는 차이가 있기는 하지만, 국가가 양쪽의 혼인 신고를 다 받아들인다고 하더라도 이제는 그것이 국가나 사회 질서나 도덕의 유지를 심각하게 해칠 정도의 충격을 가하지 않으며 또한 동성결혼자의 행복 추구권을 보장하는 긍정적 효과를 갖는다는 점에서 그 차이가 차별의 근거는 될 수 없다고 볼 수 있을 것이다.

셋째로, 이 이유들 모두를 관통하여 적용할 수 있는 공통된 세부 원칙을 추출하여 제시하여야 한다. 위의 이유들에서 우리는, 각각의 상황에서 차이가 나는 조건들을 무시할 경우 그 상황에서 추구하는 목적이 심각하게 훼손되거나, 관련된 사람들이 심각하게 해를 입게 될 경우 그 조건의 차이를 인정해야 하며, 반대로 목적의 훼손이 심하지 않은 반면, 관련된 사람들이 입게 될 혜택은 클 경우 그 조건의 차이를 인정해서는 안 된다는 원칙을 추출할 수 있다.

끝으로 이 원칙에 의거해 노키즈존 식당의 차별이 합리적 차별인지를 판정해야 한다. 이 원칙에 따라 판단해 볼 때 식당에서 아이를 동반한 부모를 받아들여더라도 약간의 불편감은 있을지언정 식당 운영에 심각한 해가 되지는 않을 뿐만 아니라, 아이를 동반한 부모들이 아이와 즐거운 시간을 가질 수 있는 혜택은 크다는 점에서, 아이가 있는 것과 없는 것의 차이를 인정해서는 안 되며, 이에 기반을 둔 차별 역시 비합리적이라고 결론내릴 수 있을 것이다.(물론 식당이 받을 피해를 다르게 예상하여 다른 결론을 내리는 것도 가능하다.)

### 3. 평가기준

#### 가. 배점기준표

문항	배점	세 부 내 용
문제1	15	* 제시문 <나>에 드러난 관점을 명확히 파악하고, 이를 노키즈존 금지 결과를 예상하는 데 적절히 적용하였는가?
	15	* 제시문 <다>에 드러난 관점을 명확히 파악하고, 이를 노키즈존 금지 결과를 예상하는 데 적절히 적용하였는가?
	15	* 노키즈존 문제 해결에 국가가 개입해야 하는지, 구체적인 개입 형태는 어떠한지 설득력 있게 의견을 개진하였는가?
	5	* 정확한 어법과 표현을 사용하여 서술하였는가?
문제2	15	* <보기>의 예를 합리적 차별과 비합리적 차별로 나누고, 그 이유를 적절히 제시하였는가?
	15	* 그 이유들을 관통한 공통된 세부 원칙을 명료하게 추출하였는가?
	15	* 그 세부 원칙을 적용하여 노키즈존 식당의 차별이 합리적인지를 설득력 있게 논술했는가?
	5	* 정확한 어법과 표현을 사용하여 서술하였는가?

#### 나. 평가내용

##### 【문제1】

1번 문제의 답안은 다음의 세 부분으로 구성된다.

- 첫째, 제시문 <나>에 드러난 관점을 명확히 파악하고, 이를 바탕으로 노키즈존 금지로 인해 나타날 부정적 결과를 적절히 예상하기
- 둘째, 제시문 <다>에 드러난 관점을 명확히 파악하고, 이를 바탕으로 노키즈존 금지로 인해 나타날 긍정적 결과를 적절히 예상하기
- 셋째, 노키즈존 문제 해결에 국가가 개입해야 하는지, 만약 그렇다면 구체적으로 어떤 형태로 개입하는 것이 가장 효과적일 것인지, 반대쪽의 반박까지 고려하여 설득력 있게 의견을 제시하기

##### 첫째 부분

- 제시문 <나>에 드러난 자유 시장 경제의 논리를 파악하고 이를 명확하게 요약한다.
- 국가인권위원회의 판단에 따라 아동을 동반한 성인의 상업시설 이용을 허용할 경우 나타날 것이라고 예상되는 부정적 결과를 제시문 <나>에 드러난 관점에서 논리적으로 서술한다.
- 응시자가 예상하는 결과의 개연성과 결과 예상 과정의 논리성을 점검한다.

##### 둘째 부분

- 제시문 <다>에 드러난 사회 운영 원리로서 공정성 및 호혜성을 파악하고 이를 명확하게 요약한다.
- 인권위의 판단을 따를 경우 나타날 것으로 예상되는 긍정적 결과를 제시문 <다>에 드러난 관점에서 논리적으로 서술한다.
- 응시자가 예상하는 결과의 개연성과 결과 예상 과정의 논리성을 점검한다.

셋째 부분

- 국가의 개입에 대해서는 찬반 입장 중 어느 쪽을 제시하여도 무방하나, 그러한 입장의 근거를 명확하게 밝혀야 한다.
- 국가의 개입에 반대하는 경우에는 제시문 <나>에 제시된 스미스의 자유 시장 경제 운영 원리 등을 논거로 활용하여 설득력 있게 개입이 불필요함을 주장해야 한다.
- 국가의 개입에 찬성하는 경우에는 제시문 <다>에 제시된 실증적 연구의 결과와 관점 등을 논거로 활용하여 설득력 있게 개입이 필요함을 옹호해야 한다.
- 국가의 개입이 필요하다고 주장할 경우, 효과적인 개입 형태를 구체적이고 설득력 있게 제안해야 한다.
- 국가의 개입에 대한 찬반 논거와 제안한 개입 형태의 논리성 및 적절성을 점검한다.

【문제2】

2번 문제의 답안은 크게 다음 세 부분으로 구성된다.

첫째, <보기>의 행위들을 합리적 차별에 해당하는 것과 그렇지 않은 것으로 나누고, 그렇게 나눈 각각의 이유를 제시하기

둘째, 그 이유들 모두를 관통하는 세부 원칙을 추출하기

셋째, 그 원칙을 적용하여 노키즈존 식당의 차별이 합리적인지를 설득력 있게 논술하기

첫째 부분

- <보기>의 네 행위들을 합리적 차별과 비합리적 차별로 나누는 방식은 다양할 수 있다.
- “동일한 자격과 조건을 갖추었음에도 달리 취급할 때” 비합리적인 차별이 된다는 공통된 기준이 일관되게 적용되었는지를 점검한다.
- 각 행위들을 구분한 이유가 앞의 공통된 기준 하에서 적절히 기술되었는지 점검한다.
- 합리적 차별의 이유와 비합리적 차별의 이유가 대조를 이루도록 기술되었는지 점검한다.

둘째 부분

- 네 행위를 구분한 각각의 이유마다 일관성 있는 세부 원칙이 추출되었는지 점검한다.
- 추출한 원칙이 네 행위들을 구분하는 기준으로 적절한지 점검한다.
- 추출된 원칙이 명료하고 분명하게 표현되었는지 점검한다.

셋째 부분

- 노키즈존 식당의 차별 대우 상황을 정확히 기술하고 있는지 점검한다.
- 둘째 부분에서 추출된 세부 원칙을 노키즈존 상황에 적절히 적용하고 있는지 점검한다.
- 노키즈존 식당의 차별이 합리적 또는 비합리적 차별임을 설득력 있게 논증하고 있는지 점검한다.