



민관이 함께 타는 협치버스

민관협치 기본점검 질문지표 *입맛대로 골라쓰자*

개요

민관협치/주민자치/참여예산 등 주민참여형 사업에 대해 기초적으로 점검할 수 있는 지표입니다.

아래에 주어진 질문을 점검의 지표로 활용하거나 성과평가의 지표로 활용할 수 있습니다.

혹은 현장형/참여형 연구의 경우 아래의 조사방법론을 위한 질문뱅크로 사용할 수 있습니다.

- 1) In-Depth Interview(심화인터뷰, IDI)
- 2) Focus Group Interview(심층그룹인터뷰, FGI)
- 3) 설문 등

활용

- 1) 단답형인 <기본질문>으로 시작하되, 열린 질문인 <추가질문>으로 연결하면 효과적입니다.
- 2) 각 질문을 단발적으로 끝내지 말고 그 대답에 대한 이유를 물으며 토론을 전개하면 효과적입니다.
- 3) 지역형 협치사업은 모듈 1번~3번을 모두 활용하고, 광역형(의제형) 협치사업은 모듈 3번과 그 <부록> 사례지표를 사용합니다.

질문

Module 1. 체계와 의제

구분	핵심 과제	점검 질문
추진 체계	협치 회의	<기본질문> (적절성) 협치 회의는 지역사회를 대변하는 인원이 참여하고 있습니까? (협력도) 협치 회의가 지역사회 민과 관의 협력을 촉진/성장시키는 역할을 하고 있습니까? (효과성) 회의 운영은 지역의 의제를 해결하기 위한 방향으로 구성되었습니까? <추가질문> 협치회의가 지역사회의 여건을 충실히 반영하기 위해서 어떤 분으로 구성되어야 할까요? 협치회의가 민주적으로 운영되기 위해서 무엇이 필요한가요? 협치회의가 효과적으로 운영되기 위해서 무엇이 필요한가요?

구분	핵심 과제	점검 질문
	분과 체계	<p>〈기본질문〉</p> <p>(효과성) 분과의 운영은 의제의 해결을 위한 방향으로 구성되어 있습니까? (민주성) 회의 운영은 공정한 의사결정의 토론으로 진행됩니까? (숙의성) 민과 관이 충분히 심사숙고하는 과정이 보장되고 있습니까? (정합성) 분과의 구조는 지역의 비전 성취를 위해 정합적으로 구성되었습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>분과가 민주적으로 운영되기 위해서 무엇이 필요한가요? 분과가 효과적으로 운영되기 위해서 무엇이 필요한가요? 의제에 대한 효과적이고 효율적인 숙의과정이 이뤄지려면 분과에 무엇이 필요할까요? 의사결정의 공정성을 위해서 어떤 체계가 보완되어야 할까요?</p>
위원 구성	협치 위원	<p>〈기본질문〉</p> <p>(공정성) 위원은 공정한 절차/기준에 의해 선정되었습니까? (개방성) 위원은 개방적 관점에 의해 다양한 사람으로 구성되었습니까? (균형성) 각 회의에는 대표자, 전문가, 주민 등 다양한 집단이 참여하고 있습니까? (협치성) 공무원의 위원 참여가 의제 성취에 기여되고 있습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>좀 더 다양한 참여를 위해 어떤 분들이 위원으로 보강되어야 할까요? 이상적인 위원의 구성을 위해 어떤 균형과 안배를 해야 할까요? 공무원의 효과적인 위원 활동을 위해 민관 상호 어떤 노력이 필요할까요?</p>
	운영 방향	<p>〈기본질문〉</p> <p>(효과성) 위원회 운영은 의제의 해결을 위한 방향으로 운영되고 있습니까? (민주성) 위원회의 운영은 공정한 의사결정의 토론으로 진행됩니까? (숙의성) 민과 관이 충분히 심사숙고하는 과정이 보장되고 있습니까? (지속성) 참여하는 위원들은 정기적인 교육을 받고 있습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>민과 관의 숙의과정의 보장을 위해 어떤 노력이 필요할까요? 위원회의 효과적 활동을 위해 어떤 교육이 필요할까요? 분과 상호의 교류협력을 위해 어떤 노력이 있었습니까?</p>
의제와 워킹그룹	의제 선정	<p>〈기본질문〉</p> <p>(공정성) 의제의 선정은 공정한 과정과 절차를 통해 선정되고 있습니까? (실효성) 의제가 성취되면 지역사회에 실제적인 변화가 도출되는 의제입니까? (협치성) 의제는 민관협치를 통해 성과가 도출되는 성격이 맞습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>협치적 성격이 명료한 의제가 도출되기 위해서는 어떤 과정이 필요할까요? 의제가 효과/효율적으로 도출 및 선정되기 위해 어떤 과정이 필요하고 보완되어야 할까요? 의제 도출이 민원성 의견으로 그치는 것을 방지하기 위한 대안이 무엇일까요?</p>
	워킹그룹	<p>〈기본질문〉</p> <p>(절차성) 의제의 성취를 잘 구현할 수 있는 집단으로 선정되었습니까? (효과성) 워킹그룹은 민과 관의 소통을 통해 성과를 도출했습니까? (협력성) 워킹그룹은 협치/분과 위원들과 유기적인 소통을 하며 실행하고 있습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>선정된 의제에 따른 워킹그룹의 효과적인 조직을 위해 무엇이 고려되어야 할까요? 워킹그룹과의 소통 증진을 위해 무엇이 보완되어야 할까요? 워킹그룹의 성과는 무엇으로 정의되어야 할까요?</p>

Module 2. 기반과 역량

구분	핵심 과제	점검 질문
협치 기반	전담 조직	<p>〈기본질문〉</p> <p>(조정관) 협치조정관은 선임 되었습니까?</p> <p>(적절성) 협치조정관의 역할은 적절합니까?</p> <p>(행정팀) 행정의 전담부서가 지정되었습니까?</p> <p>(효과성) 행정 전담부서와의 협력은 잘 작동합니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>조정관의 최우선적인 책임과 역할은 무엇이라고 생각하십니까?</p> <p>조정관에게 필요한 역량은 어떤 역량일까요?</p> <p>조정관과 행정측 협치팀장은 어떻게 상호 협력해야 할까요?</p> <p>전담행정부서와 추진단이 시너지를 내기 위해서는 무엇이 필요할까요?</p>
	협치 문화	<p>〈기본질문〉</p> <p>(인지도)민간은 민관협치에 대해 인지하고 있습니까?</p> <p>(수용성)행정은 민관협치에 대해 수용하고 있습니까?</p> <p>(공간여부1) 협치 전담팀이 상주하는 공간이 마련되었습니까?</p> <p>(공간여부2) 민간의 소통과 토론을 위한 공간이 마련되었습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>협치에 참여하는 사람들이 협치의 개념에 대해 설명이 가능한 상황입니까?</p> <p>민간, 행정이 협치를 거부한다면 그 이유와 해법은 무엇일까요?</p> <p>민과 관의 자유로운 소통/협력을 위해 어떤 문화가 정착되어야 할까요?</p> <p>주민들이 자유롭게 토론하는 공간은 어떤 식으로 구성되면 좋을까요?</p>
협치 역량	협업 역량	<p>〈기본질문〉</p> <p>(성장력) 지역사회는 협치 기초교육/심화교육을 주기적으로 경험합니까?</p> <p>(기여도) 회의/분과위원 등 주요 인사는 토론회/공론장에서 주요한 역할을 합니까?</p> <p>(조정력) 민/관의 갈등이 발생했을 경우 해결과 조정의 역량이 있습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>현재 어떤 협치교육이 더 필요할까요? (예: 가치, 태도 / 역량, 기술 / 지식, 정보)</p> <p>협치 주요인사가 토론회와 공론장에서 해야 할 핵심적 역할은 무엇일까요?</p> <p>민/관의 갈등이 있다면 그 해결을 위해 어떻게 접근하는 것이 좋겠습니까?</p>
	고유 역량	<p>〈기본질문〉</p> <p>(성장력) 지역사회는 자신의 의제 성취를 위해 명료한 목표와 성취를 하고 있습니까?</p> <p>(기여도) 지역사회의 주요 인사는 지역사회의 현장을 대변하고 있습니까?</p> <p>(조정력) 민/민 갈등 발생 시 이 문제의 해결을 위한 역량을 갖추고 있습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>지역 단체의 지속가능성 강화를 위해 무엇이 필요할까요?</p> <p>지역 단체가 지역사회에서 자신의 존재 이유를 설명할 수 있습니까?</p> <p>민/민 갈등 시에 그 해결을 위해 어떤 역량과 체계가 필요할까요?</p>

Module 3. 실행과 결과

구분	핵심 과제	점검 질문
실행 과정	기획 단계	<p>〈기본질문〉</p> <p>(관계성) 민관이 상호 역할을 이해하고 상대의 의사결정을 존중합니까?</p> <p>(숙의성) 의제와 관련된 사람들의 숙의가 충분히 이루어졌습니까?</p> <p>(책임성) 사업 수행 전 관련 주체들 간의 책임/분장이 합의되었습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>민과 관이 서로 협력할 필요성을 느낀 상태에서 사업을 착수하려면 무엇이 필요할까요?</p> <p>민과 관이 충분히 상호 숙의를 못 하는 원인이 무엇인가요?</p> <p>각 주체들의 책임과 업무가 공정하고, 효과적으로 분장되기 위해 어떤 부분을 가장 고려해야 할까요?</p>
	수행 단계	<p>〈기본질문〉</p> <p>(반응성) 협치가 주민들의 요구에 부응하는데 기여했습니까?</p> <p>(민주성) 협치적 원리/정신이 사업과정에 구현되었습니까?</p> <p>(차별성) 협치적 사업방식이 그 전의 방식보다 효과적입니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>주민들이 협치에 대해 모르거나 회의적이라면 무엇이 부족할까요?</p> <p>협치의 정신이 실행 단계에서 종종 생략되는 이유는 무엇일까요?</p> <p>의제 실행 시 지역사회 주민들이 협치적 방식에 효능감을 느끼기 위해서 가장 필요한 것은 무엇입니까?</p>
	평가 단계	<p>〈기본질문〉</p> <p>(효과성) 협치가 사업목적의 달성에 효과적입니까?</p> <p>(확산성) 주체들 간에 협치를 향한 유익함이 공감되었습니까?</p> <p>(지속성) 협치의 방식에 대한 사회적 자본이 형성되었습니까?</p> <p>〈추가질문〉</p> <p>협치의 성과는 무엇으로 정의되어야 할까요?</p> <p>협치의제 사업 수행 후 가장 변화된 것은 무엇인가요?(가시적 측면 / 비가시적 측면)</p> <p>협치에 대한 사회적 인식과 기반에 변화된 것들이 있다면 무엇일까요?</p>
성과와 한계	주요 성과	주요 성과는 무엇입니까?
	문제 사항	주요 과제는 무엇입니까?
	개선 방향	개선 방향은 무엇입니까?

광역형(의제형)사업은 각 질문에 제시된 5개의 사례를 보며 가장 근사치의 사례를 선택하여 표기합니다. 이후 서로 표기한 결과를 토론하며 시사점을 도출할 수도 있고, 표기한 결과를 점수로 계량화하여 평가결과로 사용할 수 있습니다.

기획단계

(관계성) 민관이 상호 역할을 이해하고 상대의 의사결정을 존중합니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 파트너를 잘 모른다 서로 협력하기엔 전반적으로 준비가 안 되었다. 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 파트너를 알고 있지만 직접적으로 일을 해본적은 없다 각자의 역할을 절차대로 잘 수행하자는 공감대가 형성되었다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 파트너를 알고 있으며 대략적인 특성을 이해하고 있다 서로 협업 경험이 있고 상대의 의사결정에 대해 존중한다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 파트너를 잘 알고 있으며 강점과 약점을 잘 이해하고 있다 의사결정은 존중되며 파트너의 좋은 강점과 유의할 사항을 이해하고 있다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 파트너에 대한 만족도가 매우 높은 편이다 돌발적 문제가 발생된다 해도 언제든지 대화로 풀 수 있는 팀워크가 형성되어 있다 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해주세요 () 	

(숙의성) 의제와 관련된 사람들의 숙의가 충분하게 이루어졌습니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 충분한 근거를 가지고 자발적으로 제기된 의제는 아니다 의제에 대해 소통할 시간이 충분하지 않다 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 의제에 대한 이해는 아직 부족하다 담당자들은 회의를 통해 의제에 대한 기초적인 이해를 하고 있다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 의제에 대해 합의가 되었고 기초적인 공감대가 있다 담당자들은 몇 차례의 회의를 통해 사업의 목표와 성과에 대해 이해하고 있다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 의제에 대한 합의가 되었고 분명한 공감대가 있다 담당자들은 반복되는 회의를 통해 사업의 목표와 성과에 대해 합의했고 이 과정에 담당자 외 관련된 사람들이 참여가 있었다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 의제에 대한 목적과 가치, 추진 방식, 성과의 적정성 등 주요한 사항의 대부분이 합의되었고 깊은 공감대가 있다 담당자들은 정기적인 회의를 통해 사업의 주요 사항이 대부분이 합의 되었고 다양한 주체들이 이 과정에 지속적으로 참여하여 폭넓고 구체적인 공감대를 형성했다 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해주세요 () 	

(책임성) 사업 수행 전 관련 주체들 간의 책임/분장이 합의되었습니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 협치 방식이 일반적인 협력방식과 크게 다르지 않다고 느낀다 협치 방식이라고 해서 서로에게 기대하는 바가 특별하지 않다 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 단순 협력 방식보다는 조금 더 많은 대화를 하려고 한다 큰 기대보다는 각자의 역할을 충실하게 하자는 것이 합의되었다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 서로의 역할을 분장했고 회의 등을 통해 확인되었다 서로 기대하는 바를 거론한 적이 있고 큰 반대가 없었다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 서로의 역할분장을 문서화했다 서로 기대하는 바를 자주 거론하며 만족스럽게 합의되었다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 서로의 역할분장을 문서화했고 지속적으로 확인하며 동의수준이 높다 각자만이 가질 수 있는 장점에 대해 알고 있고 회의에서 종종 거론이 되었으며 그것이 사업에서 어떻게 활용되어야 하는지도 약속되었다 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해주세요 () 	

수행단계

(반응성) 협치가 주민들의 요구에 부응하는데 기여했습니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 협치 방식보다는 과거 방식이 더 효과적이다 시민들은 지금 방식이 협치 방식이라는 것을 잘 인지하지 못하는 상태다 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 협치 방식은 시민들의 모든 요구를 충족시키는데 한계가 있다 시민들의 반응은 나쁘지 않지만 협치방식은 부담이 있다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 협치 방식은 시민들의 요구를 충족시키는데 어느 정도 효과가 있다 협치 방식으로 사업을 하니 시민들의 만족도가 다소 상승했다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 협치 방식은 시민들의 요구에 반응하는 효과적 방식이다 시민들의 만족도가 더 높아진 중요한 이유는 협치방식 덕택이다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 협치 방식은 시민들의 요구에 정확히 부응하는 가장 효과적 방식이다 협치 방식으로 추진하는 것이 이 사업에 있어 가장 필수적인 요소다 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해주세요 () 	

(민주성) 협치적 원리/정신이 사업과정에 구현되었습니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 기획단계에서 합의된 것이 동의 없이 바뀌는 경우가 있다 관련 정보 요청 시 합리적 사유 없이 거절당한 적이 있다 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 민관의 회의체가 형식적이며 민간은 자문 역할로 그치는 등 제한적이다 사업 추진상황에 대한 공유가 잘 이루어지지 않을 때가 있다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 주요 의사결정은 민관회의체를 통해 이루어지는 편이다 민·관 간 정보의 유통도 원활한 편이며 서로 협조적이다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 주요 의사결정은 충분한 숙의를 통해 쌍방이 합의하여 결정한다 의사 결정에 대한 권한은 민·관이 동등한 편이다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 주요 의사결정이 민주적으로 이루어진다 이견이나 갈등이 발생하는 경우에도 민관회의체 내에서 자율적인 조정이 가능할 만큼 팀워크가 조성되었다 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해주세요 () 	

(차별성) 협치적 사업방식이 그 전의 방식보다 효과적입니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 기존방식보다 성과가 못하다 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 기존방식과 성과에 큰 차이가 없다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 기존의 사업 추진방식에 비해 일부 개선된 성과를 얻을 수 있었다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 협치를 통해 과거보다는 차별화된 성과를 얻었다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 해당 사업을 추진하는데 있어서 협치는 필수적이었다 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해 주세요() 	

평가단계

(효과성) 협치가 사업목적의 달성에 효과적입니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 협치방식에 따른 비용(갈등, 시간, 인력 등)이 효율(속의성, 민주성 등)보다 컸다 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 협치는 사업목적 달성에 중요한 영향을 주지 못했다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 비교적 양호한 성과가 발견되나 협치가 필수요건은 아닐 수 있다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 협치방식을 통해 예상 외의 효율을 발견했다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 협치방식이 아니었다면 사업목적 달성을 할 수 없었을 것이다 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해 주세요() 	

(확산성) 주체들 간에 협치를 향한 유익함이 공감되었습니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 협치를 경험한 후 협치에 대한 인식은 더욱 부정적이 되었다 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 협치 방식에서 유익함을 발견하지 못했다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 협치로 나름의 유익함을 발견했으나 민관이 공감한 상황은 아니다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 협치의 유익함을 느꼈고 차년도 사업도 협치적 방식으로 추진할 것 같다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 협치에 대한 유익함을 체화하여 내년도는 더욱 심화된 과정으로 설계하고 있다 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해주세요 () 	

(지속성) 협치의 방식에 대한 사회적 자본이 형성되었습니까?

단계	사례	응답
1	<ul style="list-style-type: none"> 원활한 협치를 위해 필요한 요소가 형성되지 않았다 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 협치 방식을 경험한 사람이 주변에 증가되어 협조/도움을 구하기 쉬워졌다 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 협치에 관한 교육이나 자문을 요청할 수 있는 전문가가 늘어났다 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 협치를 지원하고 도울 수 있는 다양한 네트워크나 지원기관이 생겨났다 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 협치를 위한 전문가, 네트워크, 지원기관 뿐 아니라 신뢰할 수 있는 규범과 관행 등이 형성되었다. 	
	<ul style="list-style-type: none"> 예시에 관련 사항 없음 *예시에 없다면 직접 기술해주세요 () 	