

사회탐구 영역

● [생활과 윤리]

1. 응용 윤리학의 특성 이해 [3점] [정답] ⑤

제시문에서 언급하는 윤리학은 구체적인 윤리적 문제 해결을 지향하는 응용 윤리학이다. ⑤ 윤리학은 구체적인 도덕 현상에 대한 기술이 필요하다고 지적하고 있다. 도덕 현상에 대한 객관적 기술에는 관찰이라는 과학적 탐구 방법이 요청된다.

① 다양한 학문의 도움이 필요하다는 내용에서 추론할 수 있다. ② 도덕적 개념의 명료한 분석이 필요하다는 내용에서 추론할 수 있다. ③ 구체적인 윤리적 문제의 해결을 위한 지침을 제공해야 한다는 내용에서 추론할 수 있다.

2. 환경 윤리의 제 입장 이해 [3점] [정답] ③

갑은 인간의 자연에 대한 간접적 의무를 주장한 칸트, 을은 삶의 주체로서의 동물의 권리를 강조한 레진, 병은 대지 윤리를 주장한 레오폴드이다. ㄷ, 레진은 삶의 주체로서의 동물은 인간과 같이 도덕적 권리를 갖는다고 본다. ㄹ, 레오폴드는 대지를 유기체로 파악하였으며, 대지가 도덕적 지위를 갖는다고 보았다.

ㄱ, 칸트와 레진 모두가 긍정의 대답을 할 질문이다. ㄴ, 레진에 의하면 내재적 가치를 지닌 것은 삶의 주체로서의 동물이다.

3. 덕윤리와 배려윤리의 적용 이해 [3점] [정답] ④

갑은 덕윤리를 주창한 매킨타이어, 을은 배려윤리를 주창한 나딩스이다. 덕윤리와 배려윤리는 보편적인 도덕 법칙의 적용보다는 구체적인 상황과 맥락에 알맞은 행위 선택을 중시한다. ㄷ, 배려윤리에서 강조하는 내용이다. 배려윤리에서는 피해자가 배려자의 배려에 긍정적으로 반응할 때 배려가 완성된다고 본다.

ㄱ, ㄷ, 칸트의 의무론에서 강조하는 내용이다.

4. 성에 관한 다양한 입장 이해 [2점] [정답] ③

갑은 아퀴나스로, 그는 성의 본질을 출산에 두고 있다. 을은 칸트로, 그는 성을 쾌락을 얻기 위한 것으로 보는데, 다만 혼인관계에 있는 사람간의 성만이 허용될 수 있다고 본다. 병은 사랑과 연결된 성만을 도덕적으로 허용될 수 있는 것으로 본다. ③ 당사자 간 자발적 동의를 중시하는 것은 자유주의적 입장으로 갑, 을, 병 모두가 동의하지 않는 입장이다.

① 갑만이 긍정의 대답을 할 질문이다. ② 갑과 을만이 긍정의 대답을 할 질문이다. 병의 경우 혼인 관계를 맺어야 성이 도덕적으로 허용될 수 있다고 보지는 않는다. ④ 을이 부정의 대답을 할 질문에 해당한다.

5. 죽음에 대한 도가 사상과 불교의 관점 이해 [3점] [정답] ②

(가)는 도가 사상이자, (나)는 불교의 주장이다. ② 장자는 도의 관점에서 사물을 볼 때 모든 것은 하나이므로, 차별이 없다고 하였다. 그리하여 시비, 선악, 귀천의 분별을 하지 말고 모든 것을 평등하게 볼 것을 주장하였다.

③ 불교에서는 진리를 깨달으면 후세의 몸을 받지 않는다고 본다. ④ 불교에서는 해탈하지 못한 사람은 윤회를 피할 수 없다고 본다. ⑤ 불교나 장자 모두 긍정하는 진술이다.

6. 칸트 의무론의 장기 매매에의 적용 [2점] [정답] ⑤

(가) 사상은 칸트이다. 칸트는 신체는 인격의 일

부로서 인격을 사물처럼 대하지 말 것을 주장하고 있다. (나)에서 A는 자신의 장기를 매매하려 하고 있다. ⑤ 칸트의 관점에서 보면 A의 행위는 자신의 신체를 사물처럼 대하고 있으므로 자신의 인격을 목적으로 대우하지 않고 있다.

① 인격을 목적으로 대우하라는 도덕 법칙을 따르고자 하는 동기에서 비롯된 행위만이 도덕적이다. ③ 스스로 설정한 준칙이라 하더라도 그 준칙이 보편화될 수 없다면 그 준칙에 따른 행동은 도덕적으로 정당화될 수 없다.

7. 자연법 윤리의 적용 이해 [2점] [정답] ①

(가)는 아퀴나스의 자연법 윤리이다. 아퀴나스에 따르면 인간은 인간의 본성과 자연적 질서에 따른 자연법을 지켜야 한다. ① 제 2의 자연성향인 종족 보존 본능에 어긋나는 것이므로 허용될 수 없다고 볼 것이다.

④ 아퀴나스의 자연법 윤리에 따르면 성의 목적은 종족 보존에 있다. ⑤ 자연법은 보편적이며 불변하는 법이다.

8. 부부간의 도리 파악 [3점] [정답] ①

(가)는 맹자의 글로 해당되는 사상은 유교이다. (나)의 ㉠은 부부이다. 유교에서는 부부도 서로를 예로 대하고 공경해야 한다고 가르친다.

② 부부유별의 도리에 어긋난다. ③ 부부는 평등한 사이로 위계를 이루지 않는다. ④ 친척 간의 도리이다. ⑤ 효를 가리킨다.

9. 과학기술자의 사회적 책임 이해 [2점] [정답] ③

갑은 과학이 사회의 요구나 가치를 반영해야 하므로 과학의 발전 방향에 대해 과학자들의 관심뿐만 아니라 시민들의 의사가 반영되어야 함을 주장하고 있다. 을은 과학 기술이 사회와 독립되어 있으며, 과학기술자는 사회적 책임을 지지 않는다고 주장하고 있다. ③ 갑은 과학이 올바른 방향으로 나아가도록 하기 위해 일반 대중의 참여가 필요하다고 주장하고 있다.

① 기술결정론으로 을이 주장하는 내용이다. ④ 을이 강조하는 내용에 해당한다.



10. 형사 처벌에 대한 입장 비교 [3점] [정답] ⑤

갑은 응보주의를 주장한 칸트, 을은 공리주의자인 벤담이다. ⑤ 벤담에 의하면 형사 처벌의 목적은 범죄 예방과 억제에 있다.

☞ 오답 피하기

① A: 사형은 유용성의 원리가 아니라 인간 존중의 이념에 위배된다.
↳ 칸트에 의하면 사형은 범죄자를 책임 있는 도덕적 주체로 인정하는 것이므로 인간 존중 이념에 위배되지 않는다.

② B: 형사상 정의 제도는 응보적 정의의 요구를 충족하기 위해 존재한다.
↳ 칸트의 입장에만 해당한다. 형벌의 본질은 범죄 행위에 상응하는 처벌을 가하는 것이다. 단지 그가 범죄를 저질렀기 때문에 그에 따른 응분의 처벌을 내림으로써 정의를 실현하고자 하는 것이다.

③ B: 형사 처벌은 사람들이 범죄 행위에 가담하는 것을 예방하기 위한 필요악이다.
↳ 벤담의 입장에만 해당한다. 벤담은 공리주의적 입장에서 사회 전체적인 행복의 양 증진을 위해 범죄 예방, 범죄자 교화 등의 이유로 형사 처벌을 정당화하지만, 기본적으로 처벌을 필요악이라고 보았다. 필요악이란 일반적으로 없는 것이 바람직하지만 사회적인 상황에서 어쩔 수 없이 요구되는 악이다.

④ C: 형사 처벌의 정도는 범죄의 해악성에 비례하여 정해져야 한다.

↳ 칸트의 입장에 해당한다. 칸트는 형벌에 있어 공적인 정의가 의존하는 원리는 동등성의 원리라고 보아, 범죄자가 과잉 처벌되어서는 안 되고 다만 그가 저지른 범죄의 해악성을 따져보아 죄과 양을 정해야 한다고 하였다.

같은 내용 다른 유형 문항

(가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~C에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 살인자는 누구든 사형에 처해지지 않으면 안 된다. 이것은 정언명령이자 사법권의 이념으로서 정의가 선형적으로 근거된 법칙들에 따라 의욕하는 바이다.</p> <p>을: 형벌은 최대 행복의 원칙에 따라 부과해야 한다. 형벌은 범법자에게는 교정과 무력화로, 다른 사람에게는 본보기로 작용하여 위법 행위를 방지한다.</p>
(나)	

〈보기〉

- A: 사형은 살인범을 인격적 존재로 존중하는 것이다.
- B: 형벌은 보복 외의 다른 목적을 위해 사용되면 안 된다.
- C: 형벌의 부과는 공리성에 근거하여 결정되어야 한다.
- C: 사형은 범죄 예방 효과가 있기 때문에 그 자체로 선이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

같은 칸트, 을은 벤담이다.

정답 ②

11. 아도르노의 문화산업에 대한 입장 이해 [2점] [정답] ①

강연자는 아도르노이다. 그는 현대의 상업적인 대중문화를 문화산업이라고 지칭하였다. 그에 따르면 문화산업은 정해진 코드에 따라 대량 생산되며, 대중을 무비판적인 체제 순응자로 만든다. ① 아도르노에 따르면 현대의 대중문화는 사람들의 삶을 획일화시킨다.

② 아도르노는 인간의 이성이 도구화되어 기술적 합리성이 지배하고 있으며, 이 합리성이 전반적인 대중문화에 침투해 있다고 주장한다.



12. 시민 불복종에 대한 입장 비교 [3점] [정답] ③

갑은 소로, 을은 롤스이다. 소로는 개인의 양심에 어긋나는 법을 어기라고 주장하는 데 비해, 롤스는 정의의 원칙에 위배되며 다수의 정의감에 반하는 법과 정책은 어길 수 있다고 주장한다.

부정의한 법에 대해 소로는 불복종을 주장하는 반면, 롤스는 어느 정도를 넘기지 않는 경우 복종할 것을 주장한다. 따라서 을은 갑에 비해 부정의한 법에 대한 불복종을 강조하는 정도가 낮다. 다수의 정의감에 호소하여 시민 불복종의 정당성을 얻고자 하는 정도는 을은 높고 갑은 낮다. 시민 불복종의 조건으로 개인의 양심을 강조하는 정도에 있어서는 갑은 높고 을은 낮다. 롤스는 양심적 거부와 시민 불복종을 구분하여 파악한다.

같은 내용 다른 유형 문항

갑, 을 사상가들의 입장에 대한 설명으로 옳은 것은?

갑: 법이나 정책은 원초적 입장에서 합의한 정의의 원칙을 위반해서는 안 된다. 시민 불복종은 제1 원칙인 평등한 자유의 원칙이나 제2 원칙 중 공정한 기회 균등의 원칙에 대한 현저한 위반에 국한되어야 한다.
 을: 법에 대한 존경심보다는 먼저 정의에 대한 존경심을 길러야 한다. 법에 대한 존경심 때문에 선량한 사람조차도 불의의 하수인이 될 상황이라면 그 법을 어겨라. 양심에 따라 그 법에 저항하라.

- ① 갑은 불복종이 공개적으로 이루어질 필요가 없다고 본다.
- ② 갑은 불복종에 따른 처벌을 감수하는 것이 옳지 않다고 본다.
- ③ 을은 양심에 어긋나는 모든 법에 불복종해야 한다고 본다.
- ④ 을은 공동체의 정의감을 불복종 정당화의 최종 근거로 본다.
- ⑤ 갑, 을은 불복종을 정의의 실현을 위한 합법적 행위로 본다.

갑은 '원초적 입장에서 합의한 정의의 원칙'을 주장하고 있으므로 롤스이며, 을은 소로이다. 정답 ③

13. 예술과 윤리의 관계에 대한 입장 비교

[2점] 정답 ④

갑은 오스카 와일드로 심미주의적 입장, 을은 톨스토이로 도덕주의적 입장을 취한다. 가, 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 나, 다, 을이 긍정의 대답을 할 질문이다.

리. 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

14. 온실가스 배출권 거래제의 문제점 파악

[2점] 정답 ⑤

배출권 거래제는 각 국가에 할당된 온실가스 배출량을 각 국가가 기업들에게 할당하고 각 기업은 배출한계를 초과할 경우 배출한계에 미치지 못한 기업으로부터 배출권을 사들이도록 하는 것으로 시장 논리를 적용한 제도이다. 갑은 배출권 거래제를 시행하는 것이 오염을 줄이는 효율적인 방안이라 보고 있는 반면 을은 배출권 거래제가 환경오염에 대한 도덕적 책임 의식을 약화시키고, 선진국들로 하여금 돈만 있으면 마음대로 온실가스를 배출할 수 있게 허용한다고 보고 있다. 다, 리. 을은 배출권 거래제는 도덕의 문제를 시장과 돈의 문제로 전환시킴으로써 지구 환경문제에 대한 윤리의 정착을 어렵게 하고, 국제 사회의 공조를 어렵게 한다는 비판을 할 수 있다.

나. 선진국에서 주장할 수 있는 내용으로 을의 입장에 부합하지 않는다.



15. 소수집단 우대 정책에 대한 다양한 입장 이해

[3점] 정답 ④

갑은 소수집단 우대 정책이 업적주의와 기회 균등의 원칙에 위배된다고 주장한다. 을은 소수집단 우대 정책을 보상의 논리와 실질적 기회 균등의 차원에서 정당화하고 있다. 병은 소수집단 우대 정책을 다양성의 논리를 근거로 정당화하고 있다. ④ 병이 을에게 제기할 수 있는 의견이다.

① 업적주의를 주장하는 갑의 입장에서 을이나 병에게 제기할 수 있는 의견이다. ⑤ 병은 사회적 다양성을 바탕으로 한 사회 통합이라는 가치를 근거로 소수집단 우대 정책을 정당화하고 있다.

같은 내용 다른 유형 문항

㉠에 들어갈 수 있는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

갑: 대학 입시에서 사회적 약자들을 배려하는 사회 배

려자 전형이 확대된다는 소식을 들었어. 사회 배려자 전형이 확대되면 우리 사회가 좀 더 공정한 사회가 될 거야.

을: 난 그렇게 생각하지 않아. 사회 배려자 전형이 확대되어 사회적 약자들을 우대하게 되면 그 전형으로 지원하지 못하는 사람들에게는 역차별이 될 수 있어.

갑: 너는 ㉠

<보기>

- 가. 능력을 기준으로 사람을 뽑는 것이 공정함을 간과하고 있어.
- 나. 사회의 다양성 증진이 사회 발전에 필요하다는 것을 간과하고 있어.
- 다. 평등의 형식적인 측면보다 실질적인 측면이 중요함을 간과하고 있어.
- 리. 과거 차별로 고통 받은 사람들을 보상할 필요가 있음을 간과하고 있어.

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 다, 리
- ④ 가, 나, 리 ⑤ 나, 다, 리

갑은 소수집단 우대 정책을 옹호하는 입장이고, 을은 반대하는 입장이다. 정답 ⑤

16. 다문화에 대한 입장 비교

[2점] 정답 ③

(가)는 동화주의, (나)는 문화 다원주의, (다)는 샐러드 볼 이론으로 다문화주의에 해당한다. ③ 모든 문화가 동등한 자격을 지님을 강조하는 것은 (다)에 해당한다.

①, ② 동화주의에서는 이주민 문화가 기존의 주류 문화에 흡수되어야 한다고 주장한다. ⑤ 다문화주의나 문화 다원주의는 동화주의와 달리 문화의 다양성을 인정한다.

17. 거주 윤리에 대한 이해

[2점] 정답 ②

갑은 볼노브, 을은 하이데거이다. 볼노브는 집은 세계의 중심으로서 우리의 안식처가 되어야 한다고 주장한다. 하이데거는 주택을 자원으로만 보지 말고 사역과 함께 있으며 사역을 보살피는 것이 되어야 함을 주장한다. ② 볼노브는 집이 안식처와 삶의 중심이 되어야 함을 강조하고 있고, 하이데거는 집이 마음 붙일 곳으로 근원적 의미의 세계가 드러나는 곳이 되어야 함을 강조하고 있다.

① 볼노브는 집은 보다 큰 삶의 장소로 진입하는 곳을 말하고 있다. ④ 볼노브에 의하면 집이 안식처가 되려면 집과 세계는 구분되어야 한다. ⑤ 하이데거는 하늘과 땅이 어우러지는 집을 주장하고 있다.

18. 해외원조에 대한 입장 비교

[3점] 정답 ⑤

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 질서 정연한 사회가 열악한 조건으로 인해 고통 받는 사회에 대해 원조를 해야 한다고 본다. 싱어는 공리주의와 세계 시민주의의 입장에 근거하여 해외원조를 정당화한다. ⑤ 싱어는 공리주의적 입장에서 원조의 목적이 인류의 행복 증진에 있다고 하는 반면, 롤스는 원조의 목적이 고통 받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 하는 데 있다고 주장한다.

- ① 롤스와 싱어 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ② 롤스는 긍정, 싱어는 부정의 대답을 할 질문이다.
- ③ 롤스는 부유한 국가가 아니라 질서 정연한 사회가 원조해야 한다고 본다. ④ 롤스는 부정, 싱어는 긍정의 대답을 할 질문이다.

19. 잊힐 권리에 관한 입장 이해

[2점] 정답 ④

갑은 정보 자기결정권에 입각해 잊힐 권리가 인정되어야 한다고 주장하는 반면, 을은 잊힐 권리가 남용될 경우 시민의 알 권리가 침해되고 허위 정보를 가려내기 어려워진다고 주장하고 있다. 가. 갑은 개인의 사생활 보호를 이유로 잊힐 권리를 주장하고 있다. 나. 을은 잊힐 권리가 남용될 경우 공익과 관련된 시민의 알 권리가 침해될 수 있다고 본다. 리.

갑은 사생활 보호, 을은 알 권리라는 기본권을 강조하고 있다.

다. 을은 잊힐 권리를 인정할 수 없다는 것이 아니라 무제한으로 허용될 경우를 비판하고 있다.



20. 노직과 롤스의 분배정리론 비교 [3점] 정답 ④

해설

갑은 노직, 을은 롤스이다.

주장 1: 근로 소득에 대한 과세는 정당하지 않다.

↳ 노직은 긍정, 롤스는 부정을 할 것이다. 노직은 근로 소득에 대한 과세는 강제 노동과 동등한 것으로 보아, 소득에 대한 세금은 그만큼의 시간을 빼앗는 것과 같다고 보았다. 롤스는 누구나 최소한의 품위 있는 삶을 살아갈 수 있는 권리가 있다고 보면서, 소득의 재분배가 이루어져야 한다고 보았다.

주장 2: 재화의 분배는 개인의 자유로운 선택에 맡겨야 한다.

↳ 노직은 긍정, 롤스는 부정을 할 것이다. 롤스는 재화의 분배는 최소 수혜자에게 최대의 이익이 되도록 해야 한다고 주장한다. 반면 노직은 재화의 분배는 개인의 자유로운 선택에 달린 것이라 보았다.

주장 3: 생명, 건강, 자유와 신체, 소유물에 대한 권리는 제한될 수 없다.

↳ 노직은 긍정, 롤스는 부정을 할 것이다. 롤스는 소유물에 대한 권리는 제한될 수 있다고 볼 것이다. 반면 노직은 정당한 과정을 거쳐 얻은 소유물에 대해 개인은 절대적인 소유권을 가지고 있다고 주장한다.

주장 4: 국가의 역할을 사회적 약자의 복지 실현에 한정하는 것은 바람직하지 않다.

↳ 노직과 롤스 모두 긍정할 것이다. 롤스와 노직 모두 개인의 자유 보장을 국가의 주된 역할로 규정한다.

같은 내용 다른 유형 문항

갑, 을 사상이 모두 긍정의 대답을 할 질문으로 옳은 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

갑: 사회의 기본 구조에 대한 정의의 원칙들이 원초적 합의의 대상이다. 이것은 자신의 이익 증진에 관심을 가진 자유롭고 합리적인 사람들이 평등한 최초의 입장에서 그들 조직체의 기본 조건을 규정하는 것으로 채택하게 될 원칙들이다.
 을: 각 개인은 자기 소유물을 합법적 수단으로 취득할 경우 그에 대한 소유 권리를 갖는다. 따라서 정당한 획득과 정당한 이전(移轉), 그리고 부정의의 교정 원칙에 따른 부와 소득의 분배만이 정당성을 갖는다.

<보기>

- 가. 최소 국가만이 개인의 권리를 가장 잘 보호할 수 있는가?
- 나. 사회적 약자의 이익을 위한 기본적 자유 제한은 부당한가?
- 다. 천부적 자질은 개인의 소유이면서 공동 자산이어야 하는가?
- 리. 정의 실현을 위한 절차가 공정하면 그 결과는 정당성을 갖는가?

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 나, 리
- ④ 가, 다, 리 ⑤ 나, 다, 리

제시문의 갑은 롤스, 을은 노직이다. 정답 ③