

2024년

동물복지에 대한 국민의식조사

EMBRAIN RESEARCH  EPIS
농림수산식품교육문화정보원





Contents

제1장 조사 개요	1
1. 조사 배경 및 목적	2
1) 조사배경	2
2) 조사목적	2
2. 조사설계	3
1) 조사설계	3
2) 표본설계	4
3. 응답자 특성	5
제2장 주요 조사 결과	6
I. 반려동물 관련 제도 및 법규 인식	7
1. 동물보호법	7
1) 동물보호법 인지도	7
2) 동물복지 요소 강화 필요도	9
3) 동물보호·복지 예산 적정성	11
4) 지자체 동물보호 전담 인력 규모 적정성	13
5) 동물보호 전담 기관 필요성	15
6) 동물보호·복지 교육 및 홍보 필요성	17
2. 동물등록제	19
1) 동물등록제 인지도	19
2) 내장칩 의무화 관련 생각	21
3) 반려견 동물등록 여부	23
4) 반려견 미등록 이유	25
5) 고양이 동물등록 의무화 관련 인식	27
3. 반려견 양육자 준수사항	29
1) 반려견 양육자 준수사항 인지도	29
2) '반려견 양육자 준수사항' 준수 정도	31
3) '반려견 양육자 준수사항' 미준수 이유	34
4. 반려동물 양육자 의무교육 관련 인식	37
1) 반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성	37
2) 반려동물 양육자 의무교육 필요시기 및 적정시간	39
3) 반려동물 양육자 의무교육	42
5. 맹견 관련 인식	44
1) 맹견사육허가제	44
2) 맹견기질평가제	47
6. 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업	50
1) 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 인지도	50



Contents

2) 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업의 효과	52
7. 반려동물 복지와 보호 정책 관련 인식	54
1) 길고양이 중성화 지원사업(TNR) 효과 관련 의견	54
2) 동물병원 진료비용 공개제도 인지도	56
3) 반려동물 헌혈 인지도	58
II. 동물학대 관련 태도	60
1. 동물학대 목격 시 행동	60
1) 동물학대 목격 시 행동	60
2) 동물학대 목격 시 별도 조치를 취하지 않는 이유	62
2. 동물학대 처벌 수준	64
3. 동물학대로 생각되는 행위	66
4. 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성	77
5. 동물학대범 대상 강력처벌 및 사육금지 관련 의견	88
III. 반려동물 입양 및 분양	90
1. 반려동물 입양 현황	90
1) 반려동물 입양 경로	90
2) 반려동물 입양 이유	93
3) 반려동물 입양 경로 선택 이유	95
4) 반려동물 입양 비용	98
2. 매매계약서 발급 현황	102
3. 개인 간 반려동물 거래 금지 필요성	105
4. 반려동물 온라인 거래 금지 필요성	107
5. 반려동물 관련 서비스 이용 현황	109
1) 반려동물 서비스 이용 경험	109
2) 반려동물 양육비용 및 병원비용	114
3) 서비스 이용 시 동물등록제 안내·권유 경험	118
4) 펫숍 동물입양 시 동물등록 여부	120
6. 반려동물 양육정보 접촉 경로	122
7. 반려동물 관련 영업 규제 강화 관련 의견	126
IV. 유실·유기동물 및 동물보호센터 관련 인식	127
1. 반려동물 파양	127
1) 반려동물 양육포기·파양 고려 경험 및 이유	127
2) 파양 경험/계획시 예상 행동	130
2. 동물보호센터 관련 인식	132



Contents

1) 지자체 동물보호센터 및 민간동물보호시설 인지도	132
2) 지자체 동물보호센터 관련 인식	134
3) 민간동물보호시설 관련 인식	136
3. 유실·유기동물 입양의향	138
1) 향후 1년 이내 반려동물 입양계획	138
2) 유실·유기동물 입양 미의향 이유	141
4. 동물보호센터 입지 장소	143
1) 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소	143
2) 동물보호센터 입지 선정	146
V. 동물실험 및 제도 관련 인식	150
1. 동물실험 관련 인식	150
2. 동물실험기관 관련 인식	154
3. 동물실험 관리 및 제도 관련 인식	160
VI. 농장동물 복지 관련 태도	164
1. 동물복지 축산농장 인증제도 인지도	164
2. 동물복지 축산농장 인증 축산물	166
1) 동물복지 축산농장 인증 축산물	166
2) 동물복지 축산농장 인증 축산물 주 구입 장소	168
3) 동물복지 축산농장 인증 축산물 구입 이유	171
4) 동물복지 축산농장 인증 축산물 미구입 이유	173
3. 농장사육동물 복지수준 인식	175
1) 농장사육동물 복지수준 개선 필요성	175
2) 농장사육동물 복지수준 개선 추가 부담 의향	177
3) 동물복지 인증표시 확대 필요성	179
4. 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향	181
1) 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향	181
2) 동물복지가 농업농촌에 미치는 긍정적인 영향	183
3) 동물복지가 농업농촌에 미치는 부정적인 영향	185
5. 동물복지 정책 강화	187
1) 동물복지 정책 강화 필요성	187
2) 동물복지 정책 강화 관련 지원·활동 의향	189
부록 설문지	191



그림 목차

[그림1] 조사목적	2
[그림2] 동물보호법 인지도	7
[그림3] 동물보호법 - 동물복지 요소 강화 필요도	9
[그림4] 동물보호·복지 예산의 적정성	11
[그림5] 지자체 동물보호 전담 인력 규모 적정성	13
[그림6] 동물보호 전담 기관 필요성	15
[그림7] 동물보호·복지 교육 및 홍보 필요성	17
[그림8] 동물등록제 인지도	19
[그림9] 동물등록 시, 내장칩 의무화 관련 의견	21
[그림10] 반려견 동물등록 여부	23
[그림11] 반려견 동물등록 - 미등록 이유	25
[그림12] 고양이 동물등록 의무화 관련 인식	27
[그림13] 반려견 양육자 준수사항 인지도	29
[그림14] 반려견 양육자 준수사항 - 준수 정도	31
[그림15] 반려견 양육자 준수사항 - 미준수 이유	34
[그림16] 반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성	37
[그림17] 반려동물 양육자 의무교육 - 필요시기 및 교육시간 관련 의견	39
[그림18] 반려견 양육자 의무교육 - 필요 내용	42
[그림19] 맹견사육허가제 인지도 및 인지 경로	44
[그림20] 맹견기질평가제 인지도 및 인지 경로	47
[그림21] 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 인지도	50
[그림22] 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업- 효과	52
[그림23] 길고양이 중성화 지원사업(TNR) 효과 관련 의견	54
[그림24] 동물병원 진료비용 공개제도 인지도	56
[그림25] 반려동물 헌혈 인지도	58
[그림26] 동물학대 목격 시 행동 (중복응답)	60
[그림27] 동물학대 목격 시 별도 조치를 취하지 않는 이유	62
[그림28] 동물학대 처벌 수준	64
[그림29] 동물학대로 생각되는 행위	66
[그림30] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성	77
[그림31] 동물학대법 대상 강력처벌 및 사육금지 관련 의견	88
[그림32] 반려동물 입양 경로	90
[그림33] 반려동물 입양 경로 - 반려동물 종류별	91
[그림34] 반려동물 입양 - 지인에게 분양 받은 이유	93
[그림35] 반려동물 입양 경로 - 선택 이유_1+2+3순위 (중복응답)	95
[그림36] 반려동물 입양 비용	98
[그림37] 반려동물 입양 비용 - 반려동물 종류별	99
[그림38] 매매계약서 발급 현황	102
[그림39] 개인 간 반려동물 거래 금지 필요성	105
[그림40] 반려동물 온라인 거래 금지 필요성	107
[그림41] 반려동물 서비스 이용 경험 - 최근 1년 이내 이용 서비스 (중복응답)	109
[그림42] 반려동물 서비스 이용 경험 - 2021년 6월 이후 반려견 대상 특정 장소 이용 여부	110
[그림43] 반려동물 양육비용 및 병원비용 - 1마리당 월 평균 금액 분포	114
[그림44] 반려동물 양육비용 및 병원비용 - 1마리당 월 평균 금액	115
[그림45] 반려동물 서비스 이용 시, 동물등록제 안내·권유 경험 여부	118
[그림46] 펫숍을 통한 반려견 입양 시, 동물등록 여부	120
[그림47] 반려동물 양육정보 접촉 경로 (중복응답)	122



그림 목차

[그림48] 반려동물 양육포기·파양 고려 경험 및 이유	127
[그림49] 양육포기·파양 경험 및 계획 시 (예상) 행동	130
[그림50] 지자체 동물보호센터 및 민간동물보호시설 인지도	132
[그림51] 지자체 동물보호센터 관련 인식	134
[그림52] 민간동물보호시설 관련 인식	136
[그림53] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획	138
[그림54] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획 - 유실·유기동물 입양의향	139
[그림55] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획 - 유실·유기동물 입양 미의향 이유	141
[그림56] 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소	143
[그림57] 동물보호센터 입지 선정 - 적정 지역 및 농촌 지역 설립 시 기대효과	146
[그림58] 동물실험 관련 인식	150
[그림59] 동물실험기관 관련 인식	154
[그림60] 동물실험 관리 및 제도 관련 인식	160
[그림61] 동물복지 축산농장 인증제도 인지도	164
[그림62] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 구입 경험 및 품목	166
[그림63] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 품목별 주 구입 장소	168
[그림64] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 구입 이유	171
[그림65] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 미구입 이유	173
[그림66] 농장사육동물 복지수준 개선 필요성	175
[그림67] 농장사육동물 복지수준 개선 - 추가 부담 의향	177
[그림68] 동물복지 인증표시 확대 필요성	179
[그림69] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향	181
[그림70] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향 - 긍정적 영향	183
[그림71] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향 - 부정적 영향	185
[그림72] 동물복지 정책 강화 필요성 - 다원적 가치 증진 목적	187
[그림73] 동물복지 정책 강화 관련 지원·활동 의향	189



표 목차

[표1] 조사 설계	3
[표2] 연도별 조사설계 변경 현황	3
[표3] 지역별·성별·연령별 표본 할당	4
[표4] 응답 현황	5
[표5] 동물보호법 인지도	8
[표6] 동물보호법 - 동물복지 요소 강화 필요도	10
[표7] 동물보호·복지 예산의 적정성	12
[표8] 지자체 동물보호 전담 인력 규모 적정성	14
[표9] 동물보호 전담 기관 필요성	16
[표10] 동물보호·복지 교육 및 홍보 필요성	18
[표11] 동물등록제 인지도	20
[표12] 동물등록 시, 내장칩 의무화 관련 의견	22
[표13] 반려견 동물등록 여부	24
[표14] 반려견 동물등록 - 미등록 이유	26
[표15] 고양이 동물등록 의무화 관련 인식	28
[표16] 반려견 양육자 준수사항 인지도	30
[표17] 반려견 양육자 준수사항 - 준수 정도(반려견 양육자)	32
[표18] 반려견 양육자 준수사항 - 준수 정도(반려견 미양육자)	33
[표19] 반려견 양육자 준수사항 - 미준수 이유 (반려견 양육자)	35
[표20] 반려견 양육자 준수사항 - 미준수 이유 (반려견 미양육자)	36
[표21] 반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성	38
[표22] 반려동물 양육자 의무교육 - 필요시기	40
[표23] 반려동물 양육자 의무교육 - 적정 교육시간	41
[표24] 반려견 양육자 의무교육 - 필요 내용	43
[표25] 맹견사육허가제 인지도	45
[표26] 맹견사육허가제 인지 경로	46
[표27] 맹견기질평가제 인지도	48
[표28] 맹견기질평가제 인지 경로	49
[표29] 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 인지도	51
[표30] 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 - 효과	53
[표31] 길고양이 중성화 지원사업(TNR) 효과 관련 의견	55
[표32] 동물병원 진료비용 공개제도 인지도	57
[표33] 반려동물 헌혈 인지도	59
[표34] 동물학대 목격 시 행동 (중복응답)	61
[표35] 동물학대 목격 시 별도 조치를 취하지 않는 이유	63
[표36] 동물학대 처벌 수준	65
[표37] 동물학대로 생각되는 행위_1) 입마개를 하게 하는 행위	67
[표38] 동물학대로 생각되는 행위_2) 2미터 이내 짧은 목줄에 묶어 사육하는 행위	68
[표39] 동물학대로 생각되는 행위_3) 동물의 본능적 습성에 맞는 행동 기회를 제공하지 않는 행위	69
[표40] 동물학대로 생각되는 행위_4) 폭염/한파에 별도의 냉난방 장치가 없는 장소에서 사육하는 행위	70
[표41] 동물학대로 생각되는 행위_5) 미용을 목적으로 동물에게 성형수술을 시키는 경우	71
[표42] 동물학대로 생각되는 행위_6) 동물을 좁은 공간에 감금 사육하는 행위	72
[표43] 동물학대로 생각되는 행위_7) 음식물 쓰레기를 주 먹이로 급여하며 사육하는 행위	73
[표44] 동물학대로 생각되는 행위_8) 동물을 뜰장에 사육하는 행위	74
[표45] 동물학대로 생각되는 행위_9) 빛이 없는 공간에 감금하여 사육하는 행위	75
[표46] 동물학대로 생각되는 행위_10) 동물을 물리적으로 학대하는 행위	76
[표47] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_1) 입마개를 하게 하는 행위	78



표 목차

[표48] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_2) 2미터 이내 짧은 목줄에 묶어 사육하는 행위	79
[표49] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_3) 동물의 본능적 습성에 맞는 행동 기회를 제공하지 않는 행위	80
[표50] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_4) 폭염/한파에 별도의 냉난방 장치가 없는 장소에서 사육하는 행위	81
[표51] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_5) 미용을 목적으로 동물에게 성형수술을 시키는 경우	82
[표52] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_6) 동물을 좁은 공간에 감금 사육하는 행위	83
[표53] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_7) 음식물 쓰레기를 주 먹이로 급여하며 사육하는 행위	84
[표54] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_8) 동물을 뜰장에 사육하는 행위	85
[표55] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_9) 빛이 없는 공간에 감금하여 사육하는 행위	86
[표56] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_10) 동물을 물리적으로 학대하는 행위	87
[표57] 동물학대법 대상 강력처벌 및 사육금지 관련 의견	89
[표58] 반려동물 입양 경로	92
[표59] 반려동물 입양 - 지인에게 분양 받은 이유	94
[표60] 반려동물 입양 경로 - 선택 이유_1+2+3순위 (중복응답)	96
[표61] 반려동물 입양 비용	100
[표62] 매매계약서를 발급 현황	103
[표63] 매매계약서 - 확인하고 싶은 내용_1+2+3순위 (중복응답)	104
[표64] 개인 간 반려동물 거래 금지 필요성	106
[표65] 반려동물 온라인 거래 금지 필요성	108
[표66] 반려동물 서비스 이용 경험 - 최근 1년 이내 이용 서비스 (중복응답)	111
[표67] 반려동물 서비스 이용 경험 - 2021년 6월 이후 반려견 대상 특정 장소 이용 여부	113
[표68] 반려동물 양육비용 - 1마리당 월 평균	116
[표69] 반려동물 병원비용 - 1마리당 월 평균	117
[표70] 반려동물 서비스 이용 시, 동물등록제 안내·권유 경험 여부	119
[표71] 펫숍을 통한 반려견 입양 시, 동물등록 여부	121
[표72] 반려동물 양육정보 접촉 경로_1순위	123
[표73] 반려동물 양육정보 접촉 경로_1+2순위 (중복응답)	124
[표74] 반려동물 양육정보 접촉 경로_1+2+3순위 (중복응답)	125
[표75] 반려동물 관련 영업 규제 강화 관련 의견 (중복응답)	126
[표76] 반려동물 양육포기·파양 고려 경험	128
[표77] 반려동물 양육포기·파양 고려 이유 (중복응답)	129
[표78] 양육포기·파양 경험 및 계획 시 (예상) 행동	131
[표79] 지자체 동물보호센터 및 민간동물보호시설 인지도	133
[표80] 지자체 동물보호센터 관련 인식	135
[표81] 민간동물보호시설 관련 인식	137
[표82] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획	140
[표83] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획 - 유실·유기동물 입양 미의향 이유	142
[표84] 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소_1순위	144
[표85] 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소_1+2순위 (중복응답)	145
[표86] 동물보호센터 입지 선정 - 적정 지역	147
[표87] 동물보호센터 입지 선정 - 농촌 지역 설립 시 기대 효과_1순위	148
[표88] 동물보호센터 입지 선정 - 농촌 지역 설립 시 기대 효과_1+2순위 (중복응답)	149
[표89] 동물실험 관련 인식_1) 과학/의학적 연구에서 동물실험을 대체하기 위한 노력이 필요하다고 생각한다	151
[표90] 동물실험 관련 인식_2) 나는 동물의 복지가 중요하기 때문에 어떠한 과학적 연구에도 동물이 사용되어서는 안 된다고 생각한다	152
[표91] 동물실험 관련 인식_3) 동물을 과학연구에 사용하는 것은 윤리적 문제가 있다고 생각한다	153
[표92] 동물실험기관 관련 인식_1) 동물실험은 비밀스럽게 행해진다	155
[표93] 동물실험기관 관련 인식_2) 실험기관은 인간의 건강에 꼭 필요한 연구를 수행한다	156



표 목차

[표94] 동물실험기관 관련 인식_3) 실험기관은 정해진 규칙을 잘 지킨다	157
[표95] 동물실험기관 관련 인식_4) 실험동물의 복지 기준은 열악하다	158
[표96] 동물실험기관 관련 인식_5) 실험기관은 동물실험 결과를 정직하게 공표한다	159
[표97] 동물실험 관리 및 제도 관련 인식_1) 우리나라의 동물실험 관리감독 체계를 신뢰한다	161
[표98] 동물실험 관리 및 제도 관련 인식_2) 우리나라는 동물실험에 대해 엄격한 규칙을 가지고 있다	162
[표99] 동물실험 관리 및 제도 관련 인식_3) 실험기관에서 동물실험에 대해 위법한 행위를 할 경우, 우리나라가 이를 처벌할 것이라고 생각한다	163
[표100] 동물복지 축산농장 인증제도 인지도	165
[표101] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 구입 경험 및 품목	167
[표102] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 품목별 주 구입 장소	169
[표103] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 구입 이유	172
[표104] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 미구입 이유	174
[표105] 농장사육동물 복지수준 개선 필요성	176
[표106] 농장사육동물 복지수준 개선 - 추가 부담 의향	178
[표107] 동물복지 인증표시 확대 필요성	180
[표108] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향	182
[표109] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향 - 긍정적 영향	184
[표110] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향 - 부정적 영향	186
[표111] 동물복지 정책 강화 필요성 - 다원적 가치 증진 목적	188
[표112] 동물복지 정책 강화 관련 지원·활동 의향	190

제1장 조사 개요

1. 조사 배경 및 목적
2. 조사설계
3. 응답자 특성



1. 조사 배경 및 목적

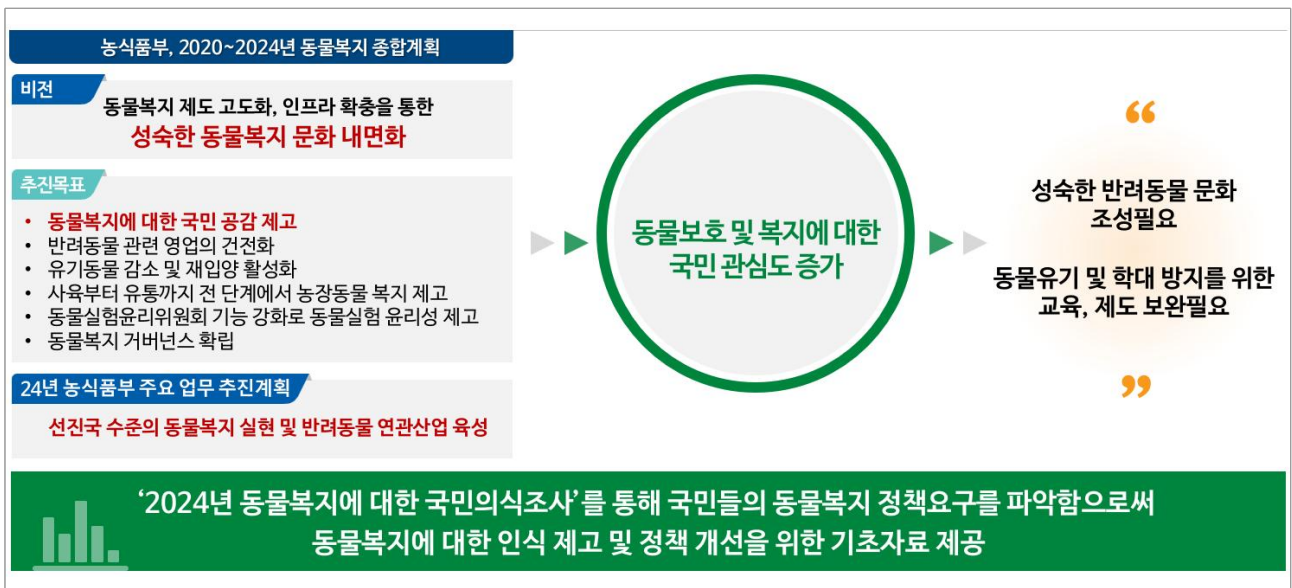
1) 조사배경

- 2006년 동물보호법이 개정되고 동물 복지 정책에 대한 의식 수준 및 동물복지 제도에 대한 실태 파악을 위하여, 전 국민을 대상으로 한 ‘동물복지에 대한 국민의식 조사’가 시작됨
- 동물복지와 관련하여 변화하는 사회적 환경 및 이슈를 해당 시기에 반영하여 일반 국민들의 인식을 정기적으로 파악함으로써 현실 상황에 적합한 제도 마련 및 개선의 토대가 되고 있음

2) 조사목적

- 최근 우리 사회는 반려동물 양육가구 증가, 동물권에 대한 국민 의식 및 관심도가 높아지면서 동물복지에 대한 국민 관심도 및 공감대가 높아지고 있음
- 이러한 상황에서 본 조사는 전반적인 국민들의 반려동물 양육 현황, 동물복지 의식 수준, 동물복지 제도에 대한 인식 등을 객관적으로 파악해서 향후 동물복지에 대한 인식 제고 및 정책 개선을 위한 기초자료 제공을 목적으로 함
- 또한, 국민들의 인식을 정기적으로 파악하여 의식 수준의 변화 추이를 분석함으로써 현실에 적합한 정책 개선의 기초자료를 제공함

[그림1] 조사목적



2. 조사설계

1) 조사설계

- 본 조사의 조사대상은 2024년 현재 전국 17개 시도에 거주하고 있는 만 20세에서 만 64세까지의 성인 남녀로서 자료수집은 2024년 9월 6일부터 9월 27일까지 온라인으로 조사를 실시함
- 유효 표본 수는 총 5,000명으로 전년도와 동일한 규모로 실시하였음

[표1] 조사 설계

조사대상	2024년 만 20세~64세 성인 남녀
조사방법	구조화된 설문지에 의한 온라인 조사
조사지역	전국 17개 시도
표본 수	총 5,000명(95% 신뢰수준에서 표본오차 $\pm 1.39\%p$)
표본할당	지역별, 성별, 연령별 장래인구추계 기준 인구비례 할당
조사기간	2024. 9. 6. ~ 9. 27.

[표2] 연도별 조사설계 변경 현황

구분	2010년	2012년	2015년	2017년	2018년	2019년~ 2023년	2024년
조사 대상	전국 만 20세 이상 64세 이하 성인 남녀	전국 만 20세 이상 64세 이하 성인 남녀	전국 만 20세 이상 64세 이하 성인 남녀	전국 만 20세 이상 64세 이하 성인 남녀	전국 만 20세 이상 65세 이하 성인 남녀	전국 만 20세 이상 64세 이하 성인 남녀	전국 만 20세 이상 64세 이하 성인 남녀
조사 방법	전화조사	전화조사	전화조사/ 온라인 조사 병행	전화조사	개별면접조사	온라인 조사	온라인 조사
표본 할당	지역/성/ 연령별 인구비례 할당	지역/성/ 연령별 인구비례 할당	지역/성/연령 별 인구 비중에 따른 제공근 비례할당	지역/성/연령 별 인구 비중에 따른 제공근 비례할당	광역시도별/ 성/연령별 인구비례 할당	지역/성/ 연령별 인구비례 할당	지역/성/ 연령별 장래인구추계 기반 인구비례 할당
표본 규모	2,000	2,000	3,000	5,000	2,000	5,000	5,000
표본 오차	$\pm 2.2\%p$ (95% 신뢰수준)	$\pm 2.2\%p$ (95% 신뢰수준)	$\pm 1.79\%p$ (95% 신뢰수준)	$\pm 1.39\%p$ (95% 신뢰수준)	$\pm 2.2\%p$ (95% 신뢰수준)	$\pm 1.39\%p$ (95% 신뢰수준)	$\pm 1.39\%p$ (95% 신뢰수준)

2) 표본설계

- 본 조사의 목표 모집단(Target population)은 전국 17개 시도에 거주하고 있는 만 20세에서 만 64세까지의 성인 남녀로, 통계청 장래인구추계를 모집단(Survey population)으로 활용하였음

[표3] 지역별·성별·연령별 표본 할당

구분	남자					여자					합계
	20대	30대	40대	50대	60대	20대	30대	40대	50대	60대	
전국	495	539	589	641	306	442	476	563	636	313	5,000
서울	95	107	101	107	50	111	106	102	112	55	946
부산	30	30	35	38	20	28	28	34	40	22	305
대구	22	22	25	29	14	20	20	26	31	15	224
인천	28	34	37	38	19	25	30	34	38	19	302
광주	16	14	17	18	8	14	13	17	18	8	143
대전	18	15	16	18	8	16	13	16	18	8	146
울산	10	12	13	15	7	7	9	12	15	7	107
세종	3	4	5	4	2	3	4	6	4	2	37
경기	131	158	172	176	79	113	137	162	174	78	1,380
강원	15	13	15	19	10	11	11	14	18	11	137
충북	16	17	18	21	10	13	13	16	20	10	154
충남	22	23	26	28	13	17	18	23	25	13	208
전북	17	14	18	22	11	13	13	17	21	11	157
전남	15	15	18	23	12	10	12	16	21	11	153
경북	24	23	27	33	18	17	18	25	31	18	234
경남	27	31	38	43	21	19	25	35	42	21	302
제주	6	7	8	9	4	5	6	8	8	4	65

3. 응답자 특성

[표4] 응답 현황

		사례수	%
■ 전체 ■		(5,000)	100.0
성별	남성	(2,570)	51.4
	여성	(2,430)	48.6
연령	20대	(937)	18.7
	30대	(1,015)	20.3
	40대	(1,152)	23.0
	50대	(1,277)	25.5
	60대	(619)	12.4
	70대	(410)	8.2
주거형태	단독주택	(410)	8.2
	아파트	(3,500)	70.0
	다세대/빌라/기타	(1,090)	21.8
가구원수	1명	(691)	13.8
	2명	(1,092)	21.8
	3명	(1,417)	28.3
	4명 이상	(1,800)	36.0
월평균 가구소득	300만 원 이하	(1,016)	20.3
	301~500만 원	(1,557)	31.1
	501만 원 이상	(2,427)	48.5
거주지역1	도시지역	(4,426)	88.5
	농어촌 지역(읍면지역)	(574)	11.5
거주지역2	서울	(946)	18.9
	부산	(305)	6.1
	대구	(224)	4.5
	인천	(302)	6.0
	광주	(143)	2.9
	대전	(146)	2.9
	울산	(107)	2.1
	세종	(37)	0.7
	경기	(1,380)	27.6
	강원	(137)	2.7
	충북	(154)	3.1
	충남	(208)	4.2
	전북	(157)	3.1
	전남	(153)	3.1
	경북	(234)	4.7
	경남	(302)	6.0
	제주	(65)	1.3

제2장 주요 조사 결과

- Ⅰ. 반려동물 관련 제도 및 법규 인식
- Ⅱ. 동물학대 관련 태도
- Ⅲ. 반려동물 입양 및 분양
- Ⅳ. 유실·유기동물 및 동물보호센터 관련 인식
- Ⅴ. 동물실험 및 제도 관련 인식
- Ⅵ. 농장동물 복지 관련 태도



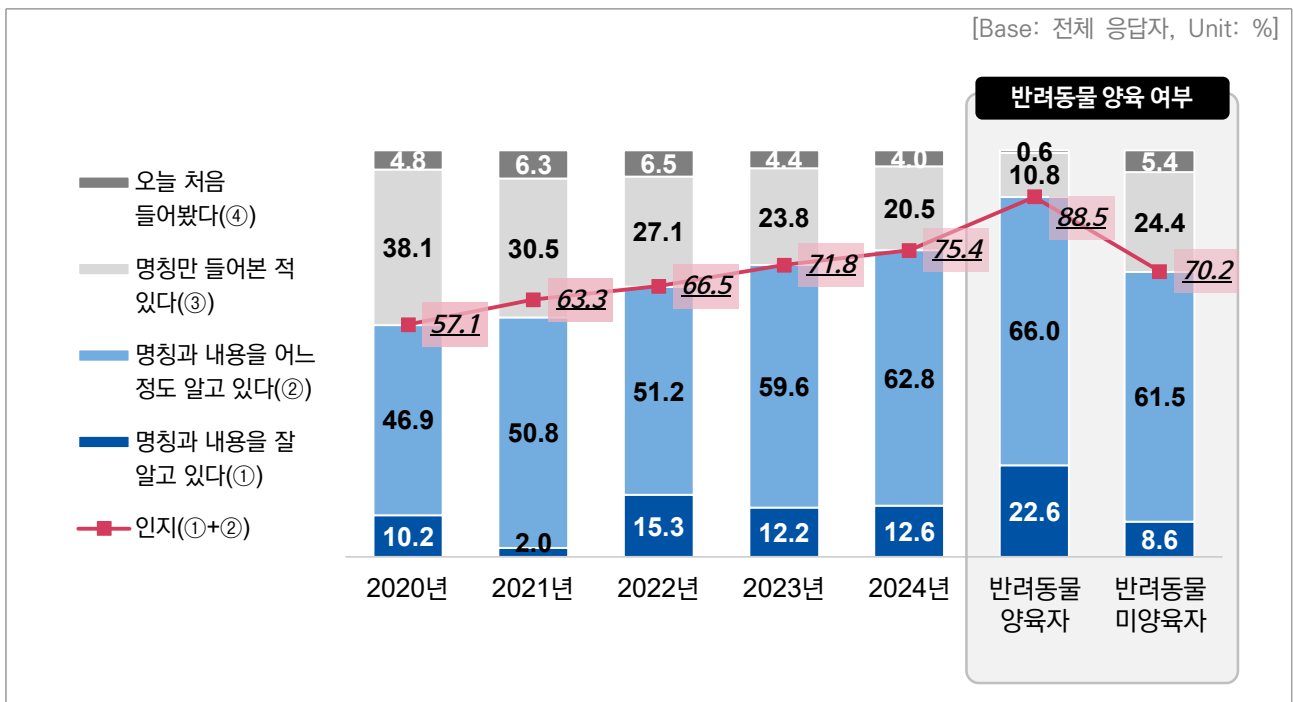
I. 반려동물 관련 제도 및 법규 인식

1. 동물보호법

1) 동물보호법 인지도

- 전체 응답자를 대상으로 동물보호법의 인지 정도를 조사한 결과, ‘인지하고 있다’는 응답은 75.4%(‘명칭과 내용을 잘 알고 있다’ 12.6%+‘명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다’ 62.8%)로 2020년 이후 꾸준히 증가하고 있는 것으로 나타남
- 한편, 동물보호법 인지도를 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, ‘반려동물 양육자’는 88.5%, ‘반려동물 미양육자’는 70.2%가 인지하고 있는 것으로 조사됨

[그림2] 동물보호법 인지도



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘동물보호법 인지도’를 응답자 성별로 살펴보면, 여성(79.8%)이 남성(71.2%)보다 높았으며, 연령별로는 60대(80.5%)가 다른 연령층에 비해 높게 나타남
- ✓ 주거형태별로는 단독주택(80.5%)이 다른 주거형태보다 높았고, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 인지도도 높은 것으로 조사됨

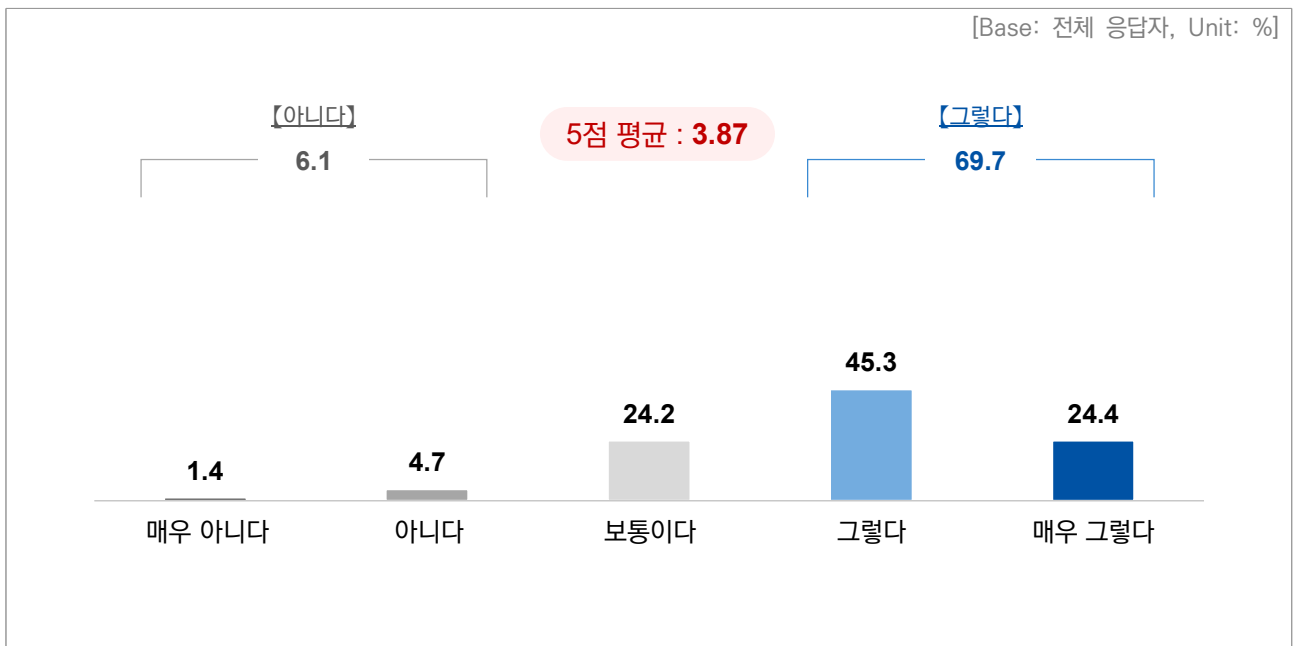
[표5] 동물보호법 인지도

		명칭과 내용을 잘 알고 있다	명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다	명칭만 들어본 적 있다	오늘 처음 들어봤다	[인지]	[미인지]
■ 전체 ■		12.6	62.8	20.5	4.0	75.4	24.6
성별	남성	12.2	59.1	23.9	4.9	71.2	28.8
	여성	13.1	66.7	17.0	3.2	79.8	20.2
연령	20대	17.2	61.7	17.0	4.2	78.9	21.1
	30대	15.0	61.1	19.9	4.0	76.1	23.9
	40대	13.3	61.6	19.9	5.2	74.9	25.1
	50대	8.5	61.9	25.9	3.7	70.4	29.6
	60대	9.2	71.2	17.1	2.4	80.5	19.5
주거형태	단독주택	12.7	67.8	17.8	1.7	80.5	19.5
	아파트	12.3	62.9	20.7	4.1	75.2	24.8
	다세대/빌라/기타	13.6	60.7	21.0	4.7	74.3	25.7
가구원수	1명	14.5	60.5	19.7	5.4	75.0	25.0
	2명	12.5	66.0	17.8	3.8	78.5	21.5
	3명	12.3	63.5	20.3	3.9	75.8	24.2
	4명 이상	12.3	61.2	22.7	3.8	73.4	26.6
월평균 가구소득	300만 원 이하	12.8	59.1	22.6	5.5	71.9	28.1
	301~500만 원	12.9	62.4	21.0	3.7	75.3	24.7
	501만 원 이상	12.4	64.6	19.4	3.6	77.0	23.0
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	22.6	66.0	10.8	0.6	88.5	11.5
	반려동물 미양육자	8.6	61.5	24.4	5.4	70.2	29.8
반려견 양육 여부	반려견 양육자	23.7	67.2	8.7	0.4	90.9	9.1
	반려견 미양육자	9.9	61.7	23.4	4.9	71.7	28.3
거주지역1	도시지역	12.7	62.5	20.6	4.2	75.1	24.9
	농어촌 지역(읍면지역)	12.2	65.3	20.0	2.4	77.5	22.5
거주지역2	서울	12.8	60.7	22.1	4.4	73.5	26.5
	부산	13.4	64.9	18.7	3.0	78.4	21.6
	대구	12.1	59.8	24.6	3.6	71.9	28.1
	인천	13.2	61.6	21.2	4.0	74.8	25.2
	광주	17.5	62.2	16.1	4.2	79.7	20.3
	대전	17.8	56.8	20.5	4.8	74.7	25.3
	울산	14.0	65.4	19.6	0.9	79.4	20.6
	세종	21.6	51.4	13.5	13.5	73.0	27.0
	경기	11.7	62.9	20.4	5.1	74.6	25.4
	강원	10.2	67.9	19.7	2.2	78.1	21.9
	충북	11.0	70.8	16.2	1.9	81.8	18.2
	충남	13.0	66.8	18.3	1.9	79.8	20.2
	전북	12.7	63.1	21.7	2.5	75.8	24.2
	전남	12.4	60.1	23.5	3.9	72.5	27.5
	경북	9.4	61.1	24.4	5.1	70.5	29.5
	경남	12.3	67.2	18.2	2.3	79.5	20.5
	제주	16.9	63.1	15.4	4.6	80.0	20.0
현재 기르고 있는 반려동물 종류	개	23.7	67.2	8.7	0.4	90.9	9.1
	고양이	26.3	61.7	11.5	0.5	88.0	12.0
	조류	23.7	52.6	23.7	0.0	76.3	23.7
	양서류	17.1	65.7	14.3	2.9	82.9	17.1
	열대어	21.1	65.8	13.2	0.0	86.8	13.2
	기타	8.5	64.4	23.7	3.4	72.9	27.1

2) 동물복지 요소 강화 필요도

- 전체 응답자를 대상으로 동물복지 요소가 더 강화되어야 한다고 생각하는지 조사한 결과, ‘그렇다’는 응답은 69.7%(‘매우 그렇다’ 24.4%+‘그렇다’ 45.3%)인 반면, ‘아니다’는 응답은 6.1%(‘매우 아니다’ 1.4%+‘아니다’ 4.7%)로 나타남
- 한편, 동물복지 요소 강화 필요도를 5점 만점으로 환산하면 평균 3.87점으로 조사됨

[그림3] 동물보호법 - 동물복지 요소 강화 필요도



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘동물복지 요소 강화가 필요하다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(79.0%)이 남성(60.9%)보다 높았으며, 연령별로는 연령이 낮을수록 필요하다는 응답이 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자(80.1%)가 미양육자(65.5%)보다 동물복지 요소 강화가 필요하다는 응답이 높았음

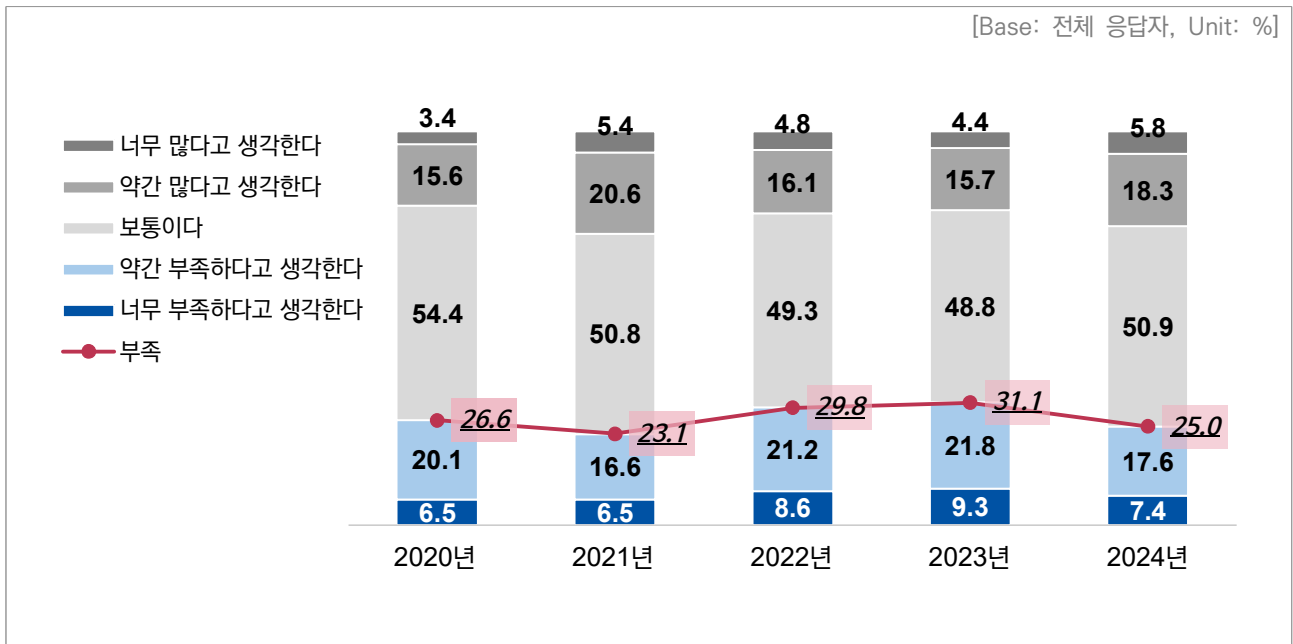
[표6] 동물보호법 - 동물복지 요소 강화 필요도

		매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	[아니다]	[보통]	[그렇다]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.4	4.7	24.2	45.3	24.4	6.1	24.2	69.7	3.87
성별	남성	2.0	7.0	30.0	44.0	16.8	9.1	30.0	60.9	3.67
	여성	0.7	2.2	18.1	46.6	32.4	2.9	18.1	79.0	4.08
연령	20대	1.1	3.5	17.9	44.9	32.6	4.6	17.9	77.5	4.04
	30대	1.8	3.8	17.5	42.2	34.7	5.6	17.5	76.8	4.04
	40대	0.9	4.6	25.4	45.7	23.4	5.5	25.4	69.1	3.86
	50대	1.7	4.4	29.2	47.8	16.8	6.1	29.2	64.7	3.74
	60대	1.3	8.7	32.3	45.1	12.6	10.0	32.3	57.7	3.59
주거형태	단독주택	0.7	4.9	29.0	44.6	20.7	5.6	29.0	65.4	3.80
	아파트	1.4	4.6	24.5	46.5	22.9	6.1	24.5	69.4	3.85
	다세대/빌라/기타	1.4	4.9	21.5	41.7	30.6	6.2	21.5	72.3	3.95
가구원수	1명	1.3	4.5	25.2	41.8	27.2	5.8	25.2	69.0	3.89
	2명	1.4	4.3	23.8	44.5	26.0	5.7	23.8	70.5	3.89
	3명	1.1	5.1	22.4	47.0	24.3	6.2	22.4	71.3	3.88
	4명 이상	1.6	4.7	25.6	45.8	22.4	6.3	25.6	68.2	3.83
월평균 가구소득	300만 원 이하	1.8	3.8	24.2	44.0	26.2	5.6	24.2	70.2	3.89
	301~500만 원	1.3	5.1	25.6	44.7	23.3	6.4	25.6	68.0	3.84
	501만 원 이상	1.2	4.8	23.4	46.2	24.4	6.0	23.4	70.6	3.88
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	0.5	2.4	17.0	47.3	32.8	2.9	17.0	80.1	4.09
	반려동물 미양육자	1.7	5.6	27.1	44.5	21.0	7.3	27.1	65.5	3.78
반려견 양육 여부	반려견 양육자	0.4	2.7	18.2	46.4	32.3	3.1	18.2	78.7	4.07
	반려견 미양육자	1.6	5.2	25.7	45.0	22.5	6.8	25.7	67.5	3.82
거주지역1	도시지역	1.3	4.7	24.0	45.3	24.7	6.0	24.0	70.0	3.87
	농어촌 지역(읍면지역)	1.7	4.9	26.0	45.5	22.0	6.6	26.0	67.4	3.81
거주지역2	서울	1.0	4.8	23.4	44.4	26.5	5.7	23.4	70.9	3.91
	부산	0.3	3.9	24.3	47.9	23.6	4.3	24.3	71.5	3.90
	대구	1.3	7.6	25.4	46.9	18.8	8.9	25.4	65.6	3.74
	인천	2.3	4.6	18.2	45.0	29.8	7.0	18.2	74.8	3.95
	광주	1.4	2.8	35.0	46.9	14.0	4.2	35.0	60.8	3.69
	대전	2.7	2.7	25.3	41.1	28.1	5.5	25.3	69.2	3.89
	울산	1.9	7.5	28.0	45.8	16.8	9.3	28.0	62.6	3.68
	세종	0.0	10.8	10.8	45.9	32.4	10.8	10.8	78.4	4.00
	경기	0.9	4.5	21.8	45.7	27.0	5.4	21.8	72.8	3.93
	강원	1.5	5.1	24.8	48.9	19.7	6.6	24.8	68.6	3.80
	충북	1.9	3.9	28.6	39.6	26.0	5.8	28.6	65.6	3.84
	충남	1.0	4.3	33.2	38.5	23.1	5.3	33.2	61.5	3.78
	전북	3.8	3.2	26.1	50.3	16.6	7.0	26.1	66.9	3.73
	전남	3.9	6.5	27.5	41.2	20.9	10.5	27.5	62.1	3.69
	경북	0.9	4.3	26.9	48.7	19.2	5.1	26.9	67.9	3.81
	경남	2.0	5.0	26.2	46.0	20.9	7.0	26.2	66.9	3.79
	제주	0.0	4.6	16.9	47.7	30.8	4.6	16.9	78.5	4.05

3) 동물보호·복지 예산 적정성

- 전체 응답자를 대상으로 동물보호·복지 예산의 적정성을 조사한 결과, '부족하다고 생각한다'는 응답은 25.0%('너무 부족하다고 생각한다' 7.4%+'약간 부족하다고 생각한다' 17.6%), '많다고 생각한다'는 응답은 24.1%('너무 많다고 생각한다' 5.8%+ '약간 많다고 생각한다' 18.3%)로 비슷한 비율로 조사됨

[그림4] 동물보호·복지 예산의 적정성



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물보호·복지 예산이 '부족하다고 생각한다'는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(27.1%)이 남성(23.0%)보다 다소 높았으며, 연령별로는 30대(29.2%)가 다른 연령층에 비해 높았고, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 예산이 부족하다는 응답 비율이 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자(37.8%)가 미양육자(19.9%)보다 동물보호·복지 예산이 부족하다는 응답이 높았음

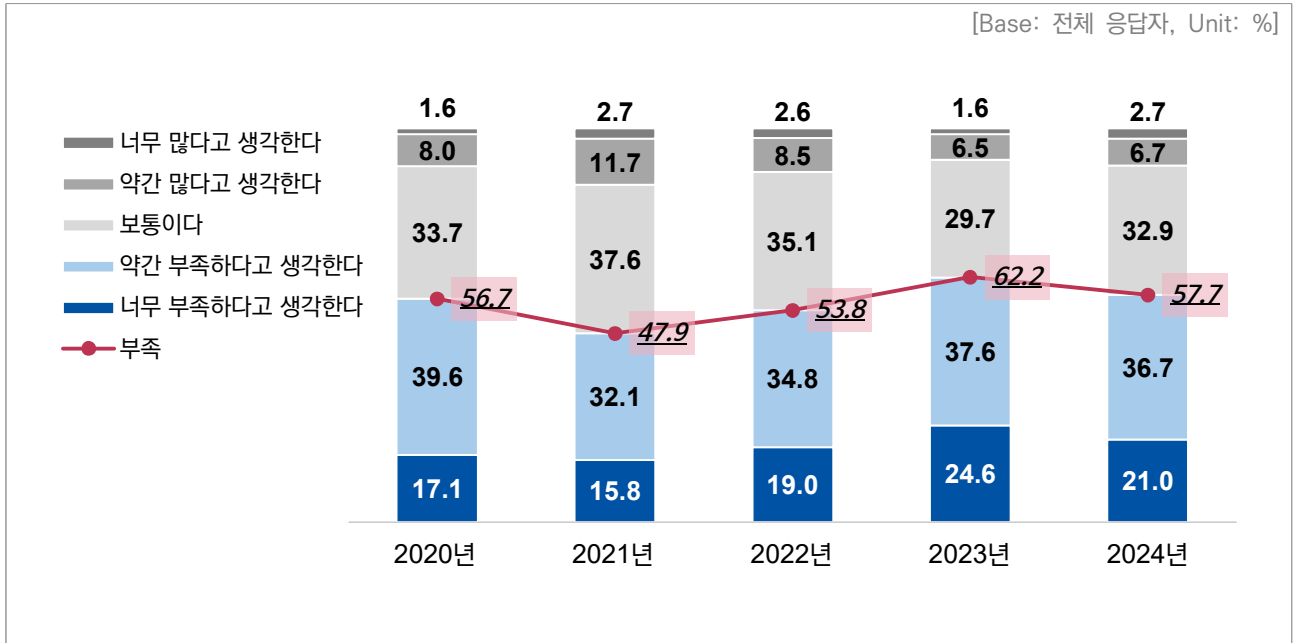
[표7] 동물보호·복지 예산의 적정성

		너무 부족 하다고 생각한다	약간 부족 하다고 생각한다	보통 이다	약간 많다고 생각한다	너무 많다고 생각한다	[부족]	[보통]	[많음]	[5점 평균]
■ 전체 ■		7.4	17.6	50.9	18.3	5.8	25.0	50.9	24.1	2.97
성별	남성	5.9	17.2	51.1	18.6	7.2	23.0	51.1	25.8	3.04
	여성	9.1	18.0	50.7	17.9	4.3	27.1	50.7	22.2	2.90
연령	20대	5.9	18.8	53.1	18.2	3.9	24.7	53.1	22.2	2.96
	30대	9.8	19.4	48.3	16.4	6.2	29.2	48.3	22.6	2.90
	40대	7.9	18.8	51.2	17.1	5.0	26.6	51.2	22.1	2.93
	50대	7.5	15.8	52.0	19.0	5.6	23.3	52.0	24.7	2.99
	60대	5.0	14.1	49.1	22.1	9.7	19.1	49.1	31.8	3.17
주거형태	단독주택	7.1	18.0	50.7	19.3	4.9	25.1	50.7	24.1	2.97
	아파트	6.8	17.4	51.1	18.7	6.0	24.2	51.1	24.7	3.00
	다세대/빌라/기타	9.6	17.8	50.6	16.6	5.4	27.4	50.6	22.0	2.90
가구원수	1명	9.1	16.8	50.7	17.5	5.9	25.9	50.7	23.4	2.94
	2명	9.6	17.9	47.9	18.3	6.2	27.6	47.9	24.5	2.94
	3명	7.6	19.5	50.4	17.2	5.4	27.0	50.4	22.6	2.93
	4명 이상	5.4	16.1	53.3	19.4	5.8	21.5	53.3	25.2	3.04
월평균 가구소득	300만 원 이하	8.3	15.1	51.3	19.0	6.4	23.3	51.3	25.4	3.00
	301~500만 원	6.9	17.3	50.8	18.9	6.0	24.2	50.8	25.0	3.00
	501만 원 이상	7.5	18.7	50.8	17.6	5.4	26.2	50.8	23.0	2.95
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	13.5	24.3	45.4	13.5	3.3	37.8	45.4	16.8	2.69
	반려동물 미양육자	5.0	14.9	53.1	20.2	6.8	19.9	53.1	27.0	3.09
반려견 양육 여부	반려견 양육자	12.1	25.3	46.0	13.4	3.2	37.4	46.0	16.6	2.70
	반려견 미양육자	6.3	15.7	52.1	19.5	6.4	22.0	52.1	25.9	3.04
거주지역1	도시지역	7.4	17.8	50.7	18.1	6.0	25.2	50.7	24.1	2.98
	농어촌 지역(읍면지역)	7.7	16.0	52.6	19.3	4.4	23.7	52.6	23.7	2.97
거주지역2	서울	8.2	17.0	50.5	18.6	5.6	25.3	50.5	24.2	2.96
	부산	7.2	18.0	53.1	17.7	3.9	25.2	53.1	21.6	2.93
	대구	5.8	13.4	58.0	15.2	7.6	19.2	58.0	22.8	3.05
	인천	10.3	18.5	49.0	15.9	6.3	28.8	49.0	22.2	2.89
	광주	4.9	11.9	55.9	24.5	2.8	16.8	55.9	27.3	3.08
	대전	7.5	13.7	49.3	21.2	8.2	21.2	49.3	29.5	3.09
	울산	4.7	24.3	38.3	23.4	9.3	29.0	38.3	32.7	3.08
	세종	10.8	13.5	37.8	21.6	16.2	24.3	37.8	37.8	3.19
	경기	7.9	19.7	51.0	16.1	5.3	27.6	51.0	21.4	2.91
	강원	3.6	19.7	48.2	19.0	9.5	23.4	48.2	28.5	3.11
	충북	6.5	18.2	43.5	23.4	8.4	24.7	43.5	31.8	3.09
	충남	7.2	20.7	51.0	17.3	3.8	27.9	51.0	21.2	2.90
	전북	5.7	16.6	50.3	20.4	7.0	22.3	50.3	27.4	3.06
	전남	5.2	12.4	54.9	21.6	5.9	17.6	54.9	27.5	3.10
	경북	6.0	12.4	55.6	21.4	4.7	18.4	55.6	26.1	3.06
	경남	7.3	15.6	53.3	18.2	5.6	22.8	53.3	23.8	2.99
	제주	13.8	26.2	36.9	20.0	3.1	40.0	36.9	23.1	2.72

4) 지자체 동물보호 전담 인력 규모 적정성

- 전체 응답자를 대상으로 지자체 동물보호 전담 인력의 적정성을 조사한 결과, ‘부족하다고 생각한다’는 응답은 57.7%(‘너무 부족하다고 생각한다’ 21.0%+‘약간 부족하다고 생각한다’ 36.7%)인 반면, ‘많다고 생각한다’는 응답은 9.4%(‘너무 많다고 생각한다’ 2.7%+‘약간 많다고 생각한다’ 6.7%)로 나타남

[그림5] 지자체 동물보호 전담 인력 규모 적정성



응답자 특성별 분석

- ✓ 지자체 동물보호 전담 인력이 ‘부족하다고 생각한다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(62.9%)이 남성(52.8%)보다 높았으며, 연령별로는 30대(61.9%)가 다른 연령층에 비해 높았고, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 전담 인력이 부족하다는 응답 비율이 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자(63.6%)가 미양육자(55.3%)보다 지자체 동물보호 전담 인력이 부족하다는 응답이 높았음

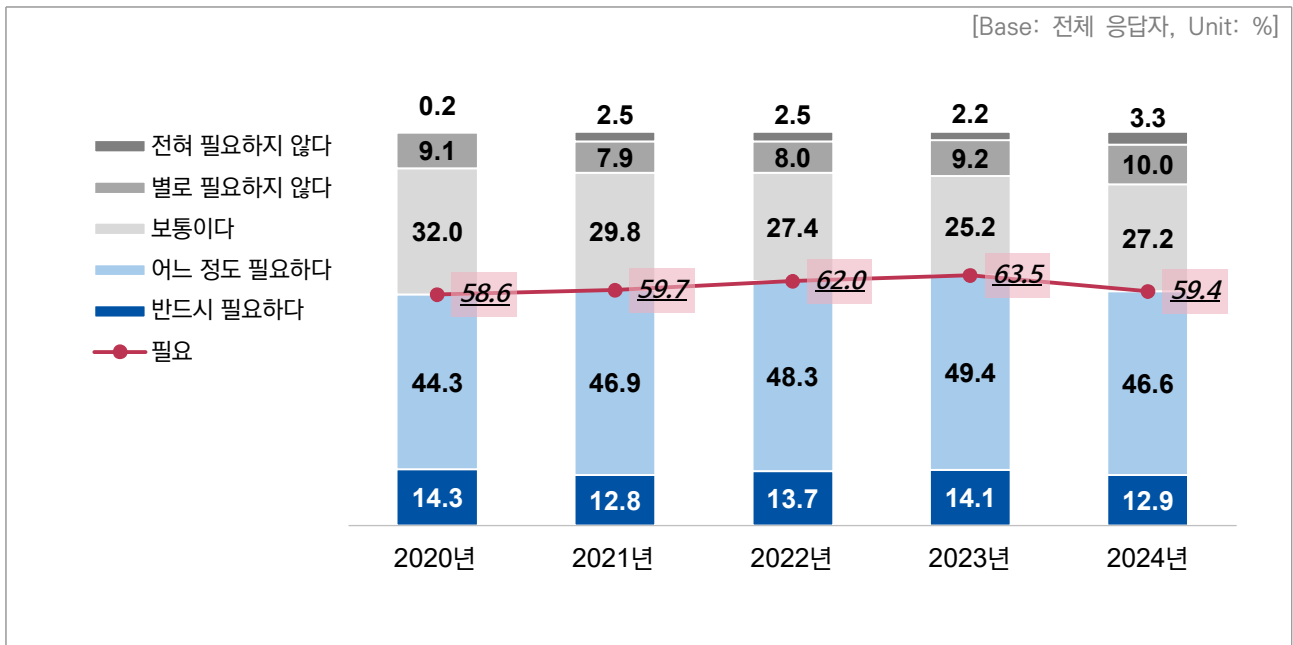
[표8] 지자체 동물보호 전담 인력 규모 적정성

		너무 부족하다고 생각한다	약간 부족하다고 생각한다	보통이다	약간 많다고 생각한다	너무 많다고 생각한다	[부족]	[보통]	[많음]	[5점 평균]
■ 전체 ■		21.0	36.7	32.9	6.7	2.7	57.7	32.9	9.4	2.34
성별	남성	17.4	35.4	35.3	8.1	3.9	52.8	35.3	12.0	2.46
	여성	24.8	38.1	30.4	5.2	1.6	62.9	30.4	6.7	2.21
연령	20대	20.3	37.6	32.4	7.9	1.8	57.8	32.4	9.7	2.33
	30대	27.4	34.5	29.3	6.1	2.8	61.9	29.3	8.9	2.22
	40대	22.0	38.2	31.3	5.9	2.5	60.2	31.3	8.4	2.29
	50대	19.4	35.1	35.2	7.0	3.3	54.5	35.2	10.3	2.40
	60대	12.8	39.6	37.6	6.6	3.4	52.3	37.6	10.0	2.48
주거형태	단독주택	18.5	38.3	34.4	6.6	2.2	56.8	34.4	8.8	2.36
	아파트	20.1	37.0	33.1	6.9	2.9	57.1	33.1	9.8	2.35
	다세대/빌라/기타	24.6	35.1	31.7	6.1	2.4	59.7	31.7	8.5	2.27
가구원수	1명	22.1	35.0	34.6	5.8	2.5	57.2	34.6	8.2	2.31
	2명	23.2	34.7	33.1	6.2	2.8	57.9	33.1	9.1	2.31
	3명	21.7	37.8	31.0	6.7	2.8	59.6	31.0	9.5	2.31
	4명 이상	18.6	37.7	33.6	7.3	2.8	56.3	33.6	10.1	2.38
월평균 가구소득	300만 원 이하	19.7	35.5	34.4	7.4	3.0	55.2	34.4	10.3	2.38
	301~500만 원	20.2	36.4	34.2	6.5	2.8	56.6	34.2	9.2	2.35
	501만 원 이상	22.0	37.4	31.4	6.6	2.6	59.4	31.4	9.2	2.30
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	28.4	35.3	27.2	7.3	2.0	63.6	27.2	9.2	2.19
	반려동물 미양육자	18.0	37.3	35.2	6.5	3.1	55.3	35.2	9.5	2.39
반려견 양육 여부	반려견 양육자	27.5	34.4	28.7	7.6	1.8	61.9	28.7	9.4	2.22
	반려견 미양육자	19.4	37.3	33.9	6.5	3.0	56.7	33.9	9.4	2.36
거주지역1	도시지역	21.1	36.3	32.9	6.8	2.9	57.5	32.9	9.6	2.34
	농어촌 지역(읍면지역)	19.7	39.7	32.8	6.1	1.7	59.4	32.8	7.8	2.30
거주지역2	서울	22.8	34.9	31.6	7.9	2.7	57.7	31.6	10.7	2.33
	부산	20.0	41.6	30.2	7.2	1.0	61.6	30.2	8.2	2.28
	대구	19.6	34.8	35.7	7.1	2.7	54.5	35.7	9.8	2.38
	인천	24.5	32.8	33.8	5.3	3.6	57.3	33.8	8.9	2.31
	광주	13.3	36.4	40.6	7.7	2.1	49.7	40.6	9.8	2.49
	대전	21.9	38.4	30.8	6.2	2.7	60.3	30.8	8.9	2.29
	울산	18.7	37.4	33.6	7.5	2.8	56.1	33.6	10.3	2.38
	세종	16.2	40.5	35.1	2.7	5.4	56.8	35.1	8.1	2.41
	경기	23.3	37.2	30.9	6.1	2.5	60.5	30.9	8.6	2.27
	강원	18.2	35.0	38.0	4.4	4.4	53.3	38.0	8.8	2.42
	충북	21.4	36.4	35.7	3.2	3.2	57.8	35.7	6.5	2.31
	충남	18.8	38.5	33.2	6.3	3.4	57.2	33.2	9.6	2.37
	전북	16.6	34.4	37.6	8.3	3.2	51.0	37.6	11.5	2.47
	전남	13.1	35.3	37.9	10.5	3.3	48.4	37.9	13.7	2.56
	경북	14.1	37.6	40.2	5.6	2.6	51.7	40.2	8.1	2.45
	경남	20.5	38.7	30.5	6.6	3.6	59.3	30.5	10.3	2.34
	제주	26.2	43.1	20.0	10.8	0.0	69.2	20.0	10.8	2.15

5) 동물보호 전담 기관 필요성

- 전체 응답자를 대상으로 동물보호 전담 기관의 필요성을 조사한 결과, ‘필요하다’는 응답은 59.4%(‘반드시 필요하다’ 12.9%+‘어느 정도 필요하다’ 46.6%)인 반면, ‘필요하지 않다’는 응답은 13.3%(‘전혀 필요하지 않다’ 3.3%+‘별로 필요하지 않다’ 10.0%)로 나타남

[그림6] 동물보호 전담 기관 필요성



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물보호 전담 기관이 ‘필요하다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(67.9%)이 남성(51.4%)보다 높았으며, 연령별로는 연령이 낮을수록 전담 기관이 필요하다는 응답이 높은 경향을 보임
- ✓ 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자(70.3%)가 미양육자(55.1%)보다 동물보호 전담 기관이 필요하다는 응답이 높았음

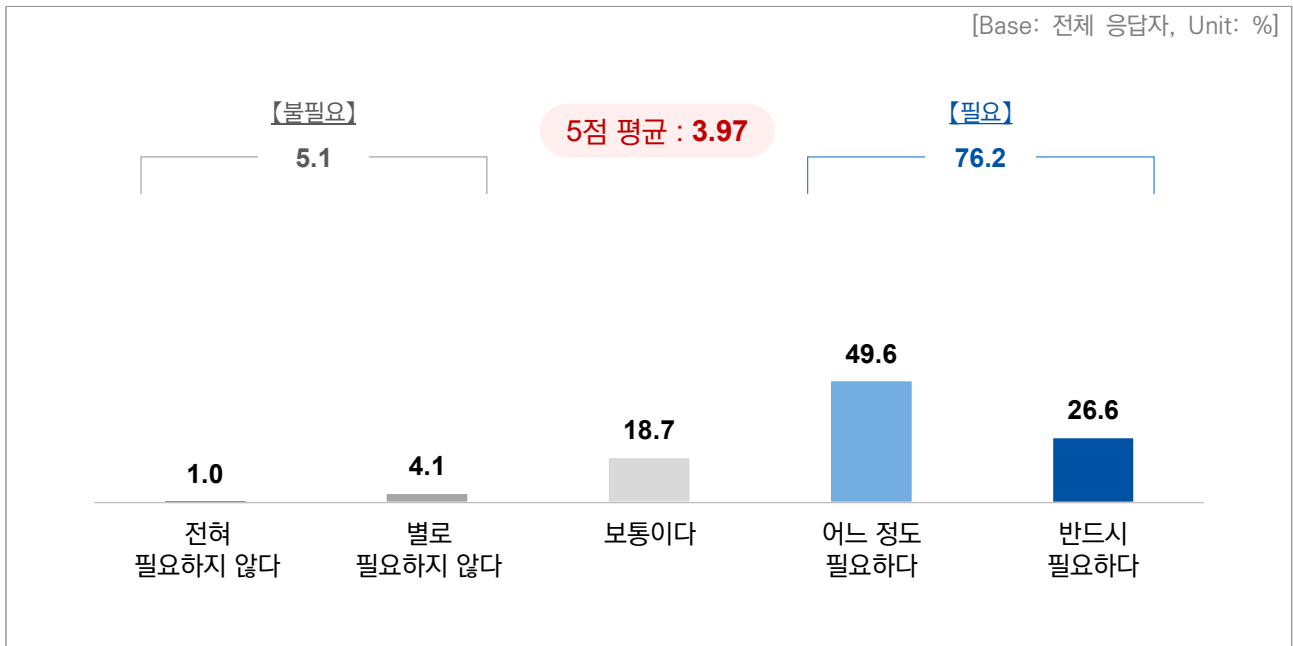
[표9] 동물보호 전담 기관 필요성

		전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통 이다	어느 정도 필요하다	반드시 필요하다	[불필요]	[보통]	[필요]	[5점 평균]
■ 전체 ■		3.3	10.0	27.2	46.6	12.9	13.3	27.2	59.4	3.56
성별	남성	5.3	12.0	31.2	42.3	9.1	17.4	31.2	51.4	3.38
	여성	1.2	7.9	23.0	51.0	16.9	9.1	23.0	67.9	3.75
연령	20대	2.7	7.3	27.2	48.8	14.1	9.9	27.2	62.9	3.64
	30대	4.4	8.3	26.2	46.1	15.0	12.7	26.2	61.1	3.59
	40대	2.7	10.7	28.1	44.3	14.2	13.4	28.1	58.5	3.57
	50대	3.8	12.0	27.0	47.0	10.3	15.7	27.0	57.2	3.48
	60대	2.9	11.6	27.6	47.3	10.5	14.5	27.6	57.8	3.51
주거형태	단독주택	2.9	12.2	24.9	49.0	11.0	15.1	24.9	60.0	3.53
	아파트	3.4	10.2	27.5	46.7	12.1	13.7	27.5	58.8	3.54
	다세대/빌라/기타	3.2	8.4	27.2	45.2	16.0	11.7	27.2	61.2	3.62
가구원수	1명	3.9	9.1	28.4	45.0	13.6	13.0	28.4	58.6	3.55
	2명	2.6	9.9	26.4	45.9	15.3	12.5	26.4	61.2	3.61
	3명	3.7	9.7	26.0	47.6	13.1	13.3	26.0	60.6	3.57
	4명 이상	3.3	10.7	28.2	46.8	11.0	14.0	28.2	57.8	3.51
월평균 가구소득	300만 원 이하	3.3	7.9	30.2	44.8	13.8	11.2	30.2	58.6	3.58
	301~500만 원	3.0	10.6	28.5	45.0	12.9	13.6	28.5	57.9	3.54
	501만 원 이상	3.5	10.5	25.2	48.3	12.5	14.1	25.2	60.8	3.56
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	1.4	6.3	22.0	49.2	21.2	7.7	22.0	70.3	3.82
	반려동물 미양육자	4.1	11.5	29.3	45.5	9.6	15.6	29.3	55.1	3.45
반려견 양육 여부	반려견 양육자	1.6	6.0	23.3	48.7	20.4	7.7	23.3	69.1	3.80
	반려견 미양육자	3.8	11.0	28.2	46.0	11.1	14.7	28.2	57.1	3.50
거주지역1	도시지역	3.4	10.2	27.0	46.4	13.0	13.6	27.0	59.4	3.56
	농어촌 지역(읍면지역)	3.1	8.2	29.3	47.7	11.7	11.3	29.3	59.4	3.57
거주지역2	서울	2.9	11.9	27.6	45.2	12.4	14.8	27.6	57.6	3.52
	부산	2.0	9.8	27.5	48.5	12.1	11.8	27.5	60.7	3.59
	대구	3.6	10.3	25.4	49.1	11.6	13.8	25.4	60.7	3.55
	인천	3.0	9.9	26.8	39.4	20.9	12.9	26.8	60.3	3.65
	광주	3.5	12.6	31.5	44.8	7.7	16.1	31.5	52.4	3.41
	대전	6.2	6.8	28.8	41.8	16.4	13.0	28.8	58.2	3.55
	울산	4.7	15.9	23.4	43.0	13.1	20.6	23.4	56.1	3.44
	세종	5.4	8.1	35.1	40.5	10.8	13.5	35.1	51.4	3.43
	경기	3.0	8.8	26.8	47.0	14.3	11.8	26.8	61.4	3.61
	강원	4.4	8.8	29.9	49.6	7.3	13.1	29.9	56.9	3.47
	충북	5.8	8.4	28.6	45.5	11.7	14.3	28.6	57.1	3.49
	충남	2.4	7.2	27.9	48.1	14.4	9.6	27.9	62.5	3.65
	전북	6.4	8.9	23.6	51.6	9.6	15.3	23.6	61.1	3.49
	전남	2.6	11.1	28.1	50.3	7.8	13.7	28.1	58.2	3.50
	경북	3.8	11.5	27.8	49.1	7.7	15.4	27.8	56.8	3.45
	경남	3.0	10.6	27.5	48.3	10.6	13.6	27.5	58.9	3.53
	제주	4.6	6.2	18.5	47.7	23.1	10.8	18.5	70.8	3.78

6) 동물보호·복지 교육 및 홍보 필요성

- 전체 응답자를 대상으로 동물보호복지 교육 및 홍보가 ‘필요하다’는 응답은 76.2%(‘반드시 필요하다’ 26.6%+‘어느 정도 필요하다’ 49.6%)인 반면, ‘필요하지 않다’는 응답은 5.1%(‘전혀 필요하지 않다’ 1.0%+‘별로 필요하지 않다’ 4.1%)로 나타남
- 한편, 동물보호복지 교육 및 홍보 필요 정도를 5점 만점으로 환산하면 평균 3.97점으로 조사됨

[그림7] 동물보호·복지 교육 및 홍보 필요성



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물보호복지 교육 및 홍보가 ‘필요하다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(85.6%)이 남성(67.4%)보다 높았으며, 연령별로는 연령이 낮을수록 필요하다는 응답이 높은 경향을 보임
- ✓ 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자(84.6%)가 미양육자(72.8%)보다 동물보호복지 교육 및 홍보가 필요하다는 응답이 높았음

[표10] 동물보호·복지 교육 및 홍보 필요성

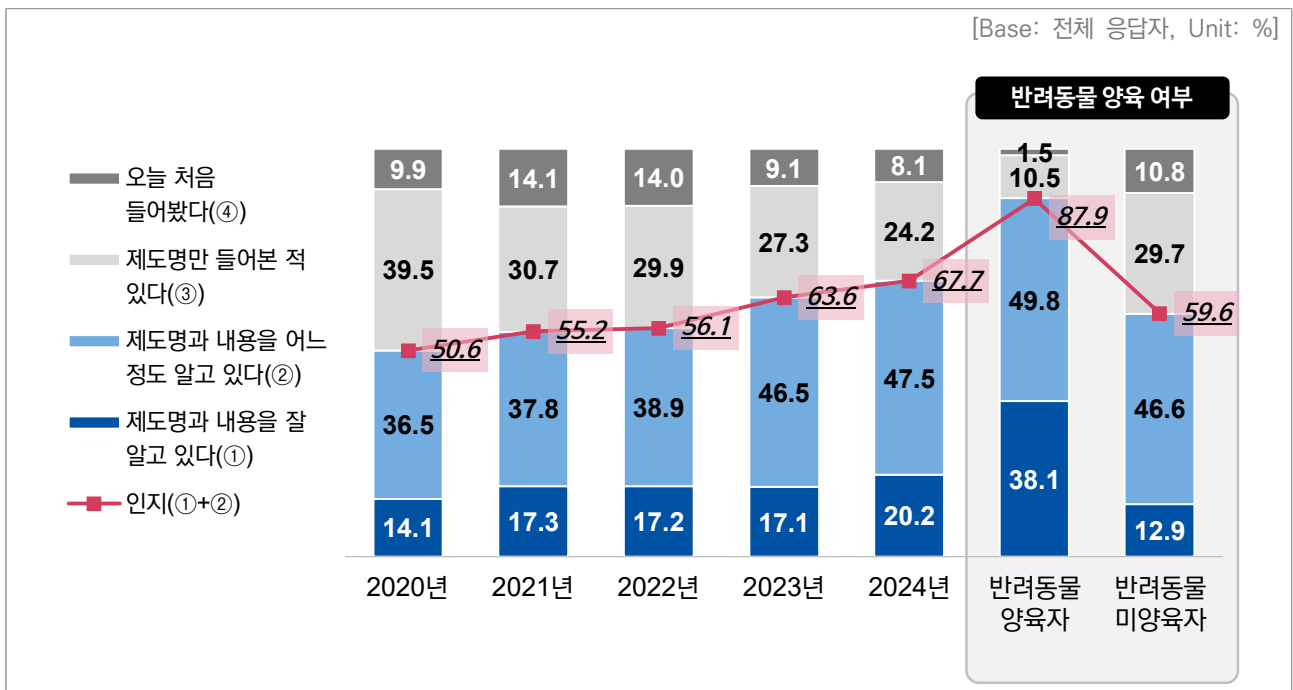
		전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통 이다	어느 정도 필요하다	반드시 필요하다	[불필요]	[보통]	[필요]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.0	4.1	18.7	49.6	26.6	5.1	18.7	76.2	3.97
성별	남성	1.8	5.8	25.1	48.8	18.6	7.6	25.1	67.4	3.77
	여성	0.3	2.2	12.0	50.5	35.1	2.5	12.0	85.6	4.18
연령	20대	0.6	3.3	16.1	49.5	30.4	3.9	16.1	79.9	4.06
	30대	1.5	2.3	19.4	45.2	31.6	3.7	19.4	76.8	4.03
	40대	0.7	3.4	21.4	47.7	26.9	4.1	21.4	74.6	3.97
	50대	1.3	5.4	18.3	52.2	22.9	6.7	18.3	75.0	3.90
	60대	1.1	6.6	17.3	55.3	19.7	7.8	17.3	75.0	3.86
주거형태	단독주택	1.0	2.7	21.7	47.6	27.1	3.7	21.7	74.6	3.97
	아파트	1.0	4.3	18.3	51.2	25.3	5.2	18.3	76.5	3.96
	다세대/빌라/기타	1.3	3.9	19.0	45.2	30.6	5.2	19.0	75.8	4.00
가구원수	1명	1.4	3.6	21.4	46.7	26.8	5.1	21.4	73.5	3.94
	2명	0.8	4.2	18.1	47.1	29.8	5.0	18.1	76.8	4.01
	3명	0.6	3.8	18.2	50.3	27.1	4.4	18.2	77.4	4.00
	4명 이상	1.4	4.3	18.4	51.7	24.2	5.7	18.4	75.9	3.93
월평균 가구소득	300만 원 이하	1.3	3.1	20.8	47.8	27.1	4.3	20.8	74.9	3.96
	301~500만 원	0.8	4.2	20.8	49.3	24.8	5.1	20.8	74.1	3.93
	501만 원 이상	1.1	4.4	16.5	50.5	27.6	5.4	16.5	78.1	3.99
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	0.3	2.0	13.1	47.2	37.4	2.3	13.1	84.6	4.19
	반려동물 미양육자	1.3	4.9	20.9	50.6	22.3	6.2	20.9	72.8	3.88
반려견 양육 여부	반려견 양육자	0.3	2.0	14.4	47.7	35.5	2.4	14.4	83.2	4.16
	반려견 미양육자	1.2	4.5	19.7	50.0	24.5	5.8	19.7	74.5	3.92
거주지역1	도시지역	1.1	4.1	18.5	49.9	26.3	5.2	18.5	76.3	3.96
	농어촌 지역(읍면지역)	0.9	3.7	19.9	47.0	28.6	4.5	19.9	75.6	3.99
거주지역2	서울	1.4	3.4	18.4	49.4	27.5	4.8	18.4	76.8	3.98
	부산	0.3	4.6	17.7	51.8	25.6	4.9	17.7	77.4	3.98
	대구	1.8	6.3	16.1	52.2	23.7	8.0	16.1	75.9	3.90
	인천	1.3	4.3	15.2	44.7	34.4	5.6	15.2	79.1	4.07
	광주	2.1	2.8	24.5	53.8	16.8	4.9	24.5	70.6	3.80
	대전	1.4	4.8	20.5	47.9	25.3	6.2	20.5	73.3	3.91
	울산	0.0	7.5	23.4	43.0	26.2	7.5	23.4	69.2	3.88
	세종	0.0	8.1	18.9	35.1	37.8	8.1	18.9	73.0	4.03
	경기	0.6	3.2	17.5	50.2	28.5	3.8	17.5	78.7	4.03
	강원	0.7	6.6	10.2	57.7	24.8	7.3	10.2	82.5	3.99
	충북	1.9	7.1	22.1	46.1	22.7	9.1	22.1	68.8	3.81
	충남	0.0	3.8	24.5	45.2	26.4	3.8	24.5	71.6	3.94
	전북	2.5	3.2	20.4	50.3	23.6	5.7	20.4	73.9	3.89
	전남	0.7	6.5	21.6	47.1	24.2	7.2	21.6	71.2	3.88
	경북	1.3	3.0	22.2	53.8	19.7	4.3	22.2	73.5	3.88
	경남	1.3	4.3	20.2	51.0	23.2	5.6	20.2	74.2	3.90
	제주	1.5	1.5	13.8	44.6	38.5	3.1	13.8	83.1	4.17

2. 동물등록제

1) 동물등록제 인지도

- 전체 응답자를 대상으로 동물등록제의 인지 정도를 조사한 결과, ‘인지하고 있다’는 응답은 67.7%('제도명과 내용을 잘 알고 있다' 20.2%+'제도명과 내용을 어느 정도 알고 있다' 47.5%)로 2020년 이후 꾸준히 증가하고 있는 것으로 나타남
- 한편, 동물등록제 인지도를 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, '반려동물 양육자'는 87.9%, '반려동물 미양육자'는 59.6%가 인지하고 있는 것으로 조사됨

[그림8] 동물등록제 인지도



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘동물등록제 인지도’를 응답자 성별로 살펴보면, 여성(72.3%)이 남성(63.3%)보다 높았으며, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 인지도도 높게 나타남

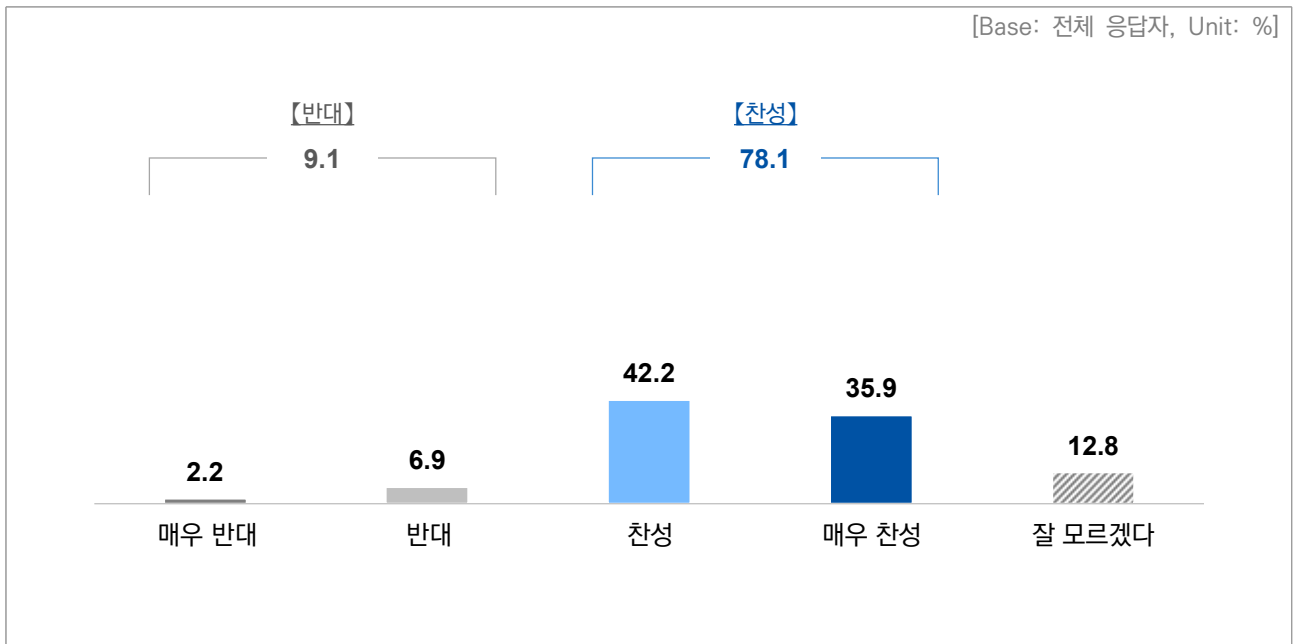
[표11] 동물등록제 인지도

		제도명과 내용을 잘 알고 있다	제도명과 내용을 어느 정도 알고 있다	제도명만 들어본 적 있다	오늘 처음 들어봤다	[인지]	[미인지]
■ 전체 ■		20.2	47.5	24.2	8.1	67.7	32.3
성별	남성	16.9	46.4	27.5	9.2	63.3	36.7
	여성	23.6	48.7	20.7	7.0	72.3	27.7
연령	20대	26.3	43.8	18.6	11.4	70.0	30.0
	30대	25.0	44.7	22.7	7.6	69.8	30.2
	40대	19.2	47.8	25.6	7.4	67.0	33.0
	50대	14.4	49.0	28.3	8.2	63.4	36.6
	60대	16.6	54.1	24.1	5.2	70.8	29.2
주거형태	단독주택	22.9	47.8	24.1	5.1	70.7	29.3
	아파트	19.3	48.5	24.2	7.9	67.9	32.1
	다세대/빌라/기타	21.7	44.1	24.2	9.9	65.9	34.1
가구원수	1명	21.3	45.0	24.0	9.7	66.3	33.7
	2명	21.9	48.4	23.6	6.1	70.2	29.8
	3명	20.2	47.5	24.8	7.6	67.7	32.3
	4명 이상	18.7	48.0	24.2	9.2	66.7	33.3
월평균 가구소득	300만 원 이하	17.2	44.4	27.4	11.0	61.6	38.4
	301~500만 원	19.7	47.8	24.5	8.0	67.6	32.4
	501만 원 이상	21.7	48.6	22.7	7.0	70.3	29.7
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	38.1	49.8	10.5	1.5	87.9	12.1
	반려동물 미양육자	12.9	46.6	29.7	10.8	59.6	40.4
반려견 양육 여부	반려견 양육자	45.6	46.3	6.9	1.2	91.9	8.1
	반려견 미양육자	14.0	47.8	28.4	9.8	61.8	38.2
거주지역1	도시지역	19.9	47.5	24.4	8.2	67.4	32.6
	농어촌 지역(읍면지역)	22.0	47.9	22.6	7.5	69.9	30.1
거주지역2	서울	21.4	47.3	22.6	8.8	68.6	31.4
	부산	16.1	53.4	24.6	5.9	69.5	30.5
	대구	17.9	42.4	29.0	10.7	60.3	39.7
	인천	22.5	48.0	23.5	6.0	70.5	29.5
	광주	21.0	46.2	23.1	9.8	67.1	32.9
	대전	21.2	41.8	26.7	10.3	63.0	37.0
	울산	27.1	44.9	25.2	2.8	72.0	28.0
	세종	18.9	48.6	21.6	10.8	67.6	32.4
	경기	21.0	47.2	22.5	9.3	68.2	31.8
	강원	19.0	53.3	22.6	5.1	72.3	27.7
	충북	20.1	52.6	20.8	6.5	72.7	27.3
	충남	19.7	50.0	24.0	6.3	69.7	30.3
	전북	19.7	44.6	33.1	2.5	64.3	35.7
	전남	15.0	47.7	24.8	12.4	62.7	37.3
	경북	14.5	47.0	29.1	9.4	61.5	38.5
	경남	18.5	47.4	27.5	6.6	65.9	34.1
	제주	30.8	43.1	21.5	4.6	73.8	26.2

2) 내장칩 의무화 관련 생각

- 전체 응답자를 대상으로 동물등록 시 내장칩 의무화에 대한 찬반 의견을 조사한 결과, ‘찬성한다’는 응답은 78.1%(‘매우 찬성’ 35.9%+‘찬성’ 42.2%)인 반면, ‘반대한다’는 응답은 9.1%(‘매우 반대한다’ 2.2%+‘반대한다’ 6.9%)로 나타남

[그림9] 동물등록 시, 내장칩 의무화 관련 의견



응답자 특성별 분석

- ✓ 내장칩 의무화에 ‘찬성한다’는 응답을 응답자 특성별로 살펴보면, 연령별로는 연령이 높을수록, 월평균 가구소득별로는 소득이 높을수록 찬성 비율이 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 미양육자(79.7%)가 양육자(74.4%)보다 내장칩 의무화에 찬성하는 비율이 높았음

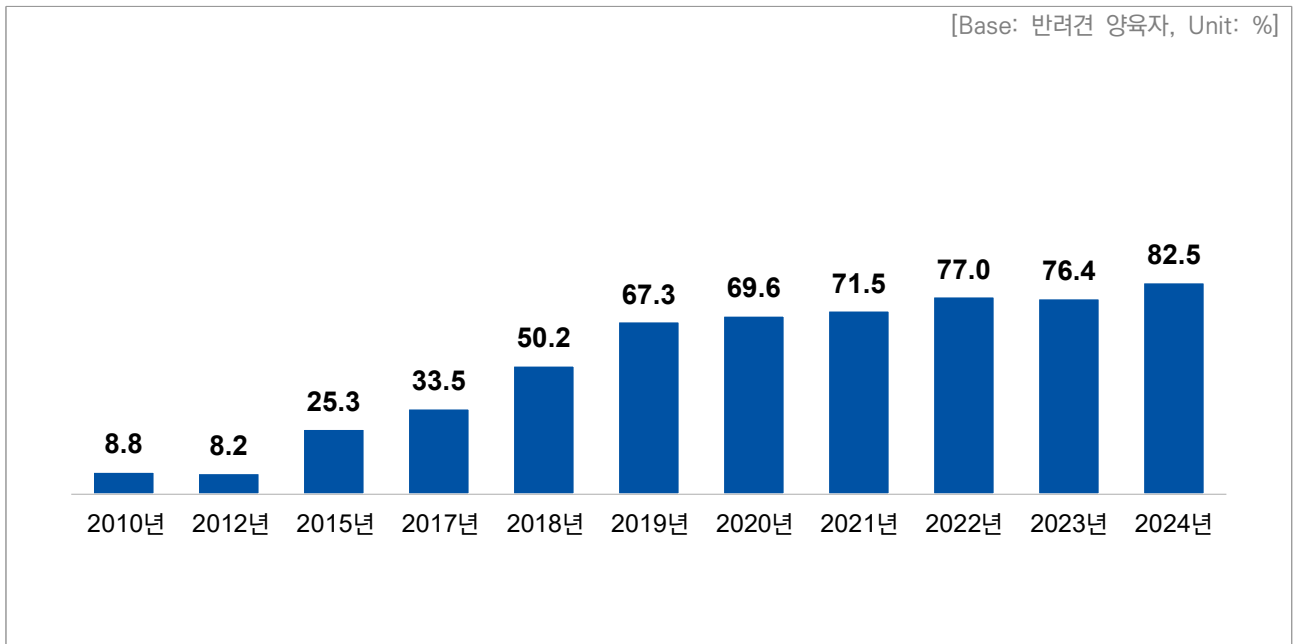
[표12] 동물등록 시, 내장칩 의무화 관련 의견

		매우 반대	반대	찬성	매우 찬성	잘 모르겠다	[반대]	[찬성]
■ 전체 ■		2.2	6.9	42.2	35.9	12.8	9.1	78.1
성별	남성	2.5	8.5	41.8	35.4	11.9	11.0	77.1
	여성	1.9	5.1	42.8	36.5	13.8	7.0	79.2
연령	20대	2.9	7.4	36.6	38.4	14.7	10.2	75.0
	30대	2.3	6.5	38.3	39.6	13.3	8.8	77.9
	40대	2.2	6.3	44.1	34.3	13.1	8.5	78.4
	50대	1.9	7.3	44.8	34.6	11.4	9.2	79.4
	60대	1.8	6.8	48.5	31.7	11.3	8.6	80.1
주거형태	단독주택	2.0	6.6	45.9	29.0	16.6	8.5	74.9
	아파트	2.2	7.1	42.3	36.5	12.0	9.2	78.8
	다세대/빌라/기타	2.4	6.3	40.6	36.7	14.0	8.7	77.2
가구원수	1명	2.0	6.2	39.1	39.2	13.5	8.2	78.3
	2명	2.2	7.1	42.5	35.2	13.0	9.3	77.7
	3명	2.3	6.7	42.7	35.8	12.6	9.0	78.5
	4명 이상	2.2	7.1	42.9	35.2	12.6	9.3	78.1
월평균 가구소득	300만 원 이하	3.1	7.6	41.4	33.5	14.5	10.6	74.9
	301~500만 원	2.1	7.0	42.3	34.7	13.9	9.1	77.0
	501만 원 이상	1.9	6.5	42.5	37.7	11.4	8.4	80.2
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	3.4	9.6	42.9	31.4	12.6	13.1	74.4
	반려동물 미양육자	1.7	5.7	42.0	37.7	12.9	7.5	79.7
반려견 양육 여부	반려견 양육자	3.6	10.1	41.9	32.7	11.7	13.7	74.6
	반려견 미양육자	1.9	6.1	42.3	36.7	13.1	7.9	79.0
거주지역1	도시지역	2.1	7.0	42.0	36.3	12.7	9.1	78.2
	농어촌 지역(읍면지역)	3.0	5.7	44.4	33.1	13.8	8.7	77.5
거주지역2	서울	2.1	5.9	41.8	37.1	13.1	8.0	78.9
	부산	1.0	7.5	47.5	33.4	10.5	8.5	81.0
	대구	0.9	5.8	45.1	30.8	17.4	6.7	75.9
	인천	3.6	7.0	37.4	38.4	13.6	10.6	75.8
	광주	2.8	9.1	39.2	33.6	15.4	11.9	72.7
	대전	2.7	4.1	43.8	33.6	15.8	6.8	77.4
	울산	0.9	13.1	42.1	38.3	5.6	14.0	80.4
	세종	5.4	8.1	35.1	40.5	10.8	13.5	75.7
	경기	1.9	6.2	41.2	38.2	12.5	8.1	79.3
	강원	2.9	4.4	48.9	34.3	9.5	7.3	83.2
	충북	3.2	7.8	38.3	37.7	13.0	11.0	76.0
	충남	1.9	6.3	44.7	28.4	18.8	8.2	73.1
	전북	4.5	9.6	45.2	32.5	8.3	14.0	77.7
	전남	0.7	8.5	47.7	30.1	13.1	9.2	77.8
	경북	2.1	9.0	47.9	31.2	9.8	11.1	79.1
	경남	3.3	7.3	40.1	36.8	12.6	10.6	76.8
	제주	1.5	9.2	24.6	49.2	15.4	10.8	73.8

3) 반려견 동물등록 여부

- 반려견 양육자를 대상으로 반려견 동물등록 여부를 조사한 결과, 응답자의 82.5%가 등록한 것으로 나타남
- 한편, 반려견 동물등록 비율은 2023년의 76.4% 대비 6.1%p 증가했으며, 2010년 이후로 지속적으로 증가하는 경향을 보이고 있음

[그림10] 반려견 동물등록 여부



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘반려견을 동물등록했다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(86.3%)이 남성(78.8%)보다 높았으며, 연령별로는 연령이 낮을수록 등록 비율이 높은 경향을 보임
- ✓ 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 등록 비율이 높았으며, 지역별로는 도시지역(82.9%)이 농어촌 지역(79.5%)보다 다소 높게 나타남

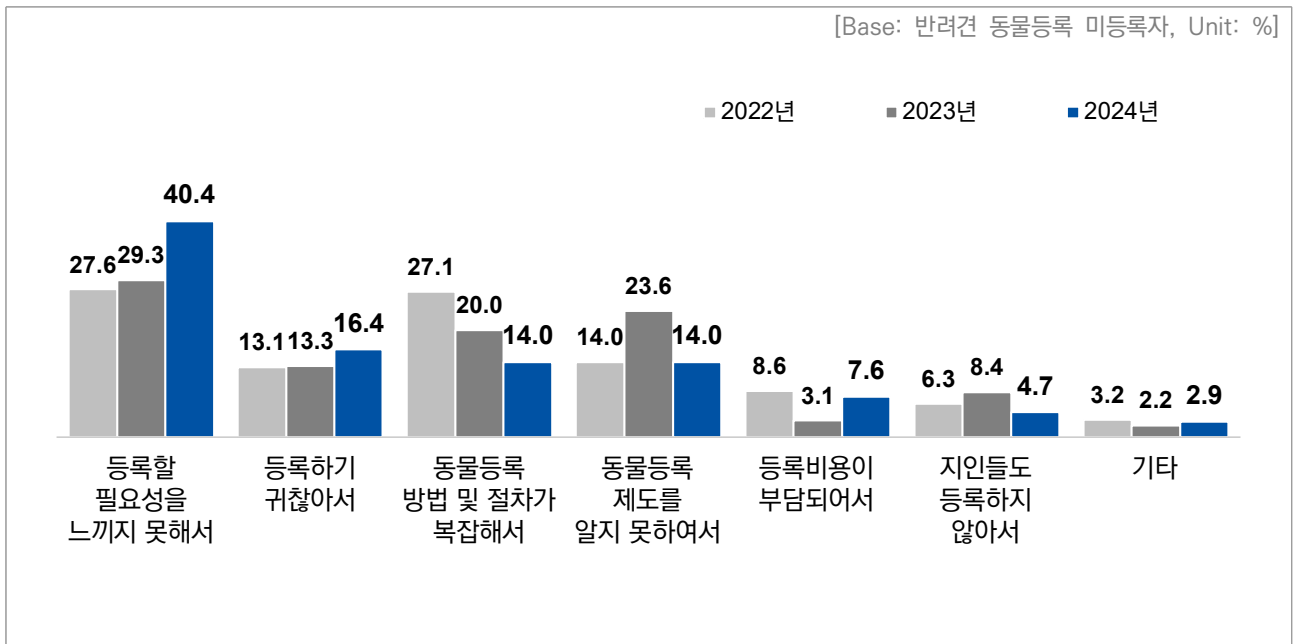
[표13] 반려견 동물등록 여부

		등록했다	등록하지 않았다
■ 전체 ■		82.5	17.5
성별	남성	78.8	21.2
	여성	86.3	13.7
연령	20대	85.5	14.5
	30대	82.6	17.4
	40대	81.9	18.1
	50대	82.0	18.0
	60대	79.0	21.0
주거형태	단독주택	73.0	27.0
	아파트	84.2	15.8
	다세대/빌라/기타	82.5	17.5
가구원수	1명	76.3	23.7
	2명	82.9	17.1
	3명	83.4	16.6
	4명 이상	82.7	17.3
월평균 가구소득	300만 원 이하	76.9	23.1
	301~500만 원	81.2	18.8
	501만 원 이상	84.5	15.5
거주지역1	도시지역	82.9	17.1
	농어촌 지역(읍면지역)	79.5	20.5
거주지역2	서울	87.2	12.8
	부산	87.2	12.8
	대구	64.9	35.1
	인천	84.3	15.7
	광주	69.2	30.8
	대전	82.8	17.2
	울산	68.4	31.6
	세종	66.7	33.3
	경기	83.8	16.2
	강원	86.4	13.6
	충북	76.7	23.3
	충남	80.0	20.0
	전북	83.3	16.7
	전남	84.8	15.2
	경북	78.4	21.6
	경남	84.9	15.1
	제주	72.2	27.8

4) 반려견 미등록 이유

- 반려견을 동물등록하지 않았다는 응답자에게 그 이유를 조사한 결과, ‘등록할 필요성을 느끼지 못해서’가 40.4%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘등록하기 귀찮아서’ 16.4%), ‘동물등록 방법 및 절차가 복잡해서’(14.0%), ‘동물등록 제도를 알지 못하여서’(14.0%) 등의 순으로 나타남

[그림11] 반려견 동물등록 - 미등록 이유



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘반려견을 등록할 필요성을 느끼지 못해서’ 동물등록을 하지 않았다는 응답을 주거형태별로 살펴보면, 다세대/빌라/기타(48.3%)와 단독주택(47.1%)이 아파트(36.1%)보다 높았으며, 지역별로는 농어촌 지역(44.0%)이 도시지역(39.7%)보다 높게 나타남

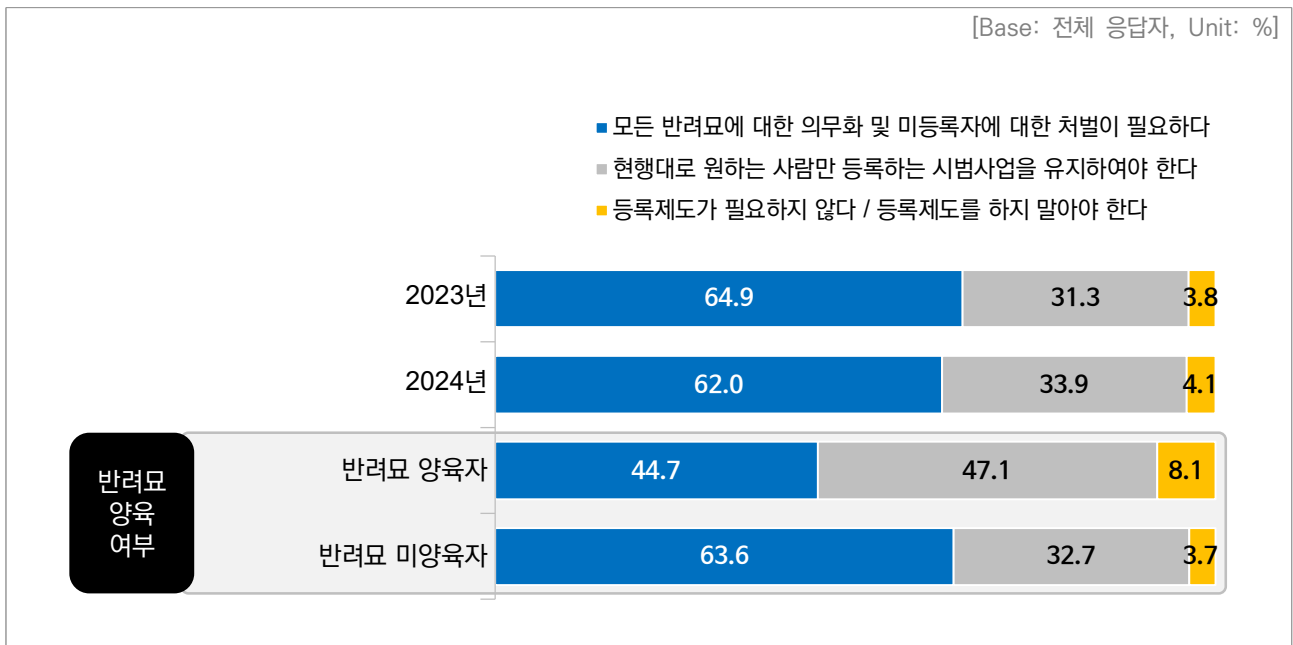
[표14] 반려견 동물등록 - 미등록 이유

		등록할 필요성을 느끼지 못해서	등록하기 귀찮아서	동물등록 방법 및 절차가 복잡해서	동물등록 제도를 알지 못하여서	등록비용이 부담되어서	지인들도 등록하지 않아서	기타
■ 전체 ■		40.4	16.4	14.0	14.0	7.6	4.7	2.9
성별	남성	39.6	19.8	14.2	13.2	7.5	4.7	0.9
	여성	41.5	10.8	13.8	15.4	7.7	4.6	6.2
연령	20대	32.3	25.8	6.5	22.6	6.5	3.2	3.2
	30대	45.2	19.4	16.1	3.2	9.7	3.2	3.2
	40대	37.5	7.5	12.5	15.0	12.5	10.0	5.0
	50대	38.6	13.6	18.2	18.2	6.8	2.3	2.3
	60대	52.0	20.0	16.0	8.0	0.0	4.0	0.0
주거형태	단독주택	47.1	20.6	14.7	5.9	5.9	2.9	2.9
	아파트	36.1	18.5	14.8	17.6	6.5	3.7	2.8
	다세대/빌라/기타	48.3	3.4	10.3	10.3	13.8	10.3	3.4
가구원수	1명	33.3	33.3	16.7	0.0	5.6	5.6	5.6
	2명	50.0	11.1	11.1	13.9	5.6	5.6	2.8
	3명	46.2	19.2	13.5	9.6	3.8	5.8	1.9
	4명 이상	32.3	12.3	15.4	21.5	12.3	3.1	3.1
월평균 가구소득	300만 원 이하	38.7	29.0	9.7	3.2	16.1	3.2	0.0
	301~500만 원	43.6	7.3	14.5	16.4	1.8	10.9	5.5
	501만 원 이상	38.8	17.6	15.3	16.5	8.2	1.2	2.4
거주지역1	도시지역	39.7	16.4	13.7	13.7	8.2	4.8	3.4
	농어촌 지역(읍면지역)	44.0	16.0	16.0	16.0	4.0	4.0	0.0
거주지역2	서울	44.0	12.0	12.0	8.0	20.0	0.0	4.0
	부산	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대구	38.5	30.8	7.7	0.0	0.0	23.1	0.0
	인천	36.4	9.1	18.2	18.2	0.0	0.0	18.2
	광주	12.5	37.5	12.5	25.0	0.0	12.5	0.0
	대전	20.0	20.0	20.0	20.0	0.0	20.0	0.0
	울산	33.3	16.7	0.0	33.3	16.7	0.0	0.0
	세종	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	경기	48.9	13.3	15.6	11.1	11.1	0.0	0.0
	강원	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	충북	42.9	14.3	0.0	28.6	14.3	0.0	0.0
	충남	30.0	10.0	20.0	30.0	0.0	10.0	0.0
	전북	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전남	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	경북	25.0	12.5	25.0	12.5	0.0	12.5	12.5
	경남	62.5	0.0	0.0	12.5	12.5	12.5	0.0
	제주	20.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	20.0

5) 고양이 동물등록 의무화 관련 인식

- 전체 응답자를 대상으로 고양이 동물등록 의무화에 대한 인식을 조사한 결과, ‘모든 반려묘에 대한 의무화 및 미등록자에 대한 처벌이 필요하다’가 62.0%로 가장 많았고, ‘현행대로 원하는 사람만 등록하는 시범사업을 유지하여야 한다’는 33.9%, ‘반려묘는 자주 외출하지 않으므로 등록제도가 필요하지 않다 / 등록제도를 하지 말아야 한다’는 4.1%로 나타남
- 한편, ‘반려묘 등록 의무화 및 미등록자 처벌 필요’에 대한 의견을 반려묘 양육 여부별로 살펴보면, 반려묘 양육자는 44.7%, 미양육자는 63.6%로 나타남

[그림12] 고양이 동물등록 의무화 관련 인식



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘반려묘 등록 의무화 및 미등록자 처벌이 필요하다’는 응답을 응답자 연령별로 살펴보면, 30대(66.3%)가 다른 연령층에 비해 높았으며, 지역별로는 도시지역(62.7%)이 농어촌 지역(56.4%)보다 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 미양육자(65.5%)가 양육자(53.4%)보다 처벌이 필요하다는 응답 비율이 높았음

[표15] 고양이 동물등록 의무화 관련 인식

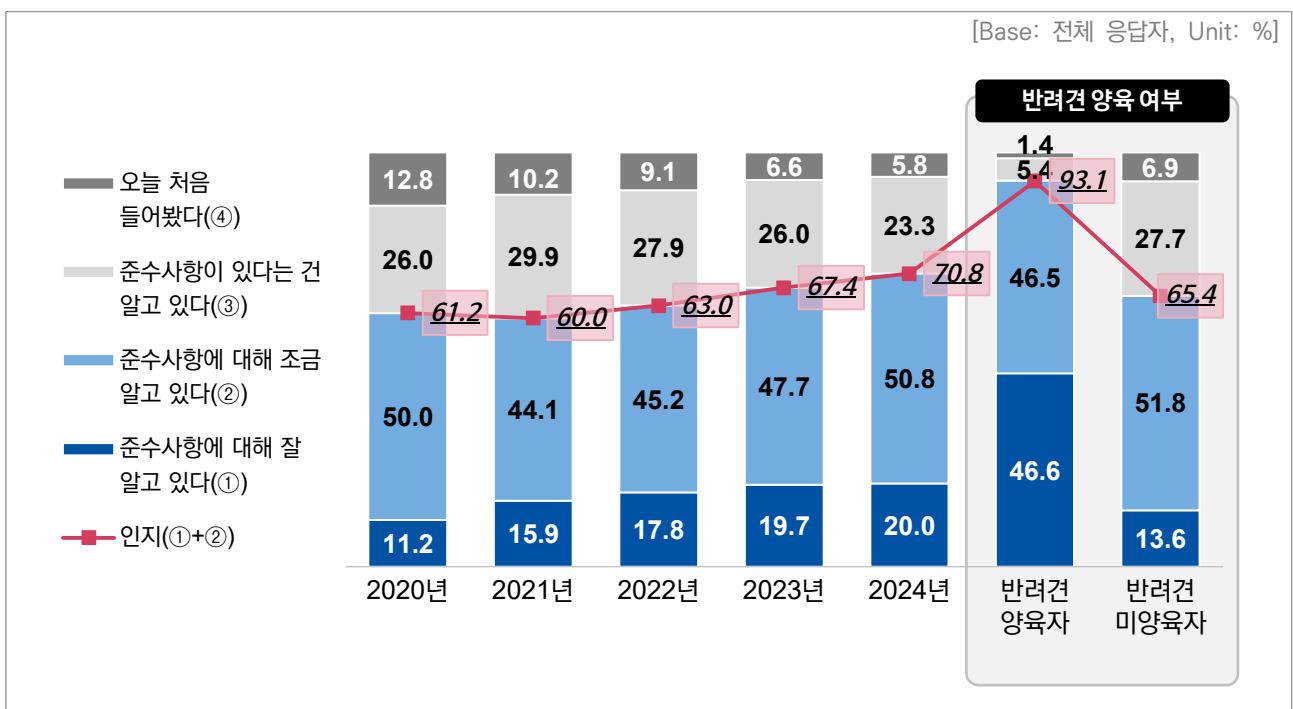
		모든 반려묘에 대한 의무화 및 미등록자에 대한 처벌이 필요하다	현행대로 원하는 사람만 등록하는 시범사업을 유지하여야 한다	반려묘는 자주 외출하지 않으므로 등록제도가 필요하지 않다 / 등록제도를 하지 말아야 한다
■ 전체 ■		62.0	33.9	4.1
성별	남성	60.7	34.4	4.9
	여성	63.5	33.4	3.2
연령	20대	57.6	36.8	5.5
	30대	66.3	29.3	4.4
	40대	62.9	34.1	3.0
	50대	61.7	34.5	3.8
	60대	60.6	35.5	3.9
주거형태	단독주택	58.5	36.3	5.1
	아파트	62.4	33.7	3.9
	다세대/빌라/기타	62.0	33.6	4.4
가구원수	1명	62.2	33.6	4.2
	2명	61.7	34.3	3.9
	3명	62.5	34.2	3.3
	4명 이상	61.8	33.5	4.7
월평균 가구소득	300만 원 이하	62.6	33.0	4.4
	301-500만 원	62.8	33.1	4.1
	501만 원 이상	61.3	34.8	3.9
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	53.4	42.5	4.2
	반려동물 미양육자	65.5	30.5	4.0
반려견 양육 여부	반려견 양육자	56.0	41.1	2.9
	반려견 미양육자	63.5	32.2	4.4
반려묘 양육 여부	반려묘 양육자	44.7	47.1	8.1
	반려묘 미양육자	63.6	32.7	3.7
거주지역1	도시지역	62.7	33.3	4.0
	농어촌 지역(읍면지역)	56.4	38.5	5.1
거주지역2	서울	62.1	34.2	3.7
	부산	61.3	35.1	3.6
	대구	58.5	37.1	4.5
	인천	66.2	30.5	3.3
	광주	56.6	37.1	6.3
	대전	60.3	34.2	5.5
	울산	60.7	32.7	6.5
	세종	64.9	27.0	8.1
	경기	65.3	31.8	2.9
	강원	55.5	39.4	5.1
	충북	65.6	29.2	5.2
	충남	57.7	37.0	5.3
	전북	58.0	34.4	7.6
	전남	60.8	35.3	3.9
	경북	56.4	38.9	4.7
	경남	59.9	36.1	4.0
	제주	66.2	27.7	6.2

3. 반려견 양육자 준수사항

1) 반려견 양육자 준수사항 인지도

- 전체 응답자를 대상으로 반려견 양육자 준수사항에 대한 인지 정도를 조사한 결과, ‘인지하고 있다’는 응답은 70.8%('준수사항 내용에 대해 잘 알고 있다' 20.0%+'준수사항 내용에 대해 조금은 알고 있다' 50.8%)로 지속적으로 증가하는 추세를 보임
- 한편, 반려견 양육자 준수사항 인지도를 반려견 양육 여부별로 살펴보면, 반려견 양육자는 93.1%, 미양육자는 65.4%가 인지하고 있는 것으로 조사됨

[그림13] 반려견 양육자 준수사항 인지도



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘반려견 양육자 준수사항 인지도’를 응답자 성별로 살펴보면, 여성(74.4%)이 남성(67.5%)보다 높았으며, 연령별로는 20대(76.0%)가 다른 연령층에 비해 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자(90.8%)가 미양육자(62.8%)보다 인지도가 높았음

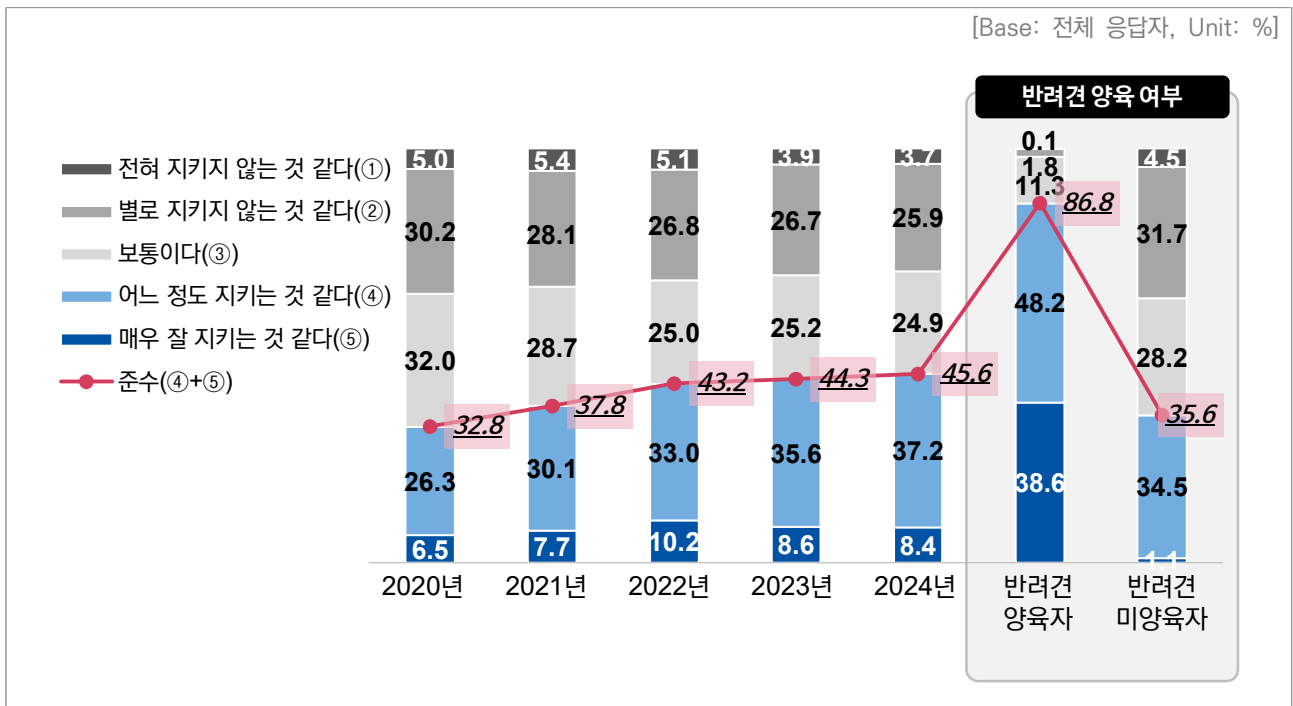
[표16] 반려견 양육자 준수사항 인지도

		준수사항 내용에 대해 잘 알고 있다	준수사항 내용에 대해 조금은 알고 있다	준수사항 내용은 모르지만, 준수사항이 있다는 건 알고 있다	오늘 처음 들어봤다	[인지]	[미인지]
■ 전체 ■		20.0	50.8	23.3	5.8	70.8	29.2
성별	남성	17.5	50.0	24.8	7.7	67.5	32.5
	여성	22.7	51.6	21.8	3.9	74.4	25.6
연령	20대	23.7	52.3	16.9	7.2	76.0	24.0
	30대	23.0	48.9	20.6	7.6	71.8	28.2
	40대	18.8	51.0	24.8	5.4	69.8	30.2
	50대	15.8	51.5	27.2	5.5	67.3	32.7
	60대	20.7	49.8	27.0	2.6	70.4	29.6
	70대	15.8	51.5	27.2	5.5	67.3	32.7
주거형태	단독주택	24.1	50.2	20.0	5.6	74.4	25.6
	아파트	19.4	50.5	24.2	5.9	69.9	30.1
	다세대/빌라/기타	20.6	51.8	21.8	5.8	72.4	27.6
가구원수	1명	19.8	49.6	22.9	7.7	69.5	30.5
	2명	21.2	50.7	23.1	4.9	72.0	28.0
	3명	19.1	51.7	23.6	5.6	70.8	29.2
	4명 이상	20.1	50.6	23.4	5.9	70.7	29.3
월평균 가구소득	300만 원 이하	18.0	49.2	24.6	8.2	67.2	32.8
	301~500만 원	19.0	53.1	22.7	5.2	72.1	27.9
	501만 원 이상	21.5	50.0	23.2	5.3	71.5	28.5
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	39.5	51.3	7.6	1.6	90.8	9.2
	반려동물 미양육자	12.2	50.6	29.7	7.5	62.8	37.2
반려견 양육 여부	반려견 양육자	46.6	46.5	5.4	1.4	93.1	6.9
	반려견 미양육자	13.6	51.8	27.7	6.9	65.4	34.6
거주지역1	도시지역	19.7	51.1	23.4	5.8	70.8	29.2
	농어촌 지역(읍면지역)	22.1	48.8	22.8	6.3	70.9	29.1
거주지역2	서울	21.8	48.5	23.4	6.3	70.3	29.7
	부산	17.7	56.1	22.6	3.6	73.8	26.2
	대구	15.6	51.3	26.3	6.7	67.0	33.0
	인천	20.5	50.3	21.5	7.6	70.9	29.1
	광주	10.5	61.5	20.3	7.7	72.0	28.0
	대전	24.0	47.9	21.2	6.8	71.9	28.1
	울산	24.3	47.7	25.2	2.8	72.0	28.0
	세종	16.2	48.6	27.0	8.1	64.9	35.1
	경기	21.2	49.6	22.8	6.4	70.8	29.2
	강원	21.9	50.4	23.4	4.4	72.3	27.7
	충북	19.5	50.6	24.0	5.8	70.1	29.9
	충남	18.8	53.4	24.0	3.8	72.1	27.9
	전북	19.1	50.3	28.0	2.5	69.4	30.6
	전남	17.6	49.0	26.1	7.2	66.7	33.3
	경북	16.2	53.4	24.8	5.6	69.7	30.3
	경남	19.9	53.6	21.2	5.3	73.5	26.5
	제주	24.6	49.2	26.2	0.0	73.8	26.2

2) '반려견 양육자 준수사항' 준수 정도1)

- 전체 응답자를 대상으로 반려견 양육자의 준수사항 준수 정도를 조사한 결과, '지키는 것 같다'는 응답은 45.6%(‘매우 잘 지키는 것 같다’ 8.4%+‘어느 정도 지키는 것 같다’ 37.2%)인 반면, ‘지키지 않는 것 같다’는 29.6%(‘전혀 지키지 않는 것 같다’ 3.7%+‘별로 지키지 않는 것 같다’ 25.9%)로 나타남
- 한편, 반려견 양육자의 준수사항을 준수 정도를 반려견 양육 여부별로 살펴보면, 반려견 양육자는 86.8%, 미양육자는 35.6%가 ‘지키는 것 같다’고 응답함

[그림14] 반려견 양육자 준수사항 - 준수 정도



응답자 특성별 분석

- ✓ 반려견 양육자의 ‘반려견 양육자 준수사항을 잘 지킨다’는 응답을 응답자 특성별로 살펴보면, 성별로는 여성(90.5%)이 남성(83.2%)보다 높았고, 주거형태별로는 아파트(87.7%)와 다세대/빌라/기타 (86.1%)가 단독주택(82.5%)보다 높았으며, 지역별로는 도시지역(87.5%)이 농어촌 지역(82.0%)보다 높게 나타남
- ✓ 반려견 미양육자의 ‘반려견 양육자가 준수사항을 잘 지키는 것 같다’는 응답을 응답자 특성별로 살펴보면, 성별로는 여성(39.6%)이 남성(31.7%)보다 높았고, 반려동물 양육여부별로는 반려동물 양육자(48.2%)가 미양육자(33.9%)보다 높은 것으로 조사됨

1) 본 분석은 ‘반려견 양육자 준수사항’에 대해 반려견 양육자에게는 본인의 준수 정도를, 반려견 미양육자에게는 반려견 양육자들의 예상 준수 정도를 조사한 후, 각각의 데이터를 모두 합쳐 전체 비율로 산출하여 제시함

[표17] 반려견 양육자 준수사항 - 준수 정도(반려견 양육자)

		전혀 지키지 않는 것 같다	별로 지키지 않는 것 같다	보통 이다	어느 정도 지키는 것 같다	매우 잘 지키는 것 같다	[지키지 않음]	[보통]	[지킴]	[5점 평균]
■ 전체 ■		0.1	1.8	11.3	48.2	38.6	1.9	11.3	86.8	4.23
성별	남성	0.2	3.0	13.6	52.7	30.5	3.2	13.6	83.2	4.10
	여성	0.0	0.6	8.8	43.4	47.2	0.6	8.8	90.5	4.37
연령	20대	0.0	2.3	11.7	50.9	35.0	2.3	11.7	86.0	4.19
	30대	0.6	2.2	11.2	44.9	41.0	2.8	11.2	86.0	4.24
	40대	0.0	0.9	14.5	47.5	37.1	0.9	14.5	84.6	4.21
	50대	0.0	1.6	10.7	50.0	37.7	1.6	10.7	87.7	4.24
	60대	0.0	2.5	5.9	45.4	46.2	2.5	5.9	91.6	4.35
주거형태	단독주택	0.8	4.0	12.7	44.4	38.1	4.8	12.7	82.5	4.15
	아파트	0.0	1.6	10.7	49.7	38.0	1.6	10.7	87.7	4.24
	다세대/빌라/기타	0.0	1.2	12.7	44.6	41.6	1.2	12.7	86.1	4.27
가구원수	1명	0.0	3.9	11.8	59.2	25.0	3.9	11.8	84.2	4.05
	2명	0.0	2.4	9.0	45.5	43.1	2.4	9.0	88.6	4.29
	3명	0.3	1.9	12.5	47.3	38.0	2.2	12.5	85.3	4.21
	4명 이상	0.0	1.1	11.4	48.1	39.4	1.1	11.4	87.5	4.26
월평균 가구소득	300만 원 이하	0.0	3.7	9.7	56.7	29.9	3.7	9.7	86.6	4.13
	301~500만 원	0.0	2.0	13.3	50.5	34.1	2.0	13.3	84.6	4.17
	501만 원 이상	0.2	1.3	10.6	44.8	43.2	1.5	10.6	88.0	4.30
거주지역1	도시지역	0.1	1.3	11.1	47.7	39.8	1.4	11.1	87.5	4.26
	농어촌 지역(읍면지역)	0.0	5.7	12.3	51.6	30.3	5.7	12.3	82.0	4.07
거주지역2	서울	0.0	1.0	10.3	47.7	41.0	1.0	10.3	88.7	4.29
	부산	0.0	0.0	10.6	59.6	29.8	0.0	10.6	89.4	4.19
	대구	0.0	2.7	16.2	54.1	27.0	2.7	16.2	81.1	4.05
	인천	0.0	2.9	5.7	41.4	50.0	2.9	5.7	91.4	4.39
	광주	0.0	3.8	11.5	69.2	15.4	3.8	11.5	84.6	3.96
	대전	0.0	0.0	20.7	55.2	24.1	0.0	20.7	79.3	4.03
	울산	0.0	5.3	5.3	42.1	47.4	5.3	5.3	89.5	4.32
	세종	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	4.67
	경기	0.0	0.7	10.1	41.5	47.7	0.7	10.1	89.2	4.36
	강원	0.0	0.0	13.6	40.9	45.5	0.0	13.6	86.4	4.32
	충북	3.3	3.3	6.7	63.3	23.3	6.7	6.7	86.7	4.00
	충남	0.0	0.0	24.0	44.0	32.0	0.0	24.0	76.0	4.08
	전북	0.0	3.3	30.0	43.3	23.3	3.3	30.0	66.7	3.87
	전남	0.0	6.1	21.2	42.4	30.3	6.1	21.2	72.7	3.97
	경북	0.0	5.4	2.7	64.9	27.0	5.4	2.7	91.9	4.14
	경남	0.0	3.8	5.7	58.5	32.1	3.8	5.7	90.6	4.19
	제주	0.0	5.6	0.0	55.6	38.9	5.6	0.0	94.4	4.28

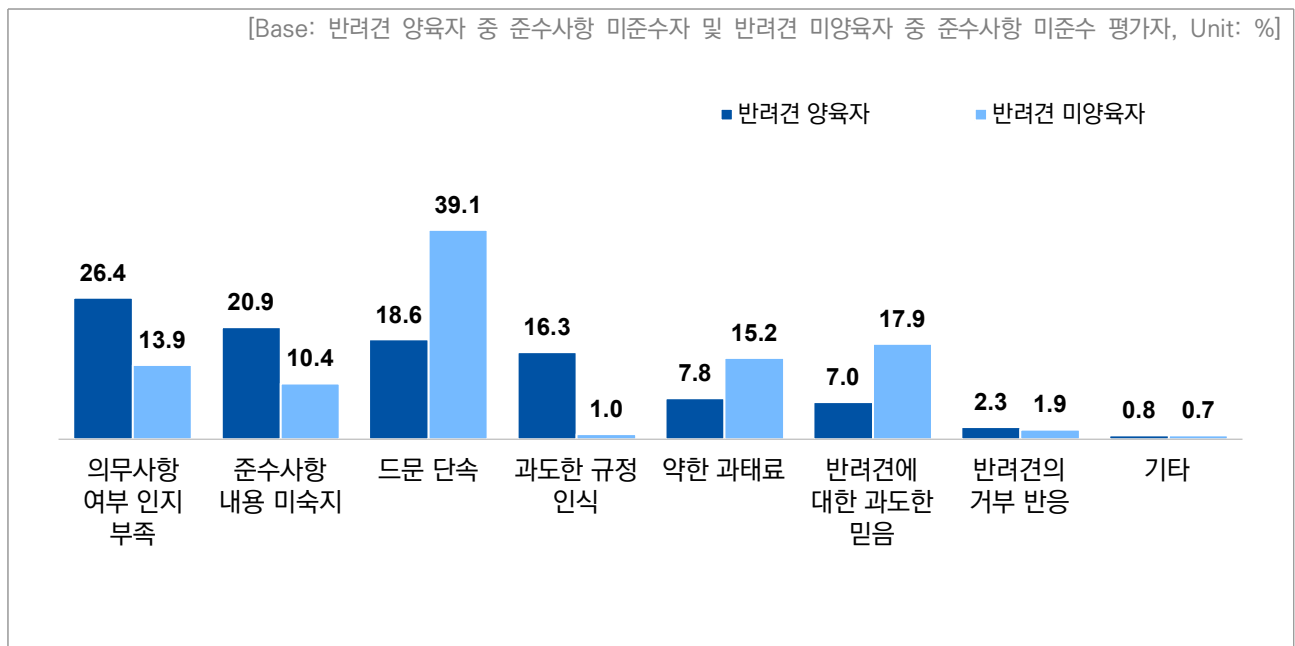
[표18] 반려견 양육자 준수사항 - 준수 정도(반려견 미양육자)

		전혀 지키지 않는 것 같다	별로 지키지 않는 것 같다	보통 이다	어느 정도 지키는 것 같다	매우 잘 지키는 것 같다	[지키지 않음]	[보통]	[지킴]	[5점 평균]
■ 전체 ■		4.5	31.7	28.2	34.5	1.1	36.3	28.2	35.6	2.96
성별	남성	5.9	32.9	29.5	30.9	0.8	38.8	29.5	31.7	2.88
	여성	3.1	30.5	26.7	38.3	1.4	33.7	26.7	39.6	3.04
연령	20대	3.2	25.3	26.8	43.2	1.5	28.5	26.8	44.7	3.15
	30대	4.8	30.0	27.5	36.2	1.6	34.8	27.5	37.8	3.00
	40대	4.6	34.6	26.7	32.8	1.3	39.2	26.7	34.0	2.92
	50대	5.3	33.2	31.7	29.3	0.5	38.5	31.7	29.8	2.86
	60대	4.4	35.6	26.6	33.0	0.4	40.0	26.6	33.4	2.89
주거형태	단독주택	3.9	31.0	27.5	36.3	1.4	34.9	27.5	37.7	3.00
	아파트	4.5	32.6	28.4	33.7	0.9	37.1	28.4	34.6	2.94
	다세대/빌라/기타	4.9	29.4	27.7	36.5	1.5	34.3	27.7	38.0	3.00
가구원수	1명	4.4	29.9	28.1	36.7	0.8	34.3	28.1	37.6	3.00
	2명	4.2	32.7	27.2	34.6	1.2	36.9	27.2	35.9	2.96
	3명	4.7	33.1	27.8	33.9	0.5	37.8	27.8	34.4	2.92
	4명 이상	4.7	30.9	29.0	33.9	1.5	35.6	29.0	35.4	2.97
월평균 가구소득	300만 원 이하	5.3	28.8	29.7	35.1	1.0	34.1	29.7	36.2	2.98
	301~500만 원	4.1	32.4	27.5	34.9	1.1	36.6	27.5	36.0	2.96
	501만 원 이상	4.5	32.6	27.9	33.9	1.1	37.1	27.9	35.0	2.94
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	2.0	22.6	27.2	46.5	1.8	24.6	27.2	48.2	3.23
	반려동물 미양육자	4.9	32.9	28.3	33.0	1.0	37.8	28.3	33.9	2.92
거주지역1	도시지역	4.5	32.2	27.7	34.4	1.1	36.7	27.7	35.6	2.95
	농어촌 지역(읍면지역)	4.6	28.1	31.6	35.0	0.7	32.7	31.6	35.6	2.99
거주지역2	서울	3.5	31.7	27.3	36.0	1.6	35.2	27.3	37.5	3.01
	부산	4.7	26.4	30.2	37.6	1.2	31.0	30.2	38.8	3.04
	대구	5.9	34.8	27.8	29.4	2.1	40.6	27.8	31.6	2.87
	인천	6.5	32.3	27.6	31.9	1.7	38.8	27.6	33.6	2.90
	광주	3.4	31.6	37.6	26.5	0.9	35.0	37.6	27.4	2.90
	대전	5.1	28.2	28.2	37.6	0.9	33.3	28.2	38.5	3.01
	울산	5.7	29.5	25.0	38.6	1.1	35.2	25.0	39.8	3.00
	세종	5.9	26.5	14.7	50.0	2.9	32.4	14.7	52.9	3.18
	경기	4.4	31.8	28.5	34.5	0.7	36.3	28.5	35.3	2.95
	강원	1.7	36.5	24.3	37.4	0.0	38.3	24.3	37.4	2.97
	충북	2.4	37.1	24.2	33.9	2.4	39.5	24.2	36.3	2.97
	충남	3.2	32.9	29.1	34.8	0.0	36.1	29.1	34.8	2.96
	전북	5.5	29.9	28.3	36.2	0.0	35.4	28.3	36.2	2.95
	전남	5.8	33.3	32.5	27.5	0.8	39.2	32.5	28.3	2.84
	경북	6.6	34.5	27.4	30.5	1.0	41.1	27.4	31.5	2.85
	경남	6.0	29.7	30.1	33.3	0.8	35.7	30.1	34.1	2.93
	제주	2.1	31.9	17.0	48.9	0.0	34.0	17.0	48.9	3.13

3) '반려견 양육자 준수사항' 미준수 이유

- 반려견 양육자 준수사항의 미준수 이유를 조사한 결과, 반려견 양육자는 '준수사항이 과태료가 있는 의무사항인지 몰랐다'(26.4%), '준수사항 내용에 대해 잘 알지 못한다'(20.9%), '단속되는 경우가 드물어 항상 지킬 필요는 없다고 생각한다'(18.6%) 등의 순으로 응답함
- 반려견 미양육자는 '단속되는 경우가 드문 것 같다'(39.1%), '본인의 반려견에 대한 과도한 믿음 때문이다'(17.9%), '과태료가 약해서 지키지 않는 것 같다'(15.2%) 등의 순으로 응답함

[그림15] 반려견 양육자 준수사항 - 미준수 이유



[표19] 반려견 양육자 준수사항 - 미준수 이유 (반려견 양육자)

		의무사항 여부 인지 부족	준수사항 내용 미숙지	드문 단속	과도한 규정 인식	악한 과태료	반려견에 대한 과도한 믿음	반려견의 거부 반응	기타
■ 전체 ■		26.4	20.9	18.6	16.3	7.8	7.0	2.3	0.8
성별	남성	25.0	17.9	20.2	16.7	9.5	7.1	3.6	0.0
	여성	28.9	26.7	15.6	15.6	4.4	6.7	0.0	2.2
연령	20대	23.3	16.7	20.0	23.3	6.7	10.0	0.0	0.0
	30대	24.0	28.0	16.0	4.0	12.0	8.0	8.0	0.0
	40대	26.5	23.5	17.6	17.6	11.8	2.9	0.0	0.0
	50대	23.3	20.0	23.3	13.3	3.3	10.0	3.3	3.3
	60대	50.0	10.0	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0
주거형태	단독주택	18.2	18.2	13.6	13.6	9.1	18.2	4.5	4.5
	아파트	31.0	21.4	16.7	16.7	7.1	4.8	2.4	0.0
	다세대/빌라/기타	17.4	21.7	30.4	17.4	8.7	4.3	0.0	0.0
가구원수	1명	33.3	0.0	33.3	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0
	2명	16.7	20.8	20.8	16.7	8.3	8.3	4.2	4.2
	3명	30.4	28.3	13.0	13.0	2.2	8.7	4.3	0.0
	4명 이상	25.5	19.1	19.1	19.1	10.6	6.4	0.0	0.0
월평균 가구소득	300만 원 이하	11.1	27.8	22.2	11.1	5.6	11.1	5.6	5.6
	301~500만 원	35.6	13.3	20.0	8.9	11.1	8.9	2.2	0.0
	501만 원 이상	24.2	24.2	16.7	22.7	6.1	4.5	1.5	0.0
거주지역1	도시지역	29.9	24.3	19.6	11.2	8.4	3.7	2.8	0.0
	농어촌 지역(읍면지역)	9.1	4.5	13.6	40.9	4.5	22.7	0.0	4.5
거주지역2	서울	36.4	13.6	27.3	9.1	13.6	0.0	0.0	0.0
	부산	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0
	대구	0.0	14.3	14.3	57.1	0.0	14.3	0.0	0.0
	인천	16.7	50.0	0.0	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0
	광주	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	대전	33.3	16.7	16.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	울산	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	경기	30.0	26.7	13.3	20.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	강원	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	충북	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충남	33.3	8.3	16.7	8.3	8.3	16.7	8.3	0.0
	전북	10.0	20.0	30.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	전남	33.3	11.1	11.1	22.2	0.0	11.1	0.0	11.1
	경북	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	경남	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	제주	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

[표20] 반려견 양육자 준수사항 - 미준수 이유 (반려견 미양육자)

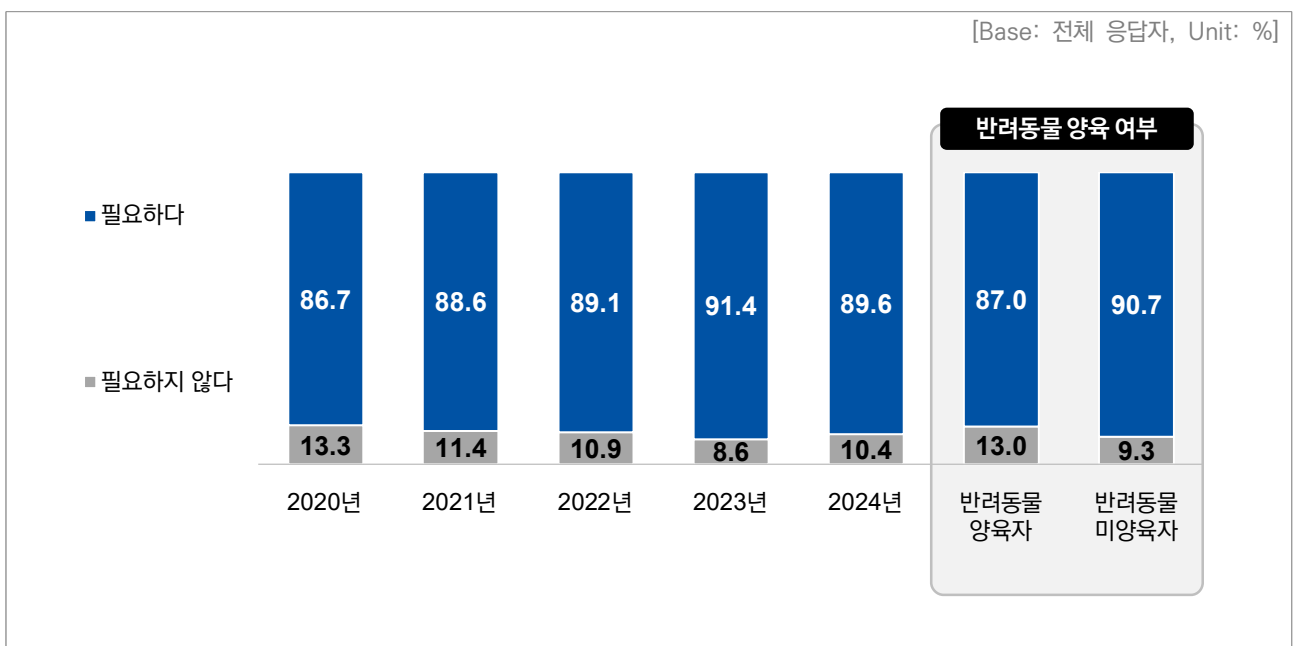
		드문 단속	반려견에 대한 과도한 믿음	약한 과태료	의무사항 여부 인지 부족	준수사항 내용 미숙지	반려견의 거부 반응	과도한 규정 인식	기타
■ 전체 ■		39.1	17.9	15.2	13.9	10.4	1.9	1.0	0.7
성별	남성	39.4	17.2	15.3	12.6	11.3	1.8	1.3	1.0
	여성	38.6	18.6	15.1	15.4	9.3	1.9	0.6	0.4
연령	20대	40.8	16.8	11.5	13.8	12.0	3.3	1.8	0.3
	30대	41.1	16.5	15.4	12.7	10.4	2.1	0.8	1.2
	40대	37.1	19.7	13.8	16.3	9.6	1.8	1.1	0.5
	50대	38.2	17.2	17.8	13.1	10.3	1.7	0.8	0.8
	60대	39.3	19.2	16.2	13.2	10.2	0.3	0.6	0.9
주거형태	단독주택	36.2	18.6	14.7	16.9	9.6	2.3	1.7	0.0
	아파트	39.1	18.0	15.6	14.5	9.5	1.8	0.9	0.6
	다세대/빌라/기타	39.8	17.3	14.1	11.0	13.4	1.9	1.0	1.4
가구원수	1명	35.9	17.7	14.1	13.3	13.5	2.6	1.8	1.0
	2명	40.9	17.0	15.2	16.3	8.3	0.7	1.1	0.5
	3명	37.8	18.6	16.4	12.7	10.9	1.8	1.1	0.6
	4명 이상	40.2	17.8	14.7	13.6	10.0	2.3	0.5	0.9
월평균 가구소득	300만 원 이하	35.5	17.4	15.1	13.3	12.6	3.6	1.2	1.2
	301~500만 원	39.3	18.7	15.9	13.3	9.4	1.1	1.4	0.9
	501만 원 이상	40.5	17.5	14.7	14.5	10.1	1.6	0.7	0.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	39.4	19.5	11.4	17.4	8.5	2.1	1.3	0.4
	반려동물 미양육자	39.0	17.7	15.6	13.5	10.6	1.8	1.0	0.8
거주지역1	도시지역	39.0	18.1	15.5	13.6	10.2	2.0	1.0	0.7
	농어촌 지역(읍면지역)	39.5	15.8	12.7	16.5	12.0	1.0	1.4	1.0
거주지역2	서울	37.3	18.6	15.6	14.3	10.4	1.5	1.5	0.9
	부산	38.0	21.5	15.2	13.3	7.6	1.9	1.3	1.3
	대구	40.6	22.7	12.5	10.9	10.9	2.3	0.0	0.0
	인천	39.0	13.0	20.1	16.2	8.4	1.9	0.6	0.6
	광주	50.6	11.8	14.1	11.8	9.4	2.4	0.0	0.0
	대전	45.8	19.4	9.7	12.5	6.9	5.6	0.0	0.0
	울산	43.4	17.0	13.2	20.8	1.9	1.9	1.9	0.0
	세종	37.5	18.8	25.0	6.3	6.3	0.0	6.3	0.0
	경기	40.8	16.8	15.3	13.3	10.6	1.4	1.3	0.6
	강원	29.2	16.7	15.3	22.2	15.3	1.4	0.0	0.0
	충북	41.8	17.7	12.7	11.4	11.4	2.5	0.0	2.5
	충남	35.0	19.4	19.4	11.7	11.7	2.9	0.0	0.0
	전북	27.2	14.8	25.9	12.3	14.8	1.2	1.2	2.5
	전남	43.0	10.5	15.1	14.0	14.0	0.0	2.3	1.2
	경북	33.3	25.2	14.1	18.5	6.7	0.7	0.7	0.7
	경남	41.5	18.3	9.1	12.8	13.4	3.0	0.6	1.2
	제주	33.3	25.0	8.3	8.3	16.7	8.3	0.0	0.0

4. 반려동물 양육자 의무교육 관련 인식

1) 반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성

- 전체 응답자를 대상으로 반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성을 조사한 결과, ‘필요하다’는 응답은 89.6%로 2023년의 91.4% 대비 1.8%p 감소한 것으로 나타남
- 한편, 반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성을 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자의 87.0%, 반려동물 미양육자의 90.7%가 도입이 필요하다고 응답해, 반려동물 양육 여부에 상관없이 의무교육 필요성에 대한 인식을 높게 인지하는 것으로 조사됨

[그림16] 반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성’을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(92.8%)이 남성(86.7%)보다 높았으며, 연령별로는 30대(92.2%)가 다른 연령층에 비해 높게 나타남

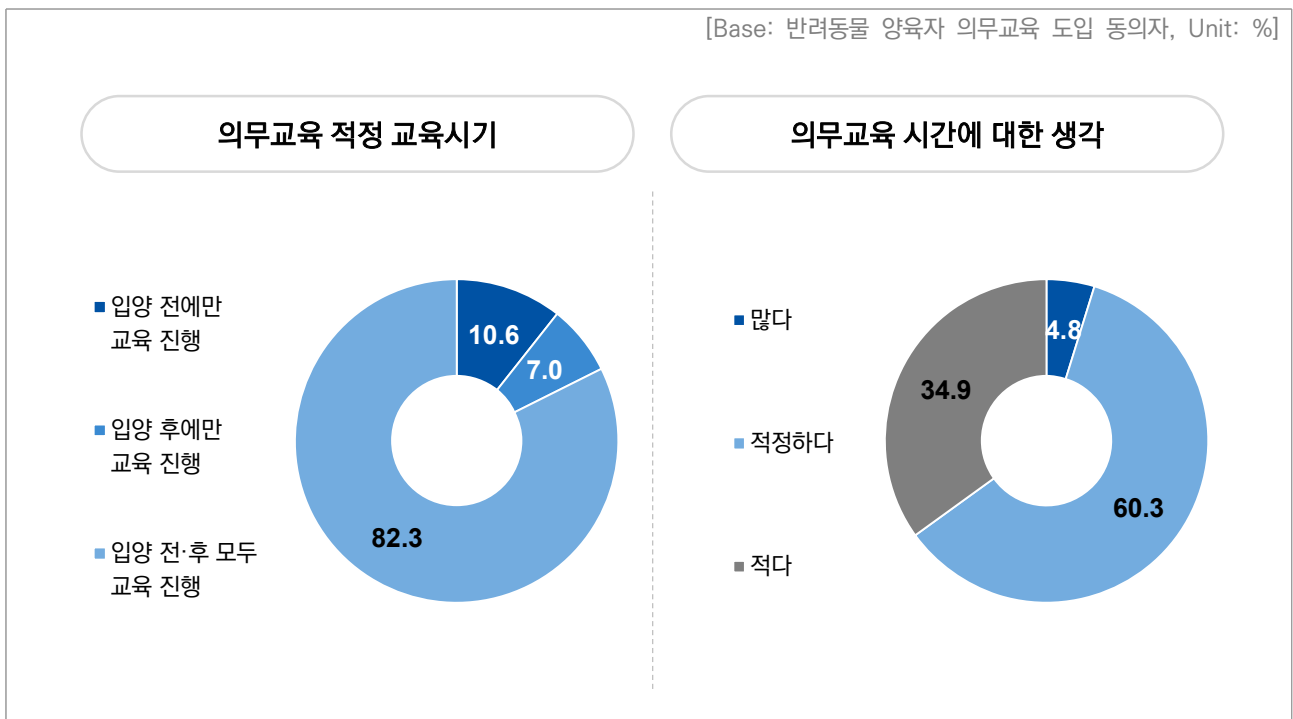
[표21] 반려동물 양육자 의무교육 도입 필요성

		필요하다	필요하지 않다
■ 전체 ■		89.6	10.4
성별	남성	86.7	13.3
	여성	92.8	7.2
연령	20대	89.9	10.1
	30대	92.2	7.8
	40대	90.0	10.0
	50대	88.4	11.6
	60대	86.8	13.2
주거형태	단독주택	88.3	11.7
	아파트	89.9	10.1
	다세대/빌라/기타	89.2	10.8
가구원수	1명	88.3	11.7
	2명	90.9	9.1
	3명	90.1	9.9
	4명 이상	88.9	11.1
월평균 가구소득	300만 원 이하	88.8	11.2
	301~500만 원	90.8	9.2
	501만 원 이상	89.2	10.8
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	87.0	13.0
	반려동물 미양육자	90.7	9.3
반려견 양육 여부	반려견 양육자	86.8	13.2
	반려견 미양육자	90.3	9.7
거주지역1	도시지역	89.6	10.4
	농어촌 지역(읍면지역)	90.1	9.9
거주지역2	서울	88.7	11.3
	부산	89.8	10.2
	대구	90.6	9.4
	인천	90.7	9.3
	광주	83.9	16.1
	대전	89.0	11.0
	울산	86.0	14.0
	세종	81.1	18.9
	경기	91.2	8.8
	강원	92.7	7.3
	충북	94.2	5.8
	충남	89.4	10.6
	전북	84.7	15.3
	전남	85.0	15.0
	경북	88.5	11.5
	경남	90.4	9.6
	제주	90.8	9.2

2) 반려동물 양육자 의무교육 필요시기 및 적정시간

- 반려동물 양육자 의무교육 도입이 '필요하다'는 응답자를 대상으로 의무교육 필요시기를 조사한 결과, 응답자의 82.3%가 '입양 전·후 모두 교육 진행'이 필요하다고 응답했으며, '입양 전에만 교육 진행'은 10.6%, '입양 후에만 교육 진행'은 7.0%로 나타남.
- 한편, 현재 진행하고 있는 반려동물 양육자 의무교육 시간에 대해서는 응답자의 60.3%가 '적정하다'고 응답했으며, '적다'는 응답은 34.9%, '많다'는 응답은 4.8%로 조사됨

[그림17] 반려동물 양육자 의무교육 - 필요시기 및 교육시간 관련 의견



응답자 특성별 분석

- 반려동물 양육자 의무교육의 적정 시기가 '입양 전·후 모두'라는 의견을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(86.7%)이 남성(77.9%)보다 높게 나타남
- 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자는 75.7%, 미양육자는 84.9%가 '입양 전·후 모두 진행'이라고 응답함
- 한편, 반려동물 양육자 의무교육 시간을 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, '적정하다'는 응답은 반려동물 양육자(67.1%)가 미양육자(57.7%)보다 높았고, '적다'는 응답은 반려동물 미양육자(38.9%)가 양육자(24.5%)보다 높았음

[표22] 반려동물 양육자 의무교육 - 필요시기

		적정 교육시기			의무교육 시간에 대한 생각		
		입양 전에만 교육 진행	입양 후에만 교육 진행	입양 전·후 모두 교육 진행	많다	적정하다	적다
■ 전체 ■		10.6	7.0	82.3	4.8	60.3	34.9
성별	남성	12.3	9.9	77.9	5.5	59.3	35.2
	여성	9.1	4.2	86.7	4.1	61.2	34.6
연령	20대	10.7	8.8	80.5	6.3	60.5	33.3
	30대	10.4	5.7	84.0	5.3	59.3	35.4
	40대	8.3	7.2	84.5	4.8	60.5	34.7
	50대	11.5	6.2	82.3	4.0	58.8	37.2
	60대	13.8	8.0	78.2	3.2	64.4	32.4
주거형태	단독주택	14.4	7.7	77.9	4.7	64.4	30.9
	아파트	10.5	7.3	82.2	4.6	60.0	35.4
	다세대/빌라/기타	9.8	6.0	84.3	5.6	59.7	34.8
가구원수	1명	9.3	5.6	85.1	5.1	59.5	35.4
	2명	11.2	7.0	81.8	5.4	59.9	34.6
	3명	10.5	6.7	82.9	4.2	60.7	35.2
	4명 이상	10.9	7.9	81.2	4.8	60.5	34.7
월평균 가구소득	300만 원 이하	11.2	7.4	81.4	5.3	61.9	32.8
	301~500만 원	10.5	8.7	80.8	5.0	60.8	34.2
	501만 원 이상	10.5	5.8	83.7	4.4	59.3	36.3
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	13.9	10.4	75.7	8.4	67.1	24.5
	반려동물 미양육자	9.4	5.7	84.9	3.4	57.7	38.9
반려견 양육 여부	반려견 양육자	14.5	11.0	74.5	10.0	67.9	22.1
	반려견 미양육자	9.7	6.1	84.1	3.6	58.5	37.9
거주지역1	도시지역	10.6	7.0	82.4	4.8	59.9	35.3
	농어촌 지역(읍면지역)	10.8	7.4	81.8	4.8	62.9	32.3
거주지역2	서울	8.6	7.0	84.4	4.6	58.0	37.3
	부산	13.1	6.2	80.7	4.0	61.7	34.3
	대구	10.8	4.4	84.7	4.4	61.6	34.0
	인천	13.1	5.8	81.0	2.9	60.9	36.1
	광주	11.7	10.8	77.5	1.7	63.3	35.0
	대전	8.5	3.1	88.5	4.6	64.6	30.8
	울산	9.8	13.0	77.2	10.9	60.9	28.3
	세종	10.0	6.7	83.3	6.7	43.3	50.0
	경기	11.4	6.5	82.1	4.9	58.9	36.2
	강원	9.4	7.9	82.7	5.5	61.4	33.1
	충북	11.0	6.9	82.1	2.8	65.5	31.7
	충남	10.8	7.0	82.3	7.0	60.8	32.3
	전북	11.3	7.5	81.2	6.0	63.9	30.1
	전남	10.8	11.5	77.7	8.5	63.1	28.5
	경북	10.6	9.7	79.7	5.3	58.9	35.7
	경남	9.2	6.6	84.2	2.9	62.6	34.4
	제주	11.9	8.5	79.7	6.8	62.7	30.5

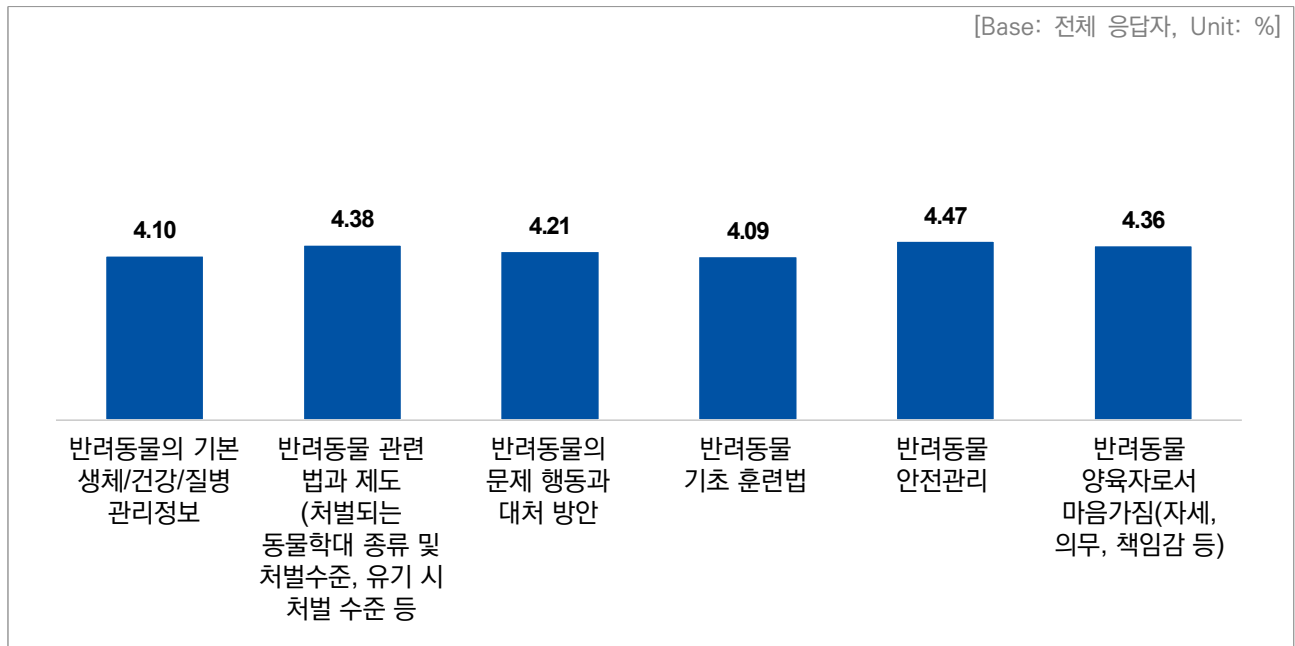
[표23] 반려동물 양육자 의무교육 - 적정 교육시간

		입양 전에만 교육 진행	입양 후에만 교육 진행	입양 전후 모두 교육 진행(전체)	입양 전후 모두 교육 진행 (입양 전 교육)	입양 전후 모두 교육 진행 (입양 후 교육)
■ 전체 ■		7시간 57분	2시간 28분	21시간 4분	9시간 59분	11시간 4분
성별	남성	8시간 40분	2시간 38분	22시간 29분	10시간 18분	12시간 10분
	여성	6시간 48분	1시간 43분	19시간 43분	9시간 42분	10시간 1분
연령	20대	6시간 5분	2시간 5분	22시간 19분	11시간 54분	10시간 24분
	30대	3시간 6분	2시간 26분	26시간 8분	12시간 5분	14시간 2분
	40대	4시간 42분	3시간 5분	24시간 47분	11시간 41분	13시간 5분
	50대	12시간 52분	1시간 47분	17시간 21분	7시간 40분	9시간 41분
	60대	8시간 33분	3시간 0분	8시간 32분	3시간 55분	4시간 36분
주거형태	단독주택	9시간 40분	3시간 32분	21시간 34분	10시간 13분	11시간 21분
	아파트	8시간 4분	2시간 37분	21시간 30분	10시간 7분	11시간 22분
	다세대/빌라/기타	6시간 27분	1시간 32분	19시간 33분	9시간 32분	10시간 1분
가구원수	1명	18시간 43분	4시간 11분	24시간 20분	11시간 43분	12시간 36분
	2명	6시간 6분	2시간 5분	17시간 51분	8시간 46분	9시간 4분
	3명	5시간 47분	1시간 16분	21시간 56분	10시간 20분	11시간 35분
	4명 이상	8시간 10분	2시간 49분	21시간 3분	9시간 46분	11시간 17분
월평균 가구소득	300만 원 이하	5시간 57분	4시간 23분	23시간 24분	11시간 37분	11시간 47분
	301-500만 원	8시간 8분	2시간 16분	19시간 52분	8시간 53분	10시간 59분
	501만 원 이상	8시간 40분	1시간 59분	20시간 55분	10시간 3분	10시간 51분
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	3시간 20분	1시간 50분	21시간 38분	10시간 45분	10시간 53분
	반려동물 미양육자	10시간 20분	3시간 6분	20시간 55분	9시간 47분	11시간 7분
반려견 양육 여부	반려견 양육자	3시간 53분	1시간 52분	20시간 24분	10시간 9분	10시간 14분
	반려견 미양육자	9시간 22분	2시간 53분	21시간 11분	9시간 58분	11시간 12분
거주지역1	도시지역	8시간 33분	2시간 31분	20시간 49분	9시간 48분	11시간 0분
	농어촌 지역(읍면지역)	2시간 30분	2시간 0분	23시간 13분	11시간 36분	11시간 36분
거주지역2	서울	8시간 23분	2시간 17분	19시간 56분	9시간 36분	10시간 20분
	부산	17시간 0분	2시간 8분	15시간 30분	7시간 17분	8시간 13분
	대구	17시간 50분	5시간 0분	27시간 37분	13시간 0분	14시간 36분
	인천	2시간 13분	1시간 45분	21시간 50분	11시간 17분	10시간 32분
	광주	5시간 33분	10시간 0분	24시간 42분	11시간 27분	13시간 15분
	대전	6시간 40분	0시간 0분	22시간 16분	10시간 16분	12시간 0분
	울산	1시간 0분	0시간 0분	22시간 12분	11시간 35분	10시간 36분
	세종	0시간 0분	2시간 30분	39시간 9분	16시간 50분	22시간 18분
	경기	9시간 17분	2시간 40분	20시간 10분	9시간 26분	10시간 43분
	강원	5시간 20분	1시간 10분	18시간 24분	8시간 53분	9시간 30분
	충북	0시간 45분	2시간 45분	18시간 41분	8시간 14분	10시간 26분
	충남	6시간 4분	1시간 0분	23시간 56분	11시간 52분	12시간 4분
	전북	0시간 55분	1시간 0분	21시간 17분	10시간 50분	10시간 27분
	전남	1시간 30분	1시간 42분	28시간 36분	11시간 59분	16시간 36분
	경북	12시간 4분	2시간 56분	19시간 43분	9시간 36분	10시간 7분
	경남	1시간 30분	3시간 0분	22시간 5분	10시간 55분	11시간 10분
	제주	1시간 0분	2시간 30분	20시간 28분	5시간 9분	15시간 18분

3) 반려동물 양육자 의무교육

- 전체 응답자를 대상으로 질문한 반려동물 양육자 의무교육 시 포함해야 할 내용을 5점 만점으로 환산하여 살펴보면, ‘반려동물 안전관리’가 4.47점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 ‘반려동물 관련 법과 제도(처벌되는 동물학대 종류 및 처벌수준, 유기 시 처벌 수준 등)’(4.38점), ‘반려동물 양육자로서 마음가짐(자세, 의무, 책임감 등)’(4.36점) 등의 순으로 나타남

[그림18] 반려견 양육자 의무교육 - 필요 내용



[표24] 반려견 양육자 의무교육 - 필요 내용

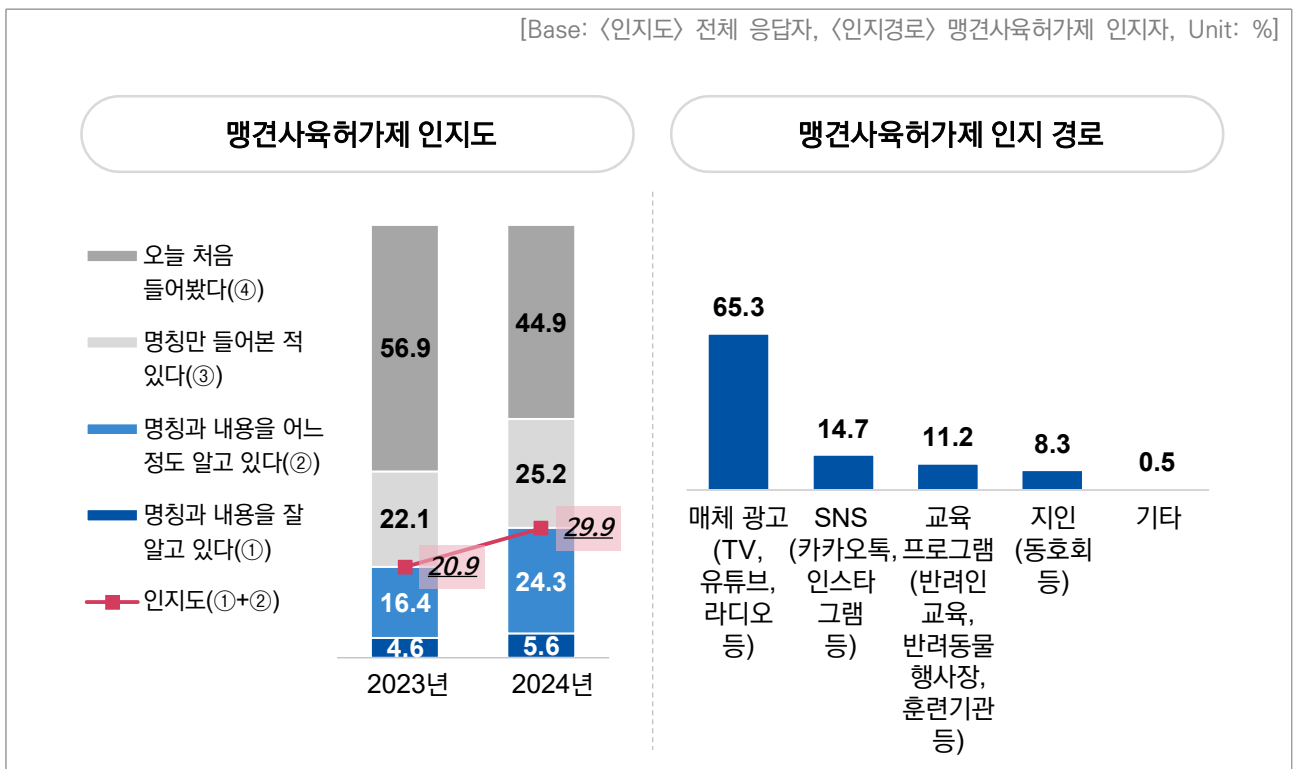
		반려동물의 기본 생체/건강/ 질병 관리정보	반려동물 관련 법과 제도 (처벌되는 동물학대 종류 및 처벌수준, 유기 시 처벌 수준 등	반려동물의 문제 행동과 대처 방안	반려동물 기초 훈련법	반려동물 안전관리	반려동물 양육자로서 마음가짐 (자세, 의무, 책임감 등)
■ 전체 ■		4.10	4.38	4.21	4.09	4.47	4.36
성별	남성	3.99	4.27	4.10	3.97	4.37	4.22
	여성	4.22	4.50	4.33	4.21	4.58	4.50
연령	20대	4.15	4.36	4.24	4.20	4.50	4.35
	30대	4.14	4.42	4.24	4.15	4.48	4.39
	40대	4.06	4.37	4.21	4.06	4.43	4.35
	50대	4.08	4.37	4.19	4.03	4.47	4.34
	60대	4.10	4.37	4.16	3.99	4.48	4.36
	70대 이상	4.07	4.36	4.20	4.09	4.47	4.36
주거형태	단독주택	4.00	4.34	4.19	4.04	4.42	4.28
	아파트	4.11	4.38	4.22	4.08	4.47	4.36
	다세대/빌라/기타	4.13	4.39	4.20	4.11	4.48	4.37
가구원수	1명	4.07	4.36	4.20	4.09	4.47	4.36
	2명	4.11	4.38	4.23	4.11	4.47	4.37
	3명	4.12	4.40	4.22	4.11	4.48	4.37
	4명 이상	4.10	4.37	4.19	4.05	4.46	4.33
월평균 가구소득	300만 원 이하	4.07	4.33	4.19	4.09	4.42	4.32
	301-500만 원	4.07	4.34	4.19	4.06	4.43	4.33
	501만 원 이상	4.14	4.42	4.23	4.10	4.51	4.39
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	4.10	4.35	4.18	4.09	4.39	4.33
	반려동물 미양육자	4.11	4.39	4.23	4.08	4.50	4.37
반려견 양육 여부	반려견 양육자	4.07	4.31	4.15	4.09	4.36	4.28
	반려견 미양육자	4.11	4.39	4.23	4.08	4.50	4.37
거주지역1	도시지역	4.11	4.38	4.21	4.09	4.47	4.36
	농어촌 지역(읍면지역)	4.06	4.35	4.21	4.08	4.43	4.35
거주지역2	서울	4.08	4.39	4.20	4.10	4.47	4.34
	부산	4.13	4.40	4.20	4.04	4.47	4.34
	대구	4.12	4.38	4.21	4.05	4.42	4.37
	인천	4.18	4.45	4.19	4.10	4.50	4.42
	광주	3.98	4.26	4.08	4.00	4.31	4.20
	대전	4.08	4.40	4.15	4.00	4.47	4.32
	울산	4.01	4.38	4.13	4.04	4.48	4.27
	세종	4.24	4.41	4.38	4.27	4.51	4.43
	경기	4.15	4.42	4.25	4.11	4.51	4.39
	강원	4.20	4.47	4.26	4.07	4.56	4.48
	충북	4.08	4.40	4.27	4.08	4.42	4.35
	충남	4.05	4.33	4.21	4.12	4.42	4.33
	전북	4.02	4.26	4.21	4.17	4.45	4.27
	전남	3.96	4.14	4.08	3.99	4.31	4.22
	경북	4.04	4.32	4.23	4.08	4.46	4.34
	경남	4.11	4.33	4.22	4.10	4.47	4.36
	제주	4.12	4.46	4.20	4.06	4.54	4.42

5. 맹견 관련 인식

1) 맹견사육허가제

- 전체 응답자를 대상으로 맹견사육허가제의 인지 정도를 조사한 결과, ‘인지하고 있다’는 응답은 29.9%('명칭과 내용을 잘 알고 있다' 5.6%+'명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다' 24.3%)로, 2023년의 20.9% 대비 9.0%p 증가한 것으로 나타남
- 한편, 맹견사육허가제 인지 경로를 살펴보면 ‘매체 광고(TV, 유튜브, 라디오 등)’가 65.3%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘SNS(카카오톡, 인스타그램 등)’(14.7%), ‘교육프로그램(반려인 교육, 반려동물 행사장, 훈련기관 등)’(11.2%), ‘지인(동호회 등)’(8.3%) 등의 순으로 나타남

[그림19] 맹견사육허가제 인지도 및 인지 경로



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘맹견사육허가제 인지도’를 응답자 성별로 살펴보면, 남성(32.5%)이 여성(27.2%)보다 높았으며, 연령별로는 60대(34.8%)가 다른 연령층에 비해 높게 나타남
- ✓ 반려견 양육 여부별로는 반려견 양육자(53.3%)가 미양육자(24.2%)보다 맹견사육허가제에 대한 인지도가 배 이상 높았음
- ✓ 한편, 맹견사육허가제 인지 경로를 응답자 연령별로 살펴보면, ‘매체 광고(TV, 유튜브, 라디오 등)’는 연령이 높을수록 높은 반면, ‘SNS(카카오톡, 인스타그램 등)’는 연령이 낮을수록 높게 조사됨

[표25] 맹견사육허가제 인지도

		명칭과 내용을 잘 알고 있다	명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다	명칭만 들어본 적 있다	오늘 처음 들어봤다	[인지]	[미인지]
■ 전체 ■		5.6	24.3	25.2	44.9	29.9	70.1
성별	남성	6.1	26.4	24.7	42.8	32.5	67.5
	여성	5.0	22.2	25.8	47.1	27.2	72.8
연령	20대	7.3	23.3	20.5	49.0	30.5	69.5
	30대	6.7	22.6	19.1	51.6	29.3	70.7
	40대	5.6	25.1	25.4	43.8	30.7	69.3
	50대	4.2	22.7	29.7	43.5	26.9	73.1
	60대	3.9	30.9	32.8	32.5	34.7	65.3
주거형태	단독주택	4.4	28.8	24.9	42.0	33.2	66.8
	아파트	5.7	24.4	25.8	44.1	30.1	69.9
	다세대/빌라/기타	5.6	22.5	23.6	48.3	28.1	71.9
가구원수	1명	5.6	20.4	25.9	48.0	26.0	74.0
	2명	6.5	25.2	25.0	43.3	31.7	68.3
	3명	5.4	25.9	24.6	44.1	31.3	68.7
	4명 이상	5.1	24.1	25.6	45.2	29.2	70.8
월평균 가구소득	300만 원 이하	4.7	20.8	25.2	49.3	25.5	74.5
	301~500만 원	5.7	26.1	24.9	43.4	31.8	68.2
	501만 원 이상	5.8	24.7	25.5	44.0	30.5	69.5
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	11.2	37.5	24.8	26.5	48.7	51.3
	반려동물 미양육자	3.3	19.1	25.4	52.2	22.4	77.6
반려견 양육 여부	반려견 양육자	12.4	40.9	23.2	23.6	53.3	46.7
	반려견 미양육자	3.9	20.3	25.7	50.0	24.2	75.8
거주지역1	도시지역	5.6	24.2	25.0	45.2	29.8	70.2
	농어촌 지역(읍면지역)	5.2	25.6	27.0	42.2	30.8	69.2
거주지역2	서울	7.6	24.6	22.5	45.2	32.2	67.8
	부산	5.2	26.9	26.6	41.3	32.1	67.9
	대구	4.9	21.9	29.9	43.3	26.8	73.2
	인천	5.0	24.8	25.5	44.7	29.8	70.2
	광주	4.2	26.6	25.9	43.4	30.8	69.2
	대전	8.9	24.7	24.7	41.8	33.6	66.4
	울산	6.5	24.3	26.2	43.0	30.8	69.2
	세종	8.1	16.2	27.0	48.6	24.3	75.7
	경기	5.5	22.0	24.8	47.8	27.5	72.5
	강원	2.2	29.9	27.7	40.1	32.1	67.9
	충북	5.2	23.4	26.0	45.5	28.6	71.4
	충남	4.3	31.3	21.6	42.8	35.6	64.4
	전북	7.0	23.6	27.4	42.0	30.6	69.4
	전남	2.0	24.2	25.5	48.4	26.1	73.9
	경북	3.0	24.4	29.1	43.6	27.4	72.6
	경남	5.0	25.2	25.8	44.0	30.1	69.9
	제주	4.6	30.8	29.2	35.4	35.4	64.6

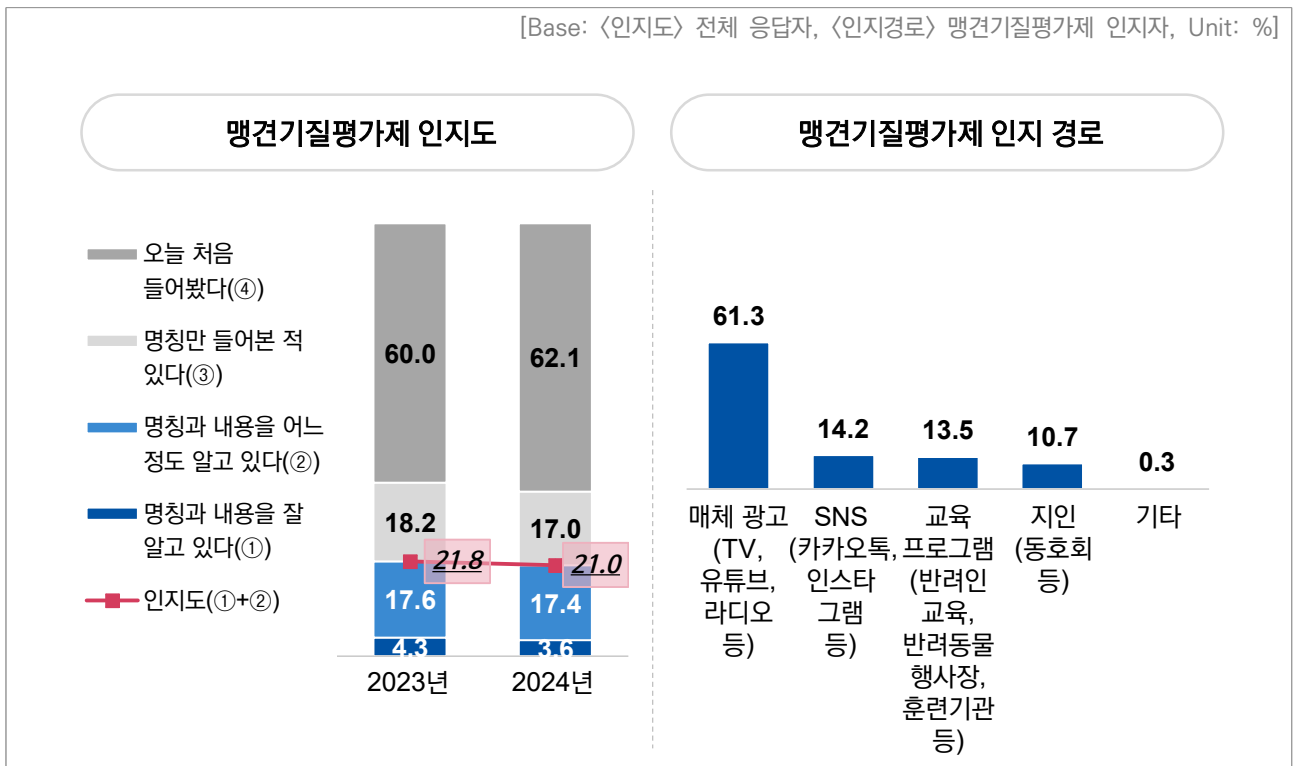
[표26] 맹견사육허가제 인지 경로

		매체 광고 (TV, 유튜브, 라디오 등)	SNS (카카오톡, 인스타그램 등)	교육프로그램 (반려인 교육, 반려동물 행사장, 훈련기관 등)	지인 (동호회 등)	기타
■ 전체 ■		65.3	14.7	11.2	8.3	0.5
성별	남성	63.5	16.5	10.0	9.6	0.4
	여성	67.3	12.7	12.5	6.8	0.6
연령	20대	45.0	27.4	16.9	10.0	0.6
	30대	56.0	22.4	12.2	9.0	0.4
	40대	68.6	13.1	10.7	7.1	0.5
	50대	75.9	6.5	8.7	8.6	0.3
	60대	76.1	7.7	8.4	6.9	1.0
주거형태	단독주택	68.5	9.2	12.6	8.8	0.8
	아파트	66.5	14.4	10.7	8.1	0.4
	다세대/빌라/기타	59.9	18.1	12.3	8.9	0.9
가구원수	1명	59.9	19.2	11.4	8.4	1.1
	2명	65.3	13.9	12.0	8.2	0.6
	3명	67.9	13.3	11.1	7.6	0.1
	4명 이상	65.2	14.7	10.6	8.9	0.5
월평균 가구소득	300만 원 이하	63.3	19.2	10.1	6.4	1.0
	301~500만 원	65.9	13.2	12.8	7.8	0.3
	501만 원 이상	65.7	14.0	10.5	9.3	0.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	59.6	17.4	13.5	9.2	0.3
	반려동물 미양육자	68.8	13.0	9.7	7.7	0.6
반려견 양육 여부	반려견 양육자	58.2	18.8	13.4	9.4	0.3
	반려견 미양육자	68.0	13.2	10.3	7.9	0.6
거주지역1	도시지역	65.3	14.9	11.2	8.2	0.5
	농어촌 지역(읍면지역)	65.4	13.6	10.8	9.3	0.9
거주지역2	서울	64.1	17.2	9.8	8.3	0.6
	부산	65.9	15.1	11.7	7.3	0.0
	대구	60.6	17.3	13.4	8.7	0.0
	인천	70.7	12.0	12.6	4.8	0.0
	광주	70.4	14.8	7.4	7.4	0.0
	대전	63.5	17.6	10.6	7.1	1.2
	울산	68.9	14.8	4.9	11.5	0.0
	세종	68.4	10.5	15.8	5.3	0.0
	경기	64.6	14.8	13.2	6.9	0.4
	강원	74.4	12.2	8.5	3.7	1.2
	충북	57.1	14.3	17.9	10.7	0.0
	충남	58.8	16.0	10.9	13.4	0.8
	전북	67.0	12.1	11.0	9.9	0.0
	전남	58.2	19.0	7.6	11.4	3.8
	경북	71.2	9.8	9.8	8.3	0.8
	경남	69.2	9.5	8.3	12.4	0.6
	제주	61.9	14.3	9.5	14.3	0.0

2) 맹견기질평가제

- 전체 응답자를 대상으로 맹견 기질 평가제 인지 정도를 조사한 결과, ‘인지하고 있다’는 응답은 21.0%(‘명칭과 내용을 잘 알고 있다’ 3.6%+‘명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다’ 17.4%)로, 2023년의 21.8% 대비 0.8%p 감소한 것으로 나타남
- 한편, 맹견 기질 평가제 인지 경로를 살펴보면 ‘매체 광고(TV, 유튜브, 라디오 등)’가 61.3%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘SNS(카카오톡, 인스타그램 등)’(14.2%), ‘교육프로그램(반려인 교육, 반려동물 행사장, 훈련기관 등)’(13.5%), ‘지인(동호회 등)’(10.7%) 등의 순으로 나타남

[그림20] 맹견기질평가제 인지도 및 인지 경로



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘맹견 기질 평가제 인지도’를 응답자 성별로 살펴보면, 남성(23.5%)이 여성(18.4%)보다 높았으며, 연령별로는 20대(24.9%)가 다른 연령층에 비해 높게 나타남
- ✓ 반려견 양육 여부별로는 반려견 양육자(44.0%)가 미양육자(15.3%)보다 맹견 기질 평가제에 대한 인지도가 높았음
- ✓ 맹견기질평가제 인지 경로를 응답자 연령별로 살펴보면, ‘매체 광고(TV, 유튜브, 라디오 등)’는 연령이 높을수록 높은 반면, ‘SNS(카카오톡, 인스타그램 등)’는 연령이 낮을수록 높게 조사됨

[표27] 맹견기질평가제 인지도

		명칭과 내용을 잘 알고 있다	명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다	명칭만 들어본 적 있다	오늘 처음 들어봤다	[인지]	[미인지]
■ 전체 ■		3.6	17.4	17.0	62.1	21.0	79.0
성별	남성	4.6	18.9	17.2	59.3	23.5	76.5
	여성	2.6	15.8	16.7	65.0	18.3	81.7
연령	20대	6.0	18.9	13.7	61.5	24.9	75.1
	30대	4.5	16.5	14.2	64.8	21.0	79.0
	40대	3.5	18.4	16.8	61.4	21.9	78.1
	50대	2.0	15.8	17.4	64.8	17.8	82.2
	60대	2.3	17.8	26.0	54.0	20.0	80.0
주거형태	단독주택	4.1	19.3	18.5	58.0	23.4	76.6
	아파트	3.5	17.4	17.7	61.4	20.9	79.1
	다세대/빌라/기타	3.7	16.5	14.0	65.8	20.2	79.8
가구원수	1명	4.8	14.5	13.3	67.4	19.2	80.8
	2명	3.9	17.5	19.0	59.6	21.4	78.6
	3명	3.5	17.9	19.0	59.6	21.4	78.6
	4명 이상	3.1	17.9	15.6	63.4	21.1	78.9
월평균 가구소득	300만 원 이하	3.7	15.2	15.1	66.0	18.9	81.1
	301~500만 원	4.8	18.9	16.7	59.7	23.6	76.4
	501만 원 이상	2.8	17.3	17.9	61.9	20.1	79.9
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	7.7	32.1	18.5	41.7	39.8	60.2
	반려동물 미양육자	2.0	11.4	16.3	70.2	13.4	86.6
반려견 양육 여부	반려견 양육자	8.9	35.1	19.0	37.0	44.1	55.9
	반려견 미양육자	2.3	13.0	16.5	68.1	15.4	84.6
거주지역1	도시지역	3.7	17.3	16.9	62.2	20.9	79.1
	농어촌 지역(읍면지역)	3.1	18.1	17.8	61.0	21.3	78.7
거주지역2	서울	5.1	19.8	13.7	61.4	24.8	75.2
	부산	3.0	19.0	20.0	58.0	22.0	78.0
	대구	4.0	15.2	17.9	62.9	19.2	80.8
	인천	3.6	17.2	18.9	60.3	20.9	79.1
	광주	3.5	18.9	18.2	59.4	22.4	77.6
	대전	5.5	19.9	13.7	61.0	25.3	74.7
	울산	5.6	16.8	10.3	67.3	22.4	77.6
	세종	5.4	10.8	16.2	67.6	16.2	83.8
	경기	3.3	14.7	17.1	64.9	18.0	82.0
	강원	3.6	15.3	16.8	64.2	19.0	81.0
	충북	3.2	16.9	20.1	59.7	20.1	79.9
	충남	3.4	22.1	18.8	55.8	25.5	74.5
	전북	3.8	17.8	18.5	59.9	21.7	78.3
	전남	1.3	19.0	13.7	66.0	20.3	79.7
	경북	2.6	16.7	16.7	64.1	19.2	80.8
	경남	2.0	16.9	21.5	59.6	18.9	81.1
	제주	1.5	24.6	21.5	52.3	26.2	73.8

[표28] 맹견기질평가제 인지 경로

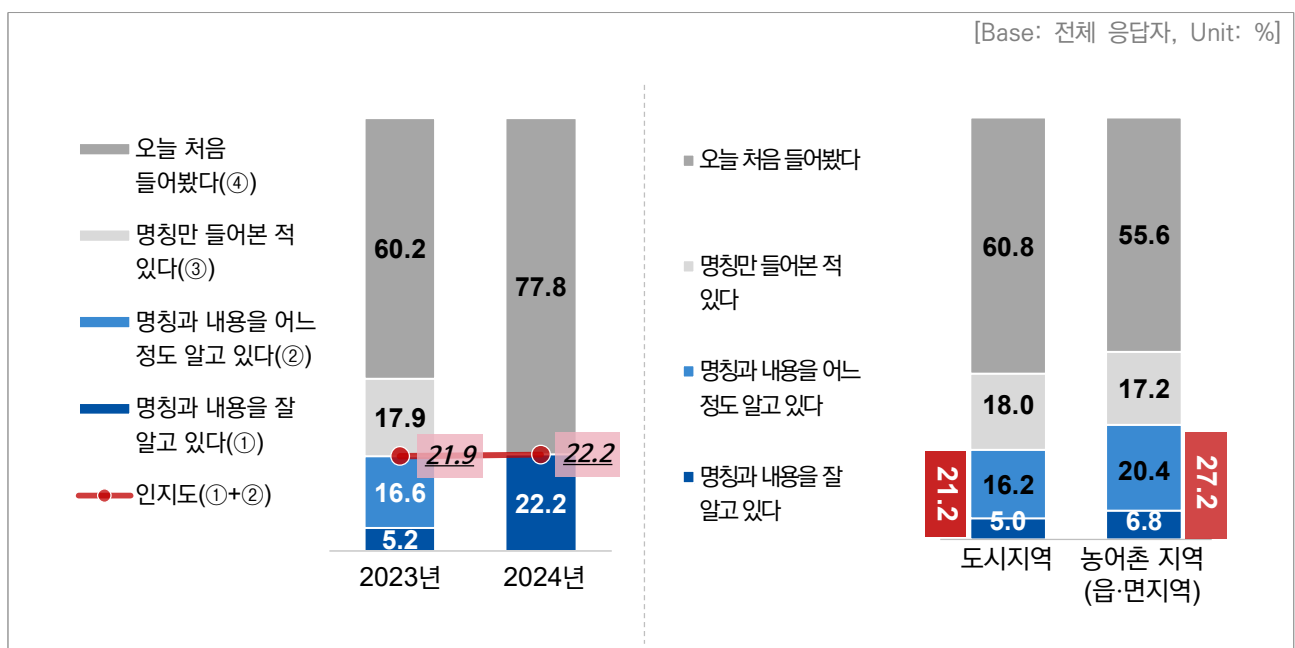
		매체 광고 (TV, 유튜브, 라디오 등)	SNS (카카오톡, 인스타그램 등)	교육프로그램 (반려인 교육, 반려동물 행사장, 훈련기관 등)	지인 (동호회 등)	기타
■ 전체 ■		61.3	14.2	13.5	10.7	0.3
성별	남성	60.3	15.2	13.1	11.1	0.4
	여성	62.5	13.1	14.0	10.2	0.2
연령	20대	49.3	19.4	18.6	12.2	0.6
	30대	53.5	17.6	16.2	12.0	0.6
	40대	63.6	14.2	11.7	10.3	0.2
	50대	68.2	10.7	10.2	10.7	0.2
	60대	71.6	9.1	11.6	7.7	0.0
주거형태	단독주택	62.8	11.0	14.0	11.6	0.6
	아파트	61.6	14.6	13.1	10.7	0.1
	다세대/빌라/기타	59.2	14.5	14.7	10.5	1.1
가구원수	1명	54.7	16.0	14.7	13.3	1.3
	2명	64.4	13.2	13.4	8.8	0.2
	3명	60.8	14.2	14.0	10.8	0.2
	4명 이상	61.8	14.4	12.7	10.9	0.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	59.7	14.8	14.5	10.1	0.9
	301~500만 원	61.3	14.0	14.8	9.6	0.3
	501만 원 이상	61.8	14.2	12.2	11.7	0.1
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	55.3	16.2	16.0	12.3	0.1
	반려동물 미양육자	65.9	12.7	11.5	9.4	0.5
반려견 양육 여부	반려견 양육자	54.5	16.3	16.7	12.4	0.2
	반려견 미양육자	64.5	13.3	11.9	9.9	0.4
거주지역1	도시지역	61.3	14.2	13.4	10.9	0.2
	농어촌 지역(읍면지역)	61.2	14.7	13.8	9.4	0.9
거주지역2	서울	60.8	15.9	11.0	12.1	0.3
	부산	55.5	17.2	14.1	13.3	0.0
	대구	59.0	13.3	18.1	9.6	0.0
	인천	64.2	12.5	12.5	10.8	0.0
	광주	67.2	15.5	15.5	1.7	0.0
	대전	59.6	10.5	17.5	10.5	1.8
	울산	51.4	17.1	11.4	20.0	0.0
	세종	58.3	8.3	33.3	0.0	0.0
	경기	61.0	14.0	15.5	9.3	0.2
	강원	71.4	10.2	6.1	10.2	2.0
	충북	62.9	12.9	11.3	11.3	1.6
	충남	59.8	12.0	13.0	15.2	0.0
	전북	63.5	12.7	12.7	11.1	0.0
	전남	53.8	25.0	11.5	7.7	1.9
	경북	63.1	13.1	15.5	8.3	0.0
	경남	67.2	9.8	10.7	12.3	0.0
	제주	58.1	19.4	12.9	9.7	0.0

6. 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업

1) 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 인지도

- 전체 응답자를 대상으로 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업에 대한 인지 정도를 조사한 결과, '인지하고 있다'는 응답은 21.9%('명칭과 내용을 잘 알고 있다' 5.2%+'명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다' 16.6%)로 나타남
- 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 인지도를 응답자 거주지역별로 살펴보면, 농어촌 지역(27.2%)이 도시지역(21.2%)보다 인지도가 높았음

[그림21] 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 인지도



※ '23년도에는 응답 항목이 '알고 있었다'와 '처음 듣는다'로 구성, '24년도 보기 문항 4개로 세분화

응답자 특성별 분석

- ✓ 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 인지도를 응답자 주거형태별로 살펴보면, 단독주택(27.1%)이 다른 주거형태보다 높게 나타남
- ✓ 반려견 양육 여부별로는 반려견 양육자(37.9%)가 미양육자(18.0%) 보다 인지도가 높았음

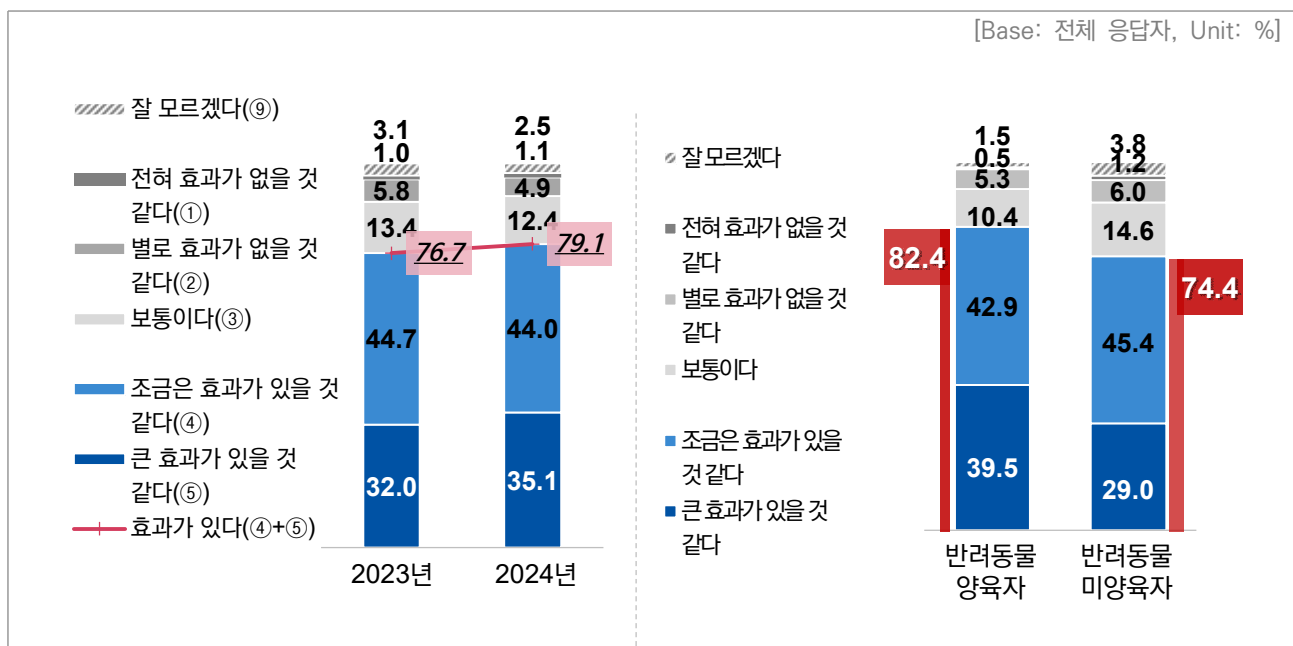
[표29] 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 인지도

		오늘 처음 들어봤다	명칭만 들어본 적 있다	명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다	명칭과 내용을 잘 알고 있다
■ 전체 ■		60.2	17.9	16.6	5.2
성별	남성	58.8	18.1	17.0	6.1
	여성	61.6	17.7	16.3	4.3
연령	20대	62.5	13.6	16.0	7.9
	30대	67.0	12.0	15.1	5.9
	40대	61.2	19.0	14.3	5.5
	50대	57.3	20.8	18.5	3.4
	60대	49.6	26.5	20.7	3.2
주거형태	단독주택	54.9	18.0	19.5	7.6
	아파트	59.7	18.7	16.7	4.9
	다세대/빌라/기타	63.9	15.5	15.4	5.2
가구원수	1명	66.0	14.8	12.9	6.4
	2명	59.5	17.5	17.2	5.8
	3명	58.6	19.3	17.5	4.5
	4명 이상	59.6	18.3	17.1	5.0
월평균 가구소득	300만 원 이하	63.8	15.2	16.1	4.9
	301~500만 원	58.4	17.7	17.5	6.4
	501만 원 이상	59.9	19.2	16.3	4.6
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	46.0	18.3	25.1	10.5
	반려동물 미양육자	65.9	17.8	13.2	3.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	42.7	19.4	25.5	12.4
	반려견 미양육자	64.4	17.6	14.5	3.5
거주지역1	도시지역	60.8	18.0	16.2	5.0
	농어촌 지역(읍면지역)	55.6	17.2	20.4	6.8
거주지역2	서울	62.2	16.8	15.0	6.0
	부산	55.1	22.0	19.0	3.9
	대구	59.4	21.4	13.8	5.4
	인천	64.6	17.5	14.6	3.3
	광주	60.1	18.9	15.4	5.6
	대전	61.0	13.7	19.9	5.5
	울산	57.9	20.6	15.9	5.6
	세종	56.8	16.2	18.9	8.1
	경기	64.7	16.5	14.2	4.6
	강원	59.1	20.4	16.8	3.6
	충북	57.8	15.6	18.8	7.8
	충남	54.8	15.9	24.0	5.3
	전북	43.9	28.0	23.6	4.5
	전남	60.8	14.4	19.6	5.2
	경북	51.7	20.9	20.5	6.8
	경남	58.6	17.5	18.9	5.0
	제주	47.7	21.5	18.5	12.3

2) 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업의 효과

- 전체 응답자를 대상으로 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업의 효과를 조사한 결과, ‘효과가 있을 것 같다’ 비율은 76.7%(‘큰 효과가 있을 것 같다’ 32.0%+‘조금은 효과가 있을 것 같다’ 44.7%)인 반면, ‘효과가 없을 것 같다’ 비율은 6.8%(‘전혀 효과가 없을 것 같다’ 1.0%+‘별로 효과가 없을 것 같다’ 5.8%)로 나타남
- 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 효과를 5점 만점으로 환산하면 평균 4.04점으로 조사됨
- 한편, 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업이 ‘효과가 있을 것 같다’는 응답을 반려견 양육 여부별로 살펴보면, 반려견 양육자는 83.3%, 미양육자는 75.0%로 조사됨

[그림22] 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업- 효과



응답자 특성별 분석

- ✓ 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업이 ‘효과가 있을 것 같다’는 응답을 응답자 특성별로 살펴보면, 성별로는 여성(83.0%)이 남성(70.6%)보다 높았고, 주거형태별로는 아파트(78.0%)가 다른 주거형태보다 높게 나타남
- ✓ 연령별로는 연령이 높을수록, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 효과가 있을 것 같다는 응답이 높았음
- ✓ 지역별로는 도시지역(76.9%)이 농어촌 지역(74.9%)보다 다소 높게 조사됨

[표30] 농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업 - 효과

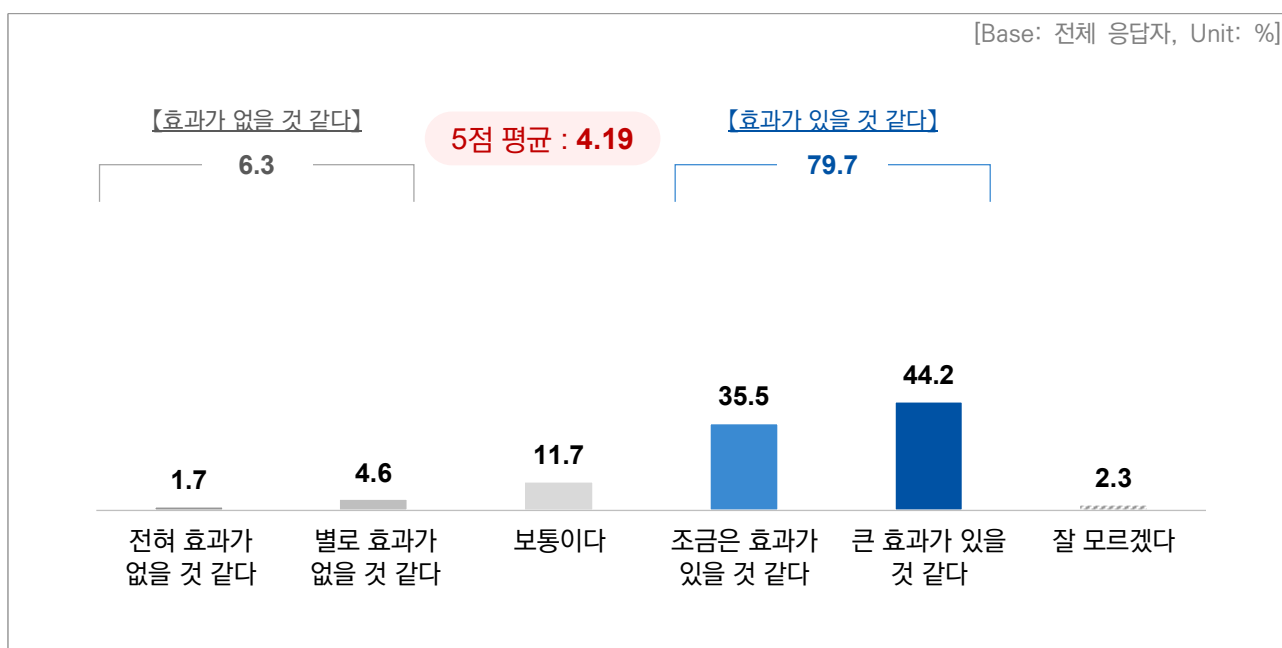
		전혀 효과가 없을 것 같다	별로 효과가 없을 것 같다	보통 이다	조금은 효과가 있을 것 같다	큰 효과가 있을 것 같다	잘 모르 겠다	[효과 없음]	[보통]	[효과 있음]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.0	5.8	13.4	44.7	32.0	3.1	6.8	13.4	76.7	3.1	4.04
성별	남성	1.7	7.2	16.7	44.7	26.0	3.8	8.9	16.7	70.6	3.8	3.89
	여성	0.2	4.4	10.0	44.7	38.4	2.4	4.6	10.0	83.0	2.4	4.19
연령	20대	1.0	7.6	15.6	42.5	28.7	4.7	8.5	15.6	71.2	4.7	3.95
	30대	2.2	5.7	14.1	44.7	29.3	4.0	7.9	14.1	74.0	4.0	3.97
	40대	0.9	6.1	14.1	45.2	31.3	2.4	6.9	14.1	76.5	2.4	4.02
	50대	0.5	5.3	11.9	45.3	34.7	2.3	5.9	11.9	80.0	2.3	4.11
	60대	0.3	3.7	10.8	45.7	37.2	2.3	4.0	10.8	82.9	2.3	4.18
주거형태	단독주택	1.5	5.4	15.6	43.9	31.0	2.7	6.8	15.6	74.9	2.7	4.00
	아파트	0.9	5.5	12.7	45.4	32.6	2.9	6.4	12.7	78.0	2.9	4.06
	다세대/빌라/기타	1.3	6.8	14.8	42.7	30.4	4.1	8.1	14.8	73.0	4.1	3.98
가구원수	1명	1.7	7.4	15.8	40.4	31.3	3.5	9.1	15.8	71.6	3.5	3.95
	2명	0.9	5.2	13.6	44.9	32.0	3.5	6.1	13.6	76.8	3.5	4.05
	3명	0.5	5.6	12.1	45.5	32.6	3.6	6.1	12.1	78.1	3.6	4.08
	4명 이상	1.2	5.7	13.4	45.6	31.8	2.4	6.8	13.4	77.3	2.4	4.04
월평균 가구소득	300만 원 이하	2.1	6.9	16.8	41.1	28.8	4.2	9.0	16.8	70.0	4.2	3.92
	301~500만 원	0.8	6.6	13.4	44.8	31.3	3.1	7.5	13.4	76.0	3.1	4.02
	501만 원 이상	0.7	4.8	12.0	46.1	33.7	2.7	5.5	12.0	79.9	2.7	4.10
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	0.5	5.3	10.4	42.9	39.5	1.5	5.8	10.4	82.3	1.5	4.17
	반려동물 미양육자	1.2	6.0	14.6	45.4	29.0	3.8	7.2	14.6	74.4	3.8	3.99
반려견 양육 여부	반려견 양육자	0.5	4.9	9.5	42.5	40.8	1.7	5.4	9.5	83.3	1.7	4.20
	반려견 미양육자	1.1	6.0	14.4	45.2	29.8	3.5	7.1	14.4	75.0	3.5	4.00
거주지역1	도시지역	0.9	5.7	13.3	45.0	31.9	3.2	6.6	13.3	76.9	3.2	4.05
	농어촌 지역(읍면지역)	1.7	6.3	14.3	42.0	32.9	2.8	8.0	14.3	74.9	2.8	4.01
거주지역2	서울	0.6	5.9	13.5	45.9	30.8	3.3	6.6	13.5	76.6	3.3	4.04
	부산	0.0	4.9	15.4	50.2	28.5	1.0	4.9	15.4	78.7	1.0	4.03
	대구	0.9	7.1	16.1	40.6	33.0	2.2	8.0	16.1	73.7	2.2	4.00
	인천	1.7	6.6	11.3	46.0	32.5	2.0	8.3	11.3	78.5	2.0	4.03
	광주	0.7	3.5	15.4	48.3	30.1	2.1	4.2	15.4	78.3	2.1	4.06
	대전	0.7	5.5	13.0	39.0	37.0	4.8	6.2	13.0	76.0	4.8	4.12
	울산	0.9	1.9	11.2	58.9	24.3	2.8	2.8	11.2	83.2	2.8	4.07
	세종	2.7	5.4	13.5	29.7	40.5	8.1	8.1	13.5	70.3	8.1	4.09
	경기	0.8	5.4	13.6	44.9	30.9	4.3	6.2	13.6	75.9	4.3	4.04
	강원	2.2	7.3	10.2	38.0	39.4	2.9	9.5	10.2	77.4	2.9	4.08
	충북	1.9	7.1	11.7	39.6	37.0	2.6	9.1	11.7	76.6	2.6	4.05
	충남	1.0	8.2	13.9	42.3	31.7	2.9	9.1	13.9	74.0	2.9	3.99
	전북	0.6	6.4	13.4	43.3	33.1	3.2	7.0	13.4	76.4	3.2	4.05
	전남	1.3	6.5	13.7	43.1	32.7	2.6	7.8	13.7	75.8	2.6	4.02
	경북	1.3	6.0	11.1	42.3	38.0	1.3	7.3	11.1	80.3	1.3	4.11
	경남	2.0	5.6	13.9	43.7	32.1	2.6	7.6	13.9	75.8	2.6	4.01
	제주	3.1	3.1	15.4	47.7	29.2	1.5	6.2	15.4	76.9	1.5	3.98

7. 반려동물 복지와 보호 정책 관련 인식

1) 길고양이 중성화 지원사업(TNR) 효과 관련 의견

- 전체 응답자를 대상으로 길고양이 중성화 지원사업(TNR)의 효과를 조사한 결과, ‘효과가 있을 것 같다’ 비율은 79.7%(‘큰 효과가 있을 것 같다’ 44.2%+‘조금은 효과가 있을 것 같다’ 35.5%)인 반면, ‘효과가 없을 것 같다’ 비율은 6.3%(‘전혀 효과가 없을 것 같다’ 1.7%+‘별로 효과가 없을 것 같다’ 4.6%)로 나타남
- 한편, 길고양이 중성화 지원사업(TNR) 효과를 5점 만점으로 환산하면 평균 4.19점으로 조사됨

[그림23] 길고양이 중성화 지원사업(TNR) 효과 관련 의견



응답자 특성별 분석

- ✓ 길고양이 중성화 지원사업(TNR)의 ‘효과가 있을 것 같다’는 응답을 응답자 특성별로 살펴보면, 성별로는 여성(86.6%)이 남성(73.2%)보다 높았고, 주거형태별로는 아파트(81.2%)가 다른 주거형태보다 높게 나타남
- ✓ 연령별로는 연령이 높을수록, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 효과가 있을 것 같다는 비율이 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로는 반려동물 양육자(84.8%)가 미양육자(77.6%)보다 높았으며, 지역별로는 도시지역(80.3%)이 농어촌 지역(74.7%)보다 높게 조사됨

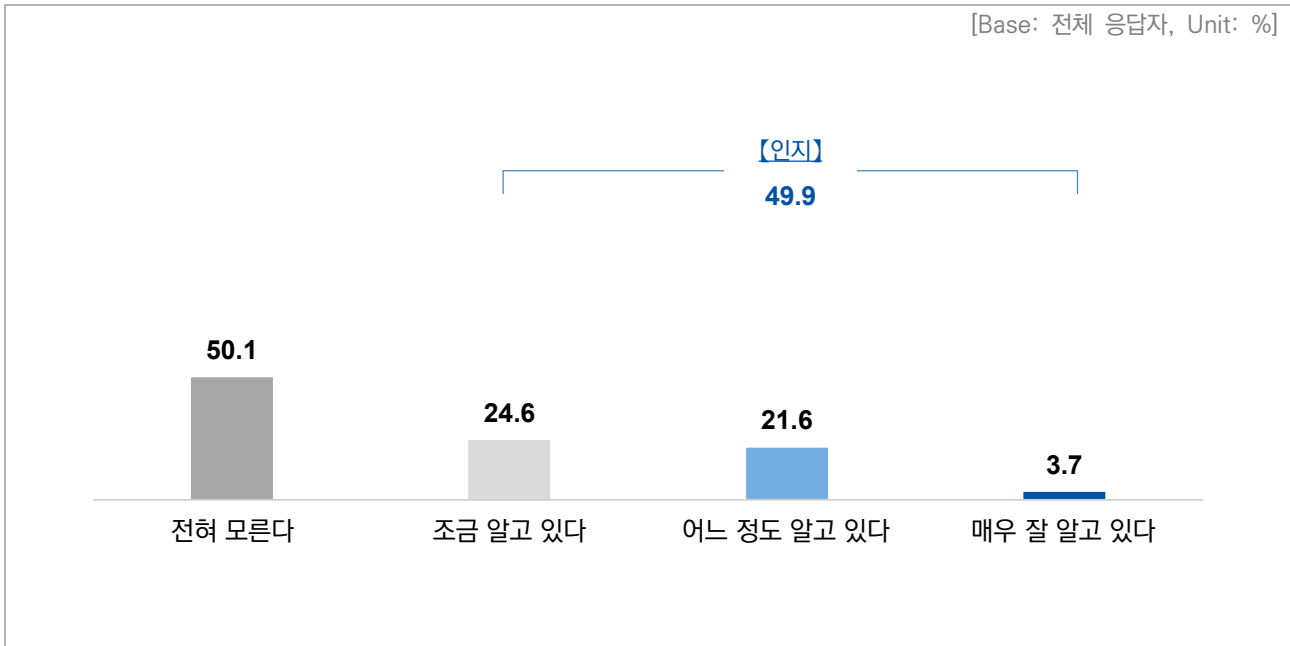
[표31] 길고양이 중성화 지원사업(TNR) 효과 관련 의견

		전혀 효과가 없을 것 같다	별로 효과가 없을 것 같다	보통 이다	조금은 효과가 있을 것 같다	큰 효과가 있을 것 같다	잘 모르 겠다	[효과 없음]	[보통]	[효과 있음]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.7	4.6	11.7	35.5	44.2	2.3	6.3	11.7	79.7	2.3	4.19
성별	남성	2.7	6.5	14.8	35.6	37.5	2.8	9.2	14.8	73.2	2.8	4.02
	여성	0.5	2.6	8.4	35.4	51.2	1.9	3.1	8.4	86.6	1.9	4.37
연령	20대	2.5	6.2	13.0	33.9	40.7	3.7	8.6	13.0	74.6	3.7	4.08
	30대	3.3	5.5	12.4	35.3	40.7	2.8	8.9	12.4	76.0	2.8	4.07
	40대	1.0	4.9	12.9	35.3	43.8	2.0	6.0	12.9	79.1	2.0	4.18
	50대	0.9	3.4	10.3	37.0	46.8	1.6	4.2	10.3	83.8	1.6	4.28
	60대	0.5	2.6	9.0	35.5	50.7	1.6	3.1	9.0	86.3	1.6	4.36
	70대	0.5	2.6	9.0	35.5	50.7	1.6	3.1	9.0	86.3	1.6	4.36
주거형태	단독주택	2.4	4.6	14.1	31.2	44.6	2.9	7.1	14.1	75.9	2.9	4.14
	아파트	1.5	4.3	11.1	36.6	44.6	1.9	5.7	11.1	81.2	1.9	4.21
	다세대/빌라/기타	2.0	5.6	12.6	33.7	42.8	3.4	7.6	12.6	76.4	3.4	4.13
가구원수	1명	3.3	4.9	12.9	33.7	41.0	4.2	8.2	12.9	74.7	4.2	4.09
	2명	1.3	3.8	11.4	35.3	45.4	2.7	5.1	11.4	80.8	2.7	4.23
	3명	1.6	5.1	11.9	36.1	43.8	1.6	6.7	11.9	79.9	1.6	4.17
	4명 이상	1.3	4.6	11.3	35.8	45.0	2.1	5.8	11.3	80.8	2.1	4.21
월평균 가구소득	300만 원 이하	2.9	4.7	15.5	33.4	39.2	4.4	7.6	15.5	72.5	4.4	4.06
	301~500만 원	1.9	5.7	12.3	36.9	41.2	2.0	7.6	12.3	78.1	2.0	4.12
	501만 원 이상	1.0	3.9	9.7	35.5	48.2	1.7	4.9	9.7	83.7	1.7	4.28
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	1.1	3.4	9.5	32.5	52.3	1.1	4.5	9.5	84.8	1.1	4.33
	반려동물 미양육자	1.9	5.1	12.6	36.7	40.9	2.8	7.0	12.6	77.6	2.8	4.13
반려견 양육 여부	반려견 양육자	0.7	3.4	10.3	33.6	51.0	0.9	4.1	10.3	84.6	0.9	4.32
	반려견 미양육자	1.9	4.9	12.0	36.0	42.5	2.7	6.8	12.0	78.5	2.7	4.15
거주지역1	도시지역	1.6	4.5	11.4	35.8	44.5	2.3	6.0	11.4	80.3	2.3	4.20
	농어촌 지역(읍면지역)	2.4	5.7	14.1	33.1	41.6	3.0	8.2	14.1	74.7	3.0	4.09
거주지역2	서울	1.7	4.4	10.4	37.9	43.6	2.0	6.1	10.4	81.5	2.0	4.20
	부산	1.3	4.6	12.5	40.0	41.0	0.7	5.9	12.5	81.0	0.7	4.16
	대구	1.3	5.8	14.3	29.9	46.9	1.8	7.1	14.3	76.8	1.8	4.17
	인천	1.0	5.3	12.9	31.5	47.7	1.7	6.3	12.9	79.1	1.7	4.22
	광주	0.7	2.8	15.4	44.8	34.3	2.1	3.5	15.4	79.0	2.1	4.11
	대전	1.4	0.7	13.0	28.1	53.4	3.4	2.1	13.0	81.5	3.4	4.36
	울산	2.8	5.6	9.3	30.8	51.4	0.0	8.4	9.3	82.2	0.0	4.22
	세종	2.7	8.1	5.4	29.7	51.4	2.7	10.8	5.4	81.1	2.7	4.22
	경기	1.5	5.4	11.2	34.1	44.5	3.3	6.9	11.2	78.6	3.3	4.19
	강원	0.7	2.2	8.0	38.0	47.4	3.6	2.9	8.0	85.4	3.6	4.34
	충북	5.2	4.5	8.4	33.8	45.5	2.6	9.7	8.4	79.2	2.6	4.13
	충남	1.4	3.4	15.9	33.2	42.8	3.4	4.8	15.9	76.0	3.4	4.16
	전북	1.9	3.8	12.7	38.9	40.8	1.9	5.7	12.7	79.6	1.9	4.15
	전남	1.3	5.9	15.0	35.3	40.5	2.0	7.2	15.0	75.8	2.0	4.10
	경북	1.7	4.3	12.8	34.2	44.4	2.6	6.0	12.8	78.6	2.6	4.18
	경남	2.3	4.0	10.9	39.7	41.7	1.3	6.3	10.9	81.5	1.3	4.16
	제주	1.5	4.6	10.8	38.5	43.1	1.5	6.2	10.8	81.5	1.5	4.19

2) 동물병원 진료비용 공개제도 인지도

- 전체 응답자를 대상으로 동물병원 진료비용 공개 제도를 알고 있는지 조사한 결과, ‘알고 있다’ 비율은 49.9%(‘매우 잘 알고 있다’ 3.7%+‘어느 정도 알고 있다’ 21.6%+‘조금 알고 있다’ 24.6%)인 반면, ‘전혀 모른다’ 비율은 50.1%로 나타남

[그림24] 동물병원 진료비용 공개제도 인지도



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물병원 진료비용 공개 제도 인지도를 응답자 연령별로 살펴보면, 20대(59.8%)가 다른 연령층에 비해 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로는 반려동물 양육자(74.7%)가 미양육자(39.9%)보다 인지도가 더 높게 조사됨

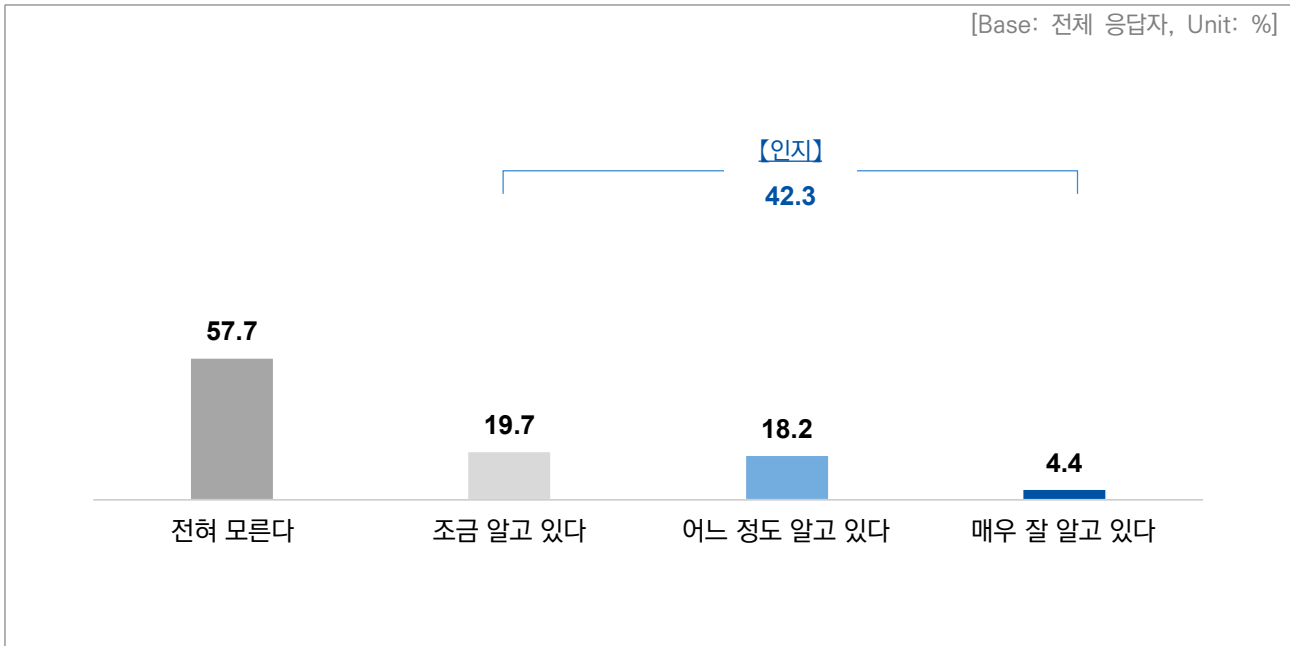
[표32] 동물병원 진료비용 공개제도 인지도

		전혀 모른다	조금 알고 있다	어느 정도 알고 있다	매우 잘 알고 있다	[미인제]	[인제]
■ 전체 ■		50.1	24.6	21.6	3.7	50.1	49.9
성별	남성	51.6	23.1	21.9	3.4	51.6	48.4
	여성	48.5	26.3	21.3	4.0	48.5	51.5
연령	20대	40.2	25.4	28.3	6.1	40.2	59.8
	30대	45.9	23.1	25.2	5.8	45.9	54.1
	40대	53.3	22.8	20.8	3.0	53.3	46.7
	50대	57.2	24.0	16.8	2.0	57.2	42.8
	60대	51.4	30.7	16.8	1.1	51.4	48.6
주거형태	단독주택	49.3	24.9	20.7	5.1	49.3	50.7
	아파트	50.8	24.4	21.4	3.4	50.8	49.2
	다세대/빌라/기타	48.3	25.2	22.4	4.0	48.3	51.7
가구원수	1명	51.2	23.2	20.3	5.4	51.2	48.8
	2명	47.3	27.1	22.0	3.7	47.3	52.7
	3명	48.8	25.3	22.6	3.3	48.8	51.2
	4명 이상	52.5	23.2	21.1	3.3	52.5	47.5
월평균 가구소득	300만 원 이하	52.4	22.2	21.2	4.2	52.4	47.6
	301-500만 원	49.5	25.2	22.0	3.4	49.5	50.5
	501만 원 이상	49.6	25.3	21.5	3.6	49.6	50.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	25.3	30.4	35.8	8.5	25.3	74.7
	반려동물 미양육자	60.1	22.3	15.9	1.7	60.1	39.9
반려견 양육 여부	반려견 양육자	21.6	31.5	37.2	9.7	21.6	78.4
	반려견 미양육자	57.0	23.0	17.8	2.2	57.0	43.0
거주지역1	도시지역	50.0	24.6	21.6	3.7	50.0	50.0
	농어촌 지역(읍면지역)	50.7	25.1	21.1	3.1	50.7	49.3
거주지역2	서울	47.4	24.3	23.2	5.2	47.4	52.6
	부산	49.5	23.3	23.9	3.3	49.5	50.5
	대구	53.1	24.6	18.8	3.6	53.1	46.9
	인천	47.0	27.8	22.5	2.6	47.0	53.0
	광주	47.6	27.3	24.5	0.7	47.6	52.4
	대전	52.7	20.5	21.2	5.5	52.7	47.3
	울산	47.7	23.4	24.3	4.7	47.7	52.3
	세종	54.1	16.2	24.3	5.4	54.1	45.9
	경기	51.8	25.1	19.5	3.6	51.8	48.2
	강원	52.6	26.3	16.8	4.4	52.6	47.4
	충북	48.7	26.6	21.4	3.2	48.7	51.3
	충남	46.6	27.9	23.6	1.9	46.6	53.4
	전북	50.3	19.7	24.8	5.1	50.3	49.7
	전남	47.7	27.5	22.9	2.0	47.7	52.3
	경북	56.4	21.4	19.7	2.6	56.4	43.6
	경남	52.0	23.5	22.2	2.3	52.0	48.0
	제주	46.2	24.6	23.1	6.2	46.2	53.8

3) 반려동물 헌혈 인지도

- 전체 응답자를 대상으로 반려동물 헌혈에 대해 알고 있는지 조사한 결과, ‘알고 있다’ 비율은 42.3%('매우 잘 알고 있다' 4.4%+'어느 정도 알고 있다' 18.2%+'조금 알고 있다' 19.7%)인 반면, '전혀 모른다' 비율은 57.7%로 나타남

[그림25] 반려동물 헌혈 인지도



응답자 특성별 분석

- ✓ 반려동물 헌혈 인지도를 응답자 성별로 살펴보면, 여성(45.2%)이 남성(39.5%)보다 높았으며, 연령별로는 연령이 낮을수록 인지도가 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로는 반려동물 양육자(63.3%)가 미양육자(33.9%) 보다 인지 비율이 더 높게 조사됨

[표33] 반려동물 헌혈 인지도

		전혀 모른다	조금 알고 있다	어느 정도 알고 있다	매우 잘 알고 있다	[미인제]	[인제]
■ 전체 ■		57.7	19.7	18.2	4.4	57.7	42.3
성별	남성	60.5	19.8	16.5	3.2	60.5	39.5
	여성	54.8	19.6	19.9	5.7	54.8	45.2
연령	20대	53.3	18.0	21.7	7.0	53.3	46.7
	30대	55.1	18.4	21.5	5.0	55.1	44.9
	40대	57.7	19.9	17.8	4.6	57.7	42.3
	50대	60.3	20.9	15.8	3.0	60.3	39.7
	60대	63.5	21.3	12.9	2.3	63.5	36.5
주거형태	단독주택	56.8	22.0	16.8	4.4	56.8	43.2
	아파트	57.9	19.4	18.4	4.3	57.9	42.1
	다세대/빌라/기타	57.3	19.7	17.9	5.0	57.3	42.7
가구원수	1명	56.3	18.7	19.7	5.4	56.3	43.7
	2명	55.7	19.8	19.2	5.3	55.7	44.3
	3명	57.0	20.7	18.5	3.8	57.0	43.0
	4명 이상	60.1	19.2	16.7	4.1	60.1	39.9
월평균 가구소득	300만 원 이하	57.9	19.4	18.5	4.2	57.9	42.1
	301-500만 원	55.9	20.3	19.1	4.7	55.9	44.1
	501만 원 이상	58.8	19.4	17.4	4.4	58.8	41.2
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	36.7	24.2	29.3	9.7	36.7	63.3
	반려동물 미양육자	66.1	17.9	13.7	2.3	66.1	33.9
반려견 양육 여부	반려견 양육자	33.1	24.9	30.9	11.1	33.1	66.9
	반려견 미양육자	63.7	18.4	15.1	2.8	63.7	36.3
거주지역1	도시지역	57.6	19.7	18.1	4.5	57.6	42.4
	농어촌 지역(읍면지역)	58.5	19.5	18.3	3.7	58.5	41.5
거주지역2	서울	54.5	21.2	19.6	4.7	54.5	45.5
	부산	57.0	19.7	17.7	5.6	57.0	43.0
	대구	63.8	15.6	16.1	4.5	63.8	36.2
	인천	51.0	27.8	15.2	6.0	51.0	49.0
	광주	61.5	17.5	18.2	2.8	61.5	38.5
	대전	56.2	15.8	22.6	5.5	56.2	43.8
	울산	58.9	20.6	14.0	6.5	58.9	41.1
	세종	59.5	18.9	16.2	5.4	59.5	40.5
	경기	58.4	18.7	17.8	5.1	58.4	41.6
	강원	67.9	15.3	13.1	3.6	67.9	32.1
	충북	59.7	18.8	17.5	3.9	59.7	40.3
	충남	53.4	19.7	23.6	3.4	53.4	46.6
	전북	55.4	16.6	25.5	2.5	55.4	44.6
	전남	60.8	21.6	15.0	2.6	60.8	39.2
	경북	60.7	20.9	16.7	1.7	60.7	39.3
	경남	60.6	19.2	17.2	3.0	60.6	39.4
	제주	56.9	18.5	20.0	4.6	56.9	43.1

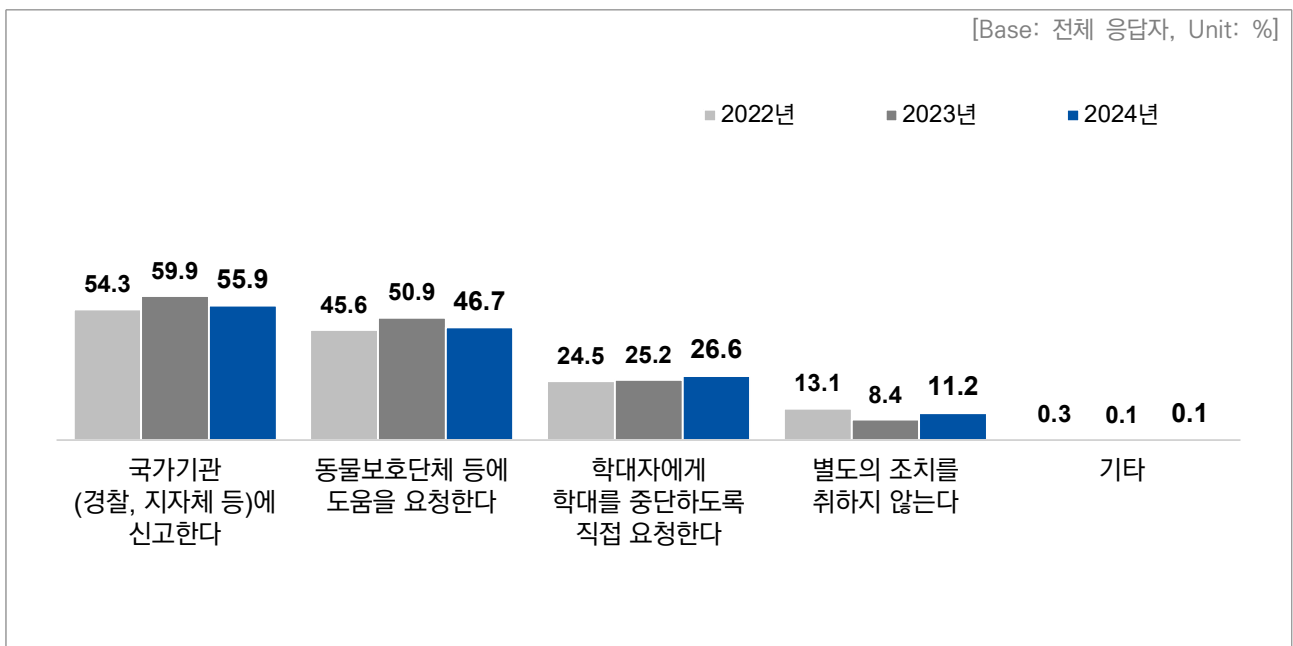
II. 동물학대 관련 태도

1. 동물학대 목격 시 행동

1) 동물학대 목격 시 행동

- 전체 응답자를 대상으로 동물학대 목격 시 행동을 조사한 결과, ‘국가기관(경찰, 지자체 등)에 신고한다’가 55.9%로 가장 많았고, ‘동물보호단체 등에 도움을 요청한다’(46.7%), ‘학대자에게 학대를 중단하도록 직접 요청한다’(26.6%) 등의 순으로 나타남(중복응답 기준)

[그림26] 동물학대 목격 시 행동 (중복응답)



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물학대 목격 시 행동을 응답자 성별로 살펴보면, ‘동물보호단체 등에 도움을 요청한다’는 응답은 여성(54.4%)이 남성(39.5%)보다 높은 반면, ‘학대자에게 학대를 중단하도록 직접 요청한다’는 응답은 남성(29.0%)이 여성(24.2%)보다 높게 나타남
- ✓ 한편, ‘별도의 조치를 취하지 않는다’는 응답은 성별로는 남성(14.0%)이 여성(8.2%)보다 높았으며, 반려동물 양육 여부별로는 반려동물 미양육자(13.9%)가 반려동물 양육자(4.6%)보다 높게 조사됨

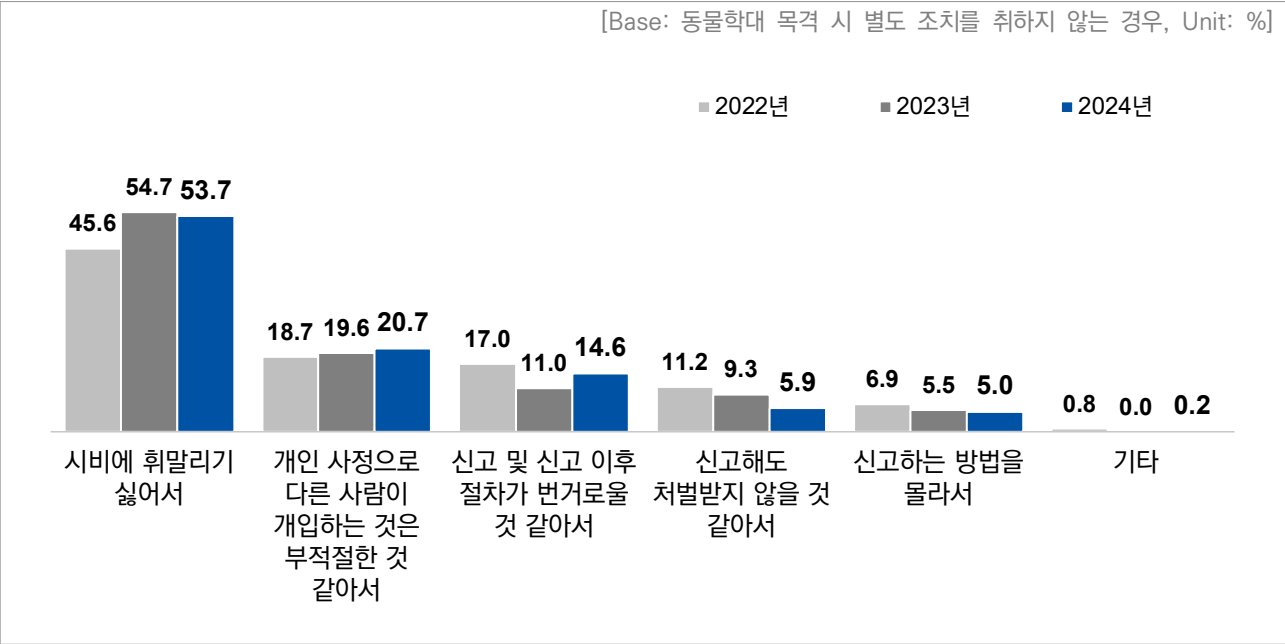
[표34] 동물학대 목격 시 행동 (중복응답)

		국가기관 (경찰, 지자체 등)에 신고한다	동물보호단체 등에 도움을 요청한다	학대자에게 학대를 중단하도록 직접 요청한다	별도의 조치를 취하지 않는다	기타
■ 전체 ■		55.9	46.7	26.6	11.2	0.1
성별	남성	54.0	39.5	29.0	14.0	0.0
	여성	57.8	54.4	24.2	8.2	0.2
연령	20대	57.4	49.9	31.3	9.8	0.1
	30대	58.2	50.7	26.3	11.7	0.1
	40대	53.0	47.0	24.3	11.4	0.2
	50대	56.5	41.6	25.3	11.6	0.2
	60대	53.6	45.4	27.3	11.5	0.0
주거형태	단독주택	52.7	48.3	34.4	9.3	0.5
	아파트	56.4	45.9	25.6	10.9	0.1
	다세대/빌라/기타	55.3	48.6	27.1	13.1	0.0
가구원수	1명	54.7	43.4	27.4	13.0	0.0
	2명	59.2	48.6	26.5	9.2	0.1
	3명	54.3	48.2	26.7	11.8	0.1
	4명 이상	55.4	45.7	26.4	11.3	0.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	54.5	44.7	25.9	12.6	0.1
	301~500만 원	53.8	47.3	27.9	10.9	0.1
	501만 원 이상	57.8	47.2	26.1	10.8	0.2
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	57.5	58.6	34.8	4.6	0.3
	반려동물 미양육자	55.2	42.0	23.3	13.9	0.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	56.9	58.5	36.7	4.5	0.3
	반려견 미양육자	55.6	43.9	24.2	12.8	0.1
거주지역1	도시지역	56.1	46.3	26.3	11.3	0.1
	농어촌 지역(읍면지역)	54.0	49.8	28.9	10.6	0.3
거주지역2	서울	56.8	48.9	27.8	11.6	0.2
	부산	58.4	46.2	30.8	9.8	0.0
	대구	50.9	45.1	23.2	12.9	0.0
	인천	57.0	46.7	24.5	13.6	0.0
	광주	49.0	44.8	32.2	12.6	0.0
	대전	55.5	44.5	21.9	12.3	0.0
	울산	51.4	50.5	26.2	11.2	0.0
	세종	70.3	43.2	21.6	2.7	2.7
	경기	56.8	47.3	25.1	11.4	0.1
	강원	54.0	48.2	24.8	10.9	0.0
	충북	54.5	40.9	25.3	9.7	0.0
	충남	51.4	45.2	27.4	10.6	0.0
	전북	54.8	47.1	31.2	10.2	0.0
	전남	47.1	51.0	28.8	9.8	0.0
	경북	57.7	41.9	29.5	10.7	0.9
	경남	57.0	44.0	25.2	10.9	0.0
	제주	70.8	49.2	32.3	4.6	0.0

2) 동물학대 목격 시 별도 조치를 취하지 않는 이유

- 동물학대 목격 시 ‘별도 조치를 취하지 않는다’는 응답자를 대상으로 그 이유를 조사한 결과, ‘시비에 휘말리기 싫어서’가 53.7%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘개인 사정으로 다른 사람이 개입하는 것은 부적절한 것 같아서’(20.7%), ‘신고 및 신고 이후 절차가 번거로울 것 같아서’(14.6%) 등의 순으로 나타남

[그림27] 동물학대 목격 시 별도 조치를 취하지 않는 이유



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물학대 목격 시 별도 조치를 취하지 않는 이유를 응답자 성별로 살펴보면, ‘시비에 휘말리기 싫어서’는 여성(63.5%)이 남성(48.2%)보다 높았으며, ‘개인 사정으로 다른 사람이 개입하는 것은 부적절한 것 같아서’는 남성(24.1%)이 여성(14.5%)보다 높게 조사됨

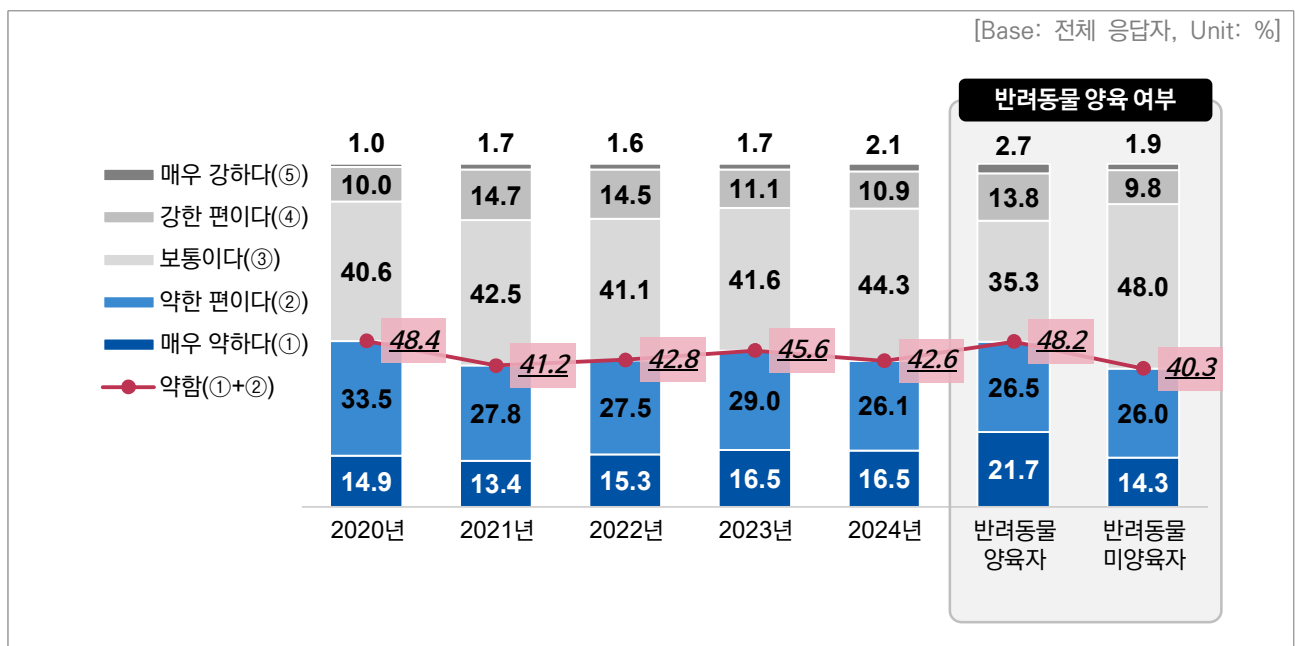
[표35] 동물학대 목격 시 별도 조치를 취하지 않는 이유

		시비에 휘말리기 싫어서	개인 사정으로 다른 사람이 개입하는 것은 부적절한 것 같아서	신고 및 신고 이후 절차가 번거로울 것 같아서	신고해도 처벌받지 않을 것 같아서	신고하는 방법을 몰라서	동물학대 범위에 대해 잘 몰라서
■ 전체 ■		53.7	20.7	14.6	5.9	5.0	0.2
성별	남성	48.2	24.1	16.1	7.2	4.4	0.0
	여성	63.5	14.5	12.0	3.5	6.0	0.5
연령	20대	59.8	15.2	14.1	7.6	3.3	0.0
	30대	54.6	20.2	13.4	8.4	3.4	0.0
	40대	43.5	29.8	13.7	6.1	6.9	0.0
	50대	60.8	16.2	12.8	4.1	5.4	0.7
	60대	47.9	21.1	22.5	2.8	5.6	0.0
	70대	47.9	21.1	22.5	2.8	5.6	0.0
주거형태	단독주택	52.6	26.3	10.5	7.9	2.6	0.0
	아파트	55.5	18.9	14.5	5.5	5.3	0.3
	다세대/빌라/기타	49.0	23.8	16.1	6.3	4.9	0.0
가구원수	1명	52.2	22.2	13.3	6.7	5.6	0.0
	2명	54.5	17.8	13.9	6.9	5.9	1.0
	3명	56.9	17.4	14.4	5.4	6.0	0.0
	4명 이상	51.2	24.1	15.8	5.4	3.4	0.0
월평균 가구소득	300만 원 이하	57.0	20.3	10.2	6.3	6.3	0.0
	301~500만 원	51.2	18.8	18.2	7.6	4.1	0.0
	501만 원 이상	53.6	22.1	14.4	4.6	4.9	0.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	40.9	21.2	22.7	13.6	1.5	0.0
	반려동물 미양육자	55.4	20.6	13.5	4.8	5.5	0.2
반려견 양육 여부	반려견 양육자	38.6	27.3	18.2	15.9	0.0	0.0
	반려견 미양육자	54.9	20.1	14.3	5.0	5.4	0.2
거주지역1	도시지역	52.6	21.2	15.6	5.6	4.8	0.2
	농어촌 지역(읍면지역)	62.3	16.4	6.6	8.2	6.6	0.0
거주지역2	서울	44.5	20.0	21.8	6.4	7.3	0.0
	부산	60.0	6.7	16.7	3.3	13.3	0.0
	대구	72.4	17.2	6.9	3.4	0.0	0.0
	인천	61.0	12.2	9.8	9.8	7.3	0.0
	광주	27.8	44.4	5.6	16.7	5.6	0.0
	대전	61.1	22.2	16.7	0.0	0.0	0.0
	울산	33.3	33.3	8.3	16.7	8.3	0.0
	세종	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경기	56.3	24.1	12.7	3.8	3.2	0.0
	강원	66.7	13.3	20.0	0.0	0.0	0.0
	충북	53.3	20.0	13.3	6.7	6.7	0.0
	충남	63.6	9.1	22.7	0.0	4.5	0.0
	전북	56.3	18.8	25.0	0.0	0.0	0.0
	전남	46.7	26.7	0.0	20.0	6.7	0.0
	경북	60.0	12.0	16.0	8.0	4.0	0.0
	경남	42.4	27.3	12.1	9.1	6.1	3.0
	제주	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0

2. 동물학대 처벌 수준

- 전체 응답자를 대상으로 동물학대 처벌 수준에 대해 조사한 결과, 처벌 수준이 ‘약하다’는 응답은 42.6%(‘매우 약하다’ 16.5%+‘약한 편이다’ 26.1%)인 반면, ‘강하다’는 응답은 13.1%(‘매우 강하다’ 2.1%+‘강한 편이다’ 10.9%)로 나타남
- 한편, 처벌 수준이 ‘약하다’는 응답을 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자(48.2%)가 미양육자(40.3%)보다 높게 조사됨

[그림28] 동물학대 처벌 수준



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물학대 처벌 수준이 ‘약하다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(50.8%)이 남성(34.8%)보다 높았으며, 연령별로는 연령이 낮을수록 처벌 수준이 약하다는 응답이 높은 경향을 보임

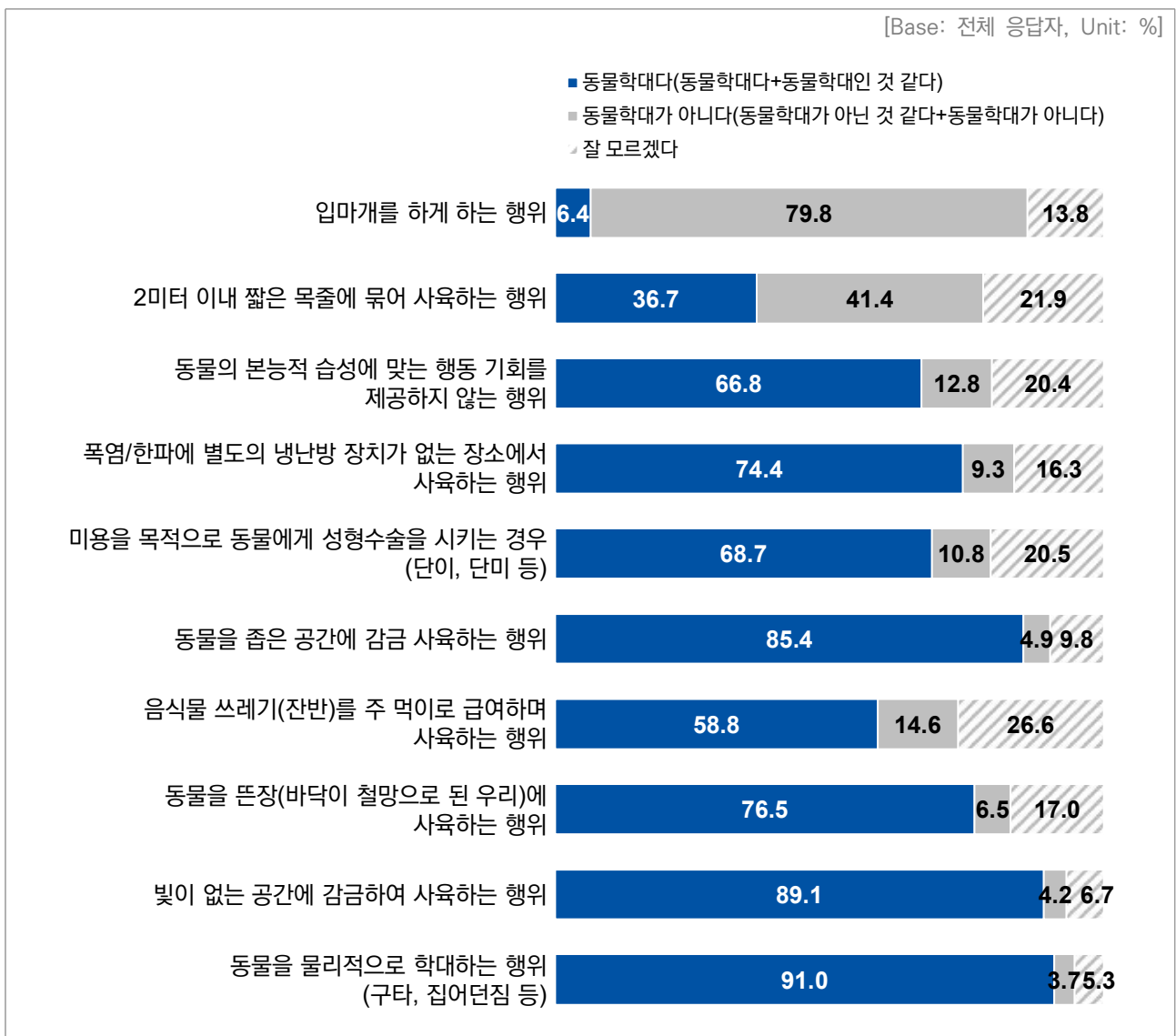
[표36] 동물학대 처벌 수준

		매우 약하다	약한 편이다	보통이다	강한 편이다	매우 강하다	[약함]	[보통]	[강함]	[5점 평균]
■ 전체 ■		16.5	26.1	44.3	10.9	2.1	42.6	44.3	13.1	2.56
성별	남성	12.6	22.3	48.8	13.7	2.7	34.8	48.8	16.3	2.72
	여성	20.6	30.2	39.6	8.1	1.6	50.8	39.6	9.6	2.40
연령	20대	18.5	30.2	36.6	12.3	2.5	48.7	36.6	14.7	2.50
	30대	23.5	26.7	37.3	9.3	3.2	50.2	37.3	12.4	2.42
	40대	17.4	25.7	44.9	10.9	1.2	43.1	44.9	12.1	2.53
	50대	12.1	24.3	50.6	11.4	1.6	36.3	50.6	13.1	2.66
	60대	9.2	23.6	53.6	10.8	2.7	32.8	53.6	13.6	2.74
주거형태	단독주택	14.1	25.1	45.1	12.7	2.9	39.3	45.1	15.6	2.65
	아파트	16.0	26.1	44.6	11.3	2.0	42.1	44.6	13.3	2.57
	다세대/빌라/기타	18.9	26.4	43.2	9.3	2.2	45.3	43.2	11.5	2.49
가구원수	1명	17.1	23.4	44.7	12.2	2.6	40.5	44.7	14.8	2.60
	2명	18.1	28.0	41.9	10.0	1.9	46.2	41.9	11.9	2.50
	3명	18.1	27.0	42.6	10.4	1.9	45.1	42.6	12.3	2.51
	4명 이상	13.9	25.3	47.0	11.5	2.3	39.2	47.0	13.8	2.63
월평균 가구소득	300만 원 이하	19.0	23.2	43.3	11.1	3.3	42.2	43.3	14.5	2.57
	301~500만 원	15.7	26.5	44.2	11.6	2.1	42.2	44.2	13.6	2.58
	501만 원 이상	15.9	27.1	44.9	10.5	1.7	43.0	44.9	12.2	2.55
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	21.7	26.5	35.3	13.8	2.7	48.2	35.3	16.6	2.49
	반려동물 미양육자	14.3	26.0	48.0	9.8	1.9	40.3	48.0	11.7	2.59
반려견 양육 여부	반려견 양육자	20.1	26.7	36.7	13.2	3.3	46.8	36.7	16.5	2.53
	반려견 미양육자	15.6	26.0	46.2	10.4	1.9	41.6	46.2	12.3	2.57
거주지역1	도시지역	16.8	25.9	44.4	10.8	2.1	42.7	44.4	12.9	2.55
	농어촌 지역(읍면지역)	13.9	27.7	43.6	12.2	2.6	41.6	43.6	14.8	2.62
거주지역2	서울	18.2	27.1	43.3	9.4	2.0	45.2	43.3	11.4	2.50
	부산	16.1	26.6	45.6	10.2	1.6	42.6	45.6	11.8	2.55
	대구	13.8	21.4	51.8	11.2	1.8	35.3	51.8	12.9	2.66
	인천	20.2	30.1	37.1	8.9	3.6	50.3	37.1	12.6	2.46
	광주	14.0	19.6	51.0	14.0	1.4	33.6	51.0	15.4	2.69
	대전	14.4	24.0	49.3	10.3	2.1	38.4	49.3	12.3	2.62
	울산	12.1	26.2	43.9	16.8	0.9	38.3	43.9	17.8	2.68
	세종	21.6	27.0	37.8	13.5	0.0	48.6	37.8	13.5	2.43
	경기	18.7	28.4	41.5	9.6	1.8	47.1	41.5	11.4	2.47
	강원	13.1	20.4	49.6	14.6	2.2	33.6	49.6	16.8	2.72
	충북	15.6	29.2	40.3	13.0	1.9	44.8	40.3	14.9	2.56
	충남	14.4	23.6	45.2	13.9	2.9	38.0	45.2	16.8	2.67
	전북	14.0	22.3	46.5	12.7	4.5	36.3	46.5	17.2	2.71
	전남	11.1	24.2	49.0	11.8	3.9	35.3	49.0	15.7	2.73
	경북	10.7	26.5	45.7	15.0	2.1	37.2	45.7	17.1	2.71
	경남	13.2	21.5	50.7	12.6	2.0	34.8	50.7	14.6	2.69
	제주	21.5	24.6	44.6	7.7	1.5	46.2	44.6	9.2	2.43

3. 동물학대로 생각되는 행위

- 전체 응답자를 대상으로 동물학대로 생각되는 행위에 대해 조사한 결과, ‘동물을 물리적으로 학대하는 행위(구타, 집어던짐 등)’(91.0%) 비율이 가장 높았고, 그 다음으로는 ‘빛이 없는 공간에 감금 사육하는 행위’(89.1%), ‘동물을 좁은 공간에 감금 사육하는 행위’(85.4%), ‘동물을 뜬장(바닥이 철망으로 된 우리)에 사육하는 행위’(76.5%), ‘폭염/한파에 별도의 냉난방 장치가 없는 장소에서 사육하는 행위’(74.4%) 등의 순으로 높게 나타남
- 한편, ‘입마개를 하게 하는 행위’(6.4%)와 ‘2미터 이내 짧은 목줄에 묶어 사육하는 행위’(36.7%)는 다른 행위에 비해 동물학대로 생각하는 비율이 낮게 조사됨

[그림29] 동물학대로 생각되는 행위



[표37] 동물학대로 생각되는 행위_1) 입마개를 하게 하는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.2	5.2	13.8	39.5	40.3	6.4	13.8	79.8	4.12
성별	남성	1.4	5.5	14.3	36.0	42.8	6.8	14.3	78.8	4.13
	여성	1.0	4.9	13.3	43.1	37.7	5.9	13.3	80.7	4.11
연령	20대	1.8	4.7	18.5	34.9	40.1	6.5	18.5	75.0	4.07
	30대	1.2	5.9	12.6	37.7	42.6	7.1	12.6	80.3	4.15
	40대	1.0	5.0	14.9	39.6	39.5	6.0	14.9	79.1	4.12
	50대	0.9	4.8	12.9	43.2	38.1	5.7	12.9	81.4	4.13
	60대	1.3	6.0	8.7	41.2	42.8	7.3	8.7	84.0	4.18
주거형태	단독주택	1.7	6.8	15.1	38.8	37.6	8.5	15.1	76.3	4.04
	아파트	1.2	5.0	13.2	40.2	40.4	6.2	13.2	80.6	4.14
	다세대/빌라/기타	1.0	5.2	15.3	37.4	41.0	6.2	15.3	78.4	4.12
가구원수	1명	1.7	6.4	16.4	35.6	39.9	8.1	16.4	75.5	4.06
	2명	1.3	5.2	13.6	38.3	41.6	6.5	13.6	79.9	4.14
	3명	1.1	6.0	13.0	40.9	39.0	7.1	13.0	79.9	4.11
	4명 이상	1.0	4.1	13.7	40.5	40.7	5.1	13.7	81.2	4.16
월평균 가구소득	300만 원 이하	1.8	5.7	16.7	36.1	39.7	7.5	16.7	75.8	4.06
	301~500만 원	1.2	4.7	14.6	40.1	39.3	5.9	14.6	79.4	4.12
	501만 원 이상	0.9	5.3	12.1	40.4	41.2	6.3	12.1	81.6	4.16
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	1.6	8.0	17.1	40.3	33.0	9.6	17.1	73.3	3.95
	반려동물 미양육자	1.0	4.1	12.5	39.1	43.2	5.1	12.5	82.3	4.19
반려견 양육 여부	반려견 양육자	1.8	9.1	16.9	41.1	31.0	11.0	16.9	72.1	3.90
	반려견 미양육자	1.0	4.2	13.1	39.1	42.5	5.3	13.1	81.6	4.18
거주지역1	도시지역	1.2	5.2	13.8	39.3	40.4	6.5	13.8	79.7	4.12
	농어촌 지역(읍면지역)	0.9	4.9	14.1	40.8	39.4	5.7	14.1	80.1	4.13
거주지역2	서울	1.1	5.7	13.4	40.8	39.0	6.8	13.4	79.8	4.11
	부산	0.7	4.6	12.5	44.6	37.7	5.2	12.5	82.3	4.14
	대구	1.3	4.0	13.8	34.4	46.4	5.4	13.8	80.8	4.21
	인천	2.3	6.0	13.9	36.1	41.7	8.3	13.9	77.8	4.09
	광주	0.7	6.3	16.8	32.9	43.4	7.0	16.8	76.2	4.12
	대전	0.7	7.5	17.8	37.0	37.0	8.2	17.8	74.0	4.02
	울산	0.9	5.6	12.1	34.6	46.7	6.5	12.1	81.3	4.21
	세종	5.4	0.0	8.1	40.5	45.9	5.4	8.1	86.5	4.22
	경기	1.2	4.7	14.6	39.3	40.2	5.9	14.6	79.5	4.13
	강원	0.7	4.4	13.9	32.8	48.2	5.1	13.9	81.0	4.23
	충북	0.6	4.5	13.6	37.7	43.5	5.2	13.6	81.2	4.19
	충남	1.9	4.8	13.5	44.2	35.6	6.7	13.5	79.8	4.07
	전북	1.9	7.0	12.1	40.8	38.2	8.9	12.1	79.0	4.06
	전남	0.7	6.5	12.4	44.4	35.9	7.2	12.4	80.4	4.08
	경북	1.3	4.3	13.2	40.6	40.6	5.6	13.2	81.2	4.15
	경남	1.0	5.3	13.2	40.4	40.1	6.3	13.2	80.5	4.13
	제주	0.0	6.2	15.4	40.0	38.5	6.2	15.4	78.5	4.11

[표38] 동물학대로 생각되는 행위_2) 2미터 이내 짧은 목줄에 묶어 사육하는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		12.2	24.5	21.9	24.9	16.5	36.7	21.9	41.4	3.09
성별	남성	7.4	21.7	23.8	26.3	20.8	29.1	23.8	47.1	3.31
	여성	17.2	27.4	19.9	23.4	12.0	44.7	19.9	35.4	2.86
연령	20대	14.3	28.9	25.9	18.6	12.3	43.2	25.9	30.8	2.86
	30대	15.5	22.9	21.6	23.1	17.0	38.3	21.6	40.1	3.03
	40대	11.2	23.4	22.0	26.5	17.0	34.5	22.0	43.5	3.15
	50대	10.8	24.4	20.2	28.3	16.3	35.2	20.2	44.6	3.15
	60대	8.2	22.8	19.7	27.5	21.8	31.0	19.7	49.3	3.32
주거형태	단독주택	11.7	25.1	22.0	26.8	14.4	36.8	22.0	41.2	3.07
	아파트	11.7	24.3	21.7	24.9	17.3	36.0	21.7	42.2	3.12
	다세대/빌라/기타	13.8	24.9	22.4	24.1	14.9	38.6	22.4	39.0	3.01
가구원수	1명	12.2	24.7	24.0	22.6	16.5	36.9	24.0	39.1	3.07
	2명	14.3	24.0	21.1	24.6	16.0	38.3	21.1	40.7	3.04
	3명	12.9	24.7	22.3	23.4	16.7	37.6	22.3	40.1	3.06
	4명 이상	10.3	24.5	21.3	27.1	16.8	34.8	21.3	43.9	3.16
월평균 가구소득	300만 원 이하	11.6	23.6	23.7	24.1	16.9	35.2	23.7	41.0	3.11
	301~500만 원	10.0	25.0	23.1	26.1	15.9	35.0	23.1	41.9	3.13
	501만 원 이상	13.8	24.5	20.4	24.5	16.8	38.3	20.4	41.3	3.06
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	17.0	28.4	19.2	22.5	12.8	45.5	19.2	35.3	2.86
	반려동물 미양육자	10.2	22.9	23.0	25.9	18.0	33.1	23.0	43.9	3.19
반려견 양육 여부	반려견 양육자	16.1	29.2	19.9	22.4	12.4	45.3	19.9	34.8	2.86
	반려견 미양육자	11.2	23.3	22.4	25.5	17.5	34.6	22.4	43.0	3.15
거주지역1	도시지역	12.5	24.1	21.9	24.8	16.8	36.6	21.9	41.5	3.09
	농어촌 지역(읍면지역)	9.9	27.5	22.0	26.0	14.6	37.5	22.0	40.6	3.08
거주지역2	서울	12.9	26.3	21.8	24.6	14.4	39.2	21.8	39.0	3.01
	부산	12.1	24.6	22.6	27.2	13.4	36.7	22.6	40.7	3.05
	대구	10.3	21.0	21.4	28.6	18.8	31.3	21.4	47.3	3.25
	인천	17.5	22.8	17.5	21.9	20.2	40.4	17.5	42.1	3.04
	광주	9.1	27.3	23.8	19.6	20.3	36.4	23.8	39.9	3.15
	대전	10.3	27.4	19.2	27.4	15.8	37.7	19.2	43.2	3.11
	울산	15.0	23.4	17.8	24.3	19.6	38.3	17.8	43.9	3.10
	세종	16.2	18.9	16.2	27.0	21.6	35.1	16.2	48.6	3.19
	경기	12.8	25.0	22.2	24.5	15.5	37.8	22.2	40.0	3.05
	강원	10.2	24.8	17.5	24.1	23.4	35.0	17.5	47.4	3.26
	충북	4.5	29.9	21.4	26.0	18.2	34.4	21.4	44.2	3.23
	충남	12.0	22.1	22.6	26.9	16.3	34.1	22.6	43.3	3.13
	전북	8.3	24.2	22.3	28.0	17.2	32.5	22.3	45.2	3.22
	전남	11.1	24.8	24.2	24.8	15.0	35.9	24.2	39.9	3.08
	경북	9.8	21.4	22.2	27.8	18.8	31.2	22.2	46.6	3.24
	경남	13.9	19.9	25.8	22.2	18.2	33.8	25.8	40.4	3.11
	제주	10.8	24.6	29.2	21.5	13.8	35.4	29.2	35.4	3.03

[표39] 동물학대로 생각되는 행위_3) 동물의 본능적 습성에 맞는 행동 기회를 제공하지 않는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		27.4	39.4	20.4	9.5	3.3	66.8	20.4	12.8	2.22
성별	남성	19.4	39.0	24.7	12.3	4.6	58.4	24.7	16.9	2.44
	여성	35.9	39.9	15.8	6.5	2.0	75.8	15.8	8.4	1.99
연령	20대	34.8	37.4	19.1	6.1	2.7	72.1	19.1	8.8	2.04
	30대	33.2	38.5	16.4	8.5	3.4	71.7	16.4	11.9	2.10
	40대	22.9	40.8	22.4	10.5	3.4	63.7	22.4	13.9	2.31
	50대	24.8	40.3	21.8	10.0	3.0	65.2	21.8	13.0	2.26
	60대	20.4	39.7	22.0	13.2	4.7	60.1	22.0	17.9	2.42
주거형태	단독주택	24.6	41.2	18.8	11.0	4.4	65.9	18.8	15.4	2.29
	아파트	27.0	39.2	20.9	9.6	3.4	66.2	20.9	12.9	2.23
	다세대/빌라/기타	29.7	39.6	19.3	8.6	2.8	69.4	19.3	11.4	2.15
가구원수	1명	32.7	38.5	17.8	8.0	3.0	71.2	17.8	11.0	2.10
	2명	28.9	39.3	18.2	10.6	2.9	68.2	18.2	13.6	2.19
	3명	27.2	41.0	20.7	8.0	3.0	68.2	20.7	11.1	2.19
	4명 이상	24.6	38.7	22.3	10.5	3.9	63.3	22.3	14.4	2.30
월평균 가구소득	300만 원 이하	27.5	38.1	21.3	9.6	3.5	65.6	21.3	13.2	2.24
	301~500만 원	26.1	38.7	21.4	10.4	3.4	64.8	21.4	13.8	2.26
	501만 원 이상	28.2	40.5	19.3	8.8	3.2	68.7	19.3	12.0	2.18
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	29.7	36.4	20.2	10.4	3.4	66.1	20.2	13.8	2.21
	반려동물 미양육자	26.5	40.7	20.4	9.1	3.3	67.2	20.4	12.4	2.22
반려견 양육 여부	반려견 양육자	27.7	35.0	21.5	12.0	3.8	62.7	21.5	15.8	2.29
	반려견 미양육자	27.3	40.5	20.1	8.9	3.2	67.8	20.1	12.1	2.20
거주지역1	도시지역	27.6	39.3	20.4	9.4	3.2	66.9	20.4	12.6	2.21
	농어촌 지역(읍면지역)	25.6	40.6	19.7	9.9	4.2	66.2	19.7	14.1	2.26
거주지역2	서울	28.4	40.0	19.2	9.3	3.1	68.4	19.2	12.4	2.19
	부산	27.2	43.3	16.1	10.5	3.0	70.5	16.1	13.4	2.19
	대구	23.7	39.7	22.8	10.7	3.1	63.4	22.8	13.8	2.30
	인천	35.8	32.8	18.9	9.6	3.0	68.5	18.9	12.6	2.11
	광주	18.9	43.4	21.7	11.2	4.9	62.2	21.7	16.1	2.40
	대전	26.0	43.2	21.2	6.8	2.7	69.2	21.2	9.6	2.17
	울산	22.4	46.7	21.5	6.5	2.8	69.2	21.5	9.3	2.21
	세종	29.7	35.1	24.3	8.1	2.7	64.9	24.3	10.8	2.19
	경기	31.2	37.5	19.3	9.3	2.8	68.6	19.3	12.1	2.15
	강원	29.2	38.0	21.9	6.6	4.4	67.2	21.9	10.9	2.19
	충북	25.3	39.0	22.7	11.0	1.9	64.3	22.7	13.0	2.25
	충남	29.3	32.7	24.0	10.6	3.4	62.0	24.0	13.9	2.26
	전북	17.2	45.2	22.3	9.6	5.7	62.4	22.3	15.3	2.41
	전남	19.0	40.5	24.2	12.4	3.9	59.5	24.2	16.3	2.42
	경북	17.9	42.3	22.2	12.0	5.6	60.3	22.2	17.5	2.45
	경남	23.2	42.7	22.8	6.6	4.6	65.9	22.8	11.3	2.27
	제주	29.2	43.1	16.9	9.2	1.5	72.3	16.9	10.8	2.11

[표40] 동물학대로 생각되는 행위_4) 폭염/한파에 별도의 냉난방 장치가 없는 장소에서 사육하는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		39.8	34.5	16.3	7.1	2.2	74.4	16.3	9.3	1.97
성별	남성	30.3	35.5	21.4	9.6	3.2	65.8	21.4	12.8	2.20
	여성	49.9	33.5	10.9	4.4	1.2	83.4	10.9	5.6	1.74
연령	20대	49.0	28.4	14.5	5.5	2.6	77.4	14.5	8.1	1.84
	30대	49.3	29.0	13.8	6.0	2.0	78.2	13.8	8.0	1.82
	40대	36.5	36.5	17.4	7.6	2.1	72.9	17.4	9.6	2.02
	50대	34.6	38.3	17.1	7.6	2.3	72.9	17.1	9.9	2.05
	60대	27.5	41.7	19.4	9.2	2.3	69.1	19.4	11.5	2.17
주거형태	단독주택	34.9	36.6	16.3	7.6	4.6	71.5	16.3	12.2	2.10
	아파트	39.3	35.1	16.0	7.5	2.0	74.4	16.0	9.5	1.98
	다세대/빌라/기타	43.3	31.9	17.2	5.5	2.0	75.2	17.2	7.5	1.91
가구원수	1명	41.1	31.7	18.2	6.2	2.7	72.8	18.2	9.0	1.98
	2명	42.9	34.3	13.4	7.5	1.8	77.3	13.4	9.3	1.91
	3명	41.4	34.6	16.7	5.4	1.9	76.0	16.7	7.3	1.92
	4명 이상	36.2	35.7	17.1	8.4	2.6	71.9	17.1	11.0	2.06
월평균 가구소득	300만 원 이하	39.8	32.9	17.8	6.9	2.7	72.6	17.8	9.5	2.00
	301~500만 원	37.2	36.2	17.0	7.6	1.9	73.4	17.0	9.6	2.01
	501만 원 이상	41.5	34.2	15.2	6.8	2.3	75.7	15.2	9.1	1.94
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	44.3	32.4	14.0	7.4	1.8	76.7	14.0	9.2	1.90
	반려동물 미양육자	38.0	35.4	17.2	7.0	2.4	73.4	17.2	9.4	2.00
반려견 양육 여부	반려견 양육자	43.2	33.5	13.4	7.7	2.2	76.7	13.4	9.8	1.92
	반려견 미양육자	39.0	34.8	17.0	6.9	2.3	73.8	17.0	9.2	1.99
거주지역1	도시지역	40.1	34.7	16.2	6.8	2.1	74.9	16.2	9.0	1.96
	농어촌 지역(읍면지역)	37.5	33.1	17.6	8.9	3.0	70.6	17.6	11.8	2.07
거주지역2	서울	41.5	34.7	15.2	6.7	1.9	76.2	15.2	8.6	1.93
	부산	44.3	32.5	13.8	8.5	1.0	76.7	13.8	9.5	1.90
	대구	34.4	36.6	20.1	7.6	1.3	71.0	20.1	8.9	2.05
	인천	49.0	30.5	11.9	6.0	2.6	79.5	11.9	8.6	1.83
	광주	33.6	38.5	15.4	6.3	6.3	72.0	15.4	12.6	2.13
	대전	39.0	32.9	20.5	4.8	2.7	71.9	20.5	7.5	1.99
	울산	36.4	43.9	14.0	4.7	0.9	80.4	14.0	5.6	1.90
	세종	48.6	32.4	10.8	8.1	0.0	81.1	10.8	8.1	1.78
	경기	41.0	33.3	16.6	7.1	2.0	74.3	16.6	9.1	1.96
	강원	41.6	40.1	9.5	5.8	2.9	81.8	9.5	8.8	1.88
	충북	34.4	38.3	18.2	7.1	1.9	72.7	18.2	9.1	2.04
	충남	39.4	28.4	22.1	8.2	1.9	67.8	22.1	10.1	2.05
	전북	36.9	33.1	19.1	6.4	4.5	70.1	19.1	10.8	2.08
	전남	33.3	38.6	17.0	9.8	1.3	71.9	17.0	11.1	2.07
	경북	30.3	39.3	17.9	10.3	2.1	69.7	17.9	12.4	2.15
	경남	36.4	35.4	18.9	6.0	3.3	71.9	18.9	9.3	2.04
	제주	43.1	33.8	10.8	7.7	4.6	76.9	10.8	12.3	1.97

[표41] 동물학대로 생각되는 행위_5) 미용을 목적으로 동물에게 성형수술을 시키는 경우

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		35.1	33.6	20.5	8.6	2.1	68.7	20.5	10.8	2.09
성별	남성	27.8	33.1	25.3	10.9	2.9	60.9	25.3	13.8	2.28
	여성	42.9	34.1	15.5	6.2	1.3	77.0	15.5	7.5	1.89
연령	20대	46.1	26.5	19.0	5.8	2.7	72.6	19.0	8.4	1.92
	30대	43.4	32.0	16.2	6.4	2.0	75.5	16.2	8.4	1.91
	40대	30.4	35.5	22.4	9.5	2.2	65.9	22.4	11.7	2.18
	50대	29.8	36.2	22.6	9.6	1.9	65.9	22.6	11.5	2.18
	60대	24.7	38.0	22.5	12.9	1.9	62.7	22.5	14.9	2.29
주거형태	단독주택	35.6	31.5	22.2	7.3	3.4	67.1	22.2	10.7	2.11
	아파트	33.9	34.1	20.7	9.3	2.0	68.0	20.7	11.3	2.11
	다세대/빌라/기타	38.8	32.7	19.4	7.2	1.9	71.5	19.4	9.1	2.01
가구원수	1명	38.6	31.7	20.4	7.8	1.4	70.3	20.4	9.3	2.02
	2명	36.5	32.5	20.1	8.7	2.2	69.0	20.1	10.9	2.08
	3명	36.2	33.3	20.5	8.5	1.5	69.5	20.5	10.0	2.06
	4명 이상	32.1	35.2	20.9	9.1	2.8	67.2	20.9	11.9	2.15
월평균 가구소득	300만 원 이하	36.9	32.0	21.6	7.3	2.3	68.9	21.6	9.5	2.06
	301~500만 원	33.0	35.3	20.1	9.2	2.4	68.3	20.1	11.6	2.13
	501만 원 이상	35.7	33.2	20.4	8.8	1.9	68.9	20.4	10.7	2.08
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	39.0	30.9	18.7	9.0	2.4	69.8	18.7	11.5	2.05
	반려동물 미양육자	33.6	34.7	21.3	8.5	2.0	68.2	21.3	10.5	2.11
반려견 양육 여부	반려견 양육자	37.3	30.2	19.9	9.9	2.7	67.5	19.9	12.6	2.10
	반려견 미양육자	34.6	34.4	20.7	8.3	2.0	69.0	20.7	10.3	2.09
거주지역1	도시지역	35.2	33.7	20.4	8.6	2.2	68.8	20.4	10.8	2.09
	농어촌 지역(읍면지역)	34.8	32.8	21.8	9.1	1.6	67.6	21.8	10.6	2.10
거주지역2	서울	36.5	33.9	19.1	8.6	1.9	70.4	19.1	10.5	2.05
	부산	34.4	36.1	19.3	8.5	1.6	70.5	19.3	10.2	2.07
	대구	32.1	34.4	23.2	7.1	3.1	66.5	23.2	10.3	2.15
	인천	40.7	33.4	14.9	7.6	3.3	74.2	14.9	10.9	1.99
	광주	23.8	35.7	24.5	9.8	6.3	59.4	24.5	16.1	2.39
	대전	33.6	37.7	19.9	8.2	0.7	71.2	19.9	8.9	2.05
	울산	30.8	39.3	15.9	12.1	1.9	70.1	15.9	14.0	2.15
	세종	48.6	13.5	24.3	13.5	0.0	62.2	24.3	13.5	2.03
	경기	35.9	33.1	21.3	7.8	1.8	69.1	21.3	9.6	2.06
	강원	38.7	36.5	13.9	8.0	2.9	75.2	13.9	10.9	2.00
	충북	38.3	33.8	15.6	11.0	1.3	72.1	15.6	12.3	2.03
	충남	30.8	28.4	26.9	11.5	2.4	59.1	26.9	13.9	2.26
	전북	31.8	33.1	24.2	7.0	3.8	65.0	24.2	10.8	2.18
	전남	34.6	32.0	22.9	8.5	2.0	66.7	22.9	10.5	2.11
	경북	30.3	35.5	20.9	11.5	1.7	65.8	20.9	13.2	2.19
	경남	34.8	31.1	24.5	7.9	1.7	65.9	24.5	9.6	2.11
	제주	40.0	32.3	16.9	10.8	0.0	72.3	16.9	10.8	1.98

[표42] 동물학대로 생각되는 행위_6) 동물을 좁은 공간에 감금 사육하는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		51.9	33.5	9.8	3.6	1.2	85.4	9.8	4.9	1.69
성별	남성	43.0	37.0	13.5	4.8	1.6	80.0	13.5	6.5	1.85
	여성	61.2	29.8	5.8	2.4	0.8	91.0	5.8	3.2	1.52
연령	20대	61.9	23.1	10.5	2.8	1.8	85.0	10.5	4.6	1.60
	30대	58.4	27.6	9.8	3.4	0.8	86.0	9.8	4.2	1.61
	40대	46.5	37.8	9.9	4.4	1.4	84.3	9.9	5.8	1.76
	50대	47.8	38.6	9.3	3.2	1.0	86.5	9.3	4.2	1.71
	60대	44.3	40.5	9.4	4.7	1.1	84.8	9.4	5.8	1.78
주거형태	단독주택	49.0	37.6	7.6	4.1	1.7	86.6	7.6	5.9	1.72
	아파트	50.9	34.5	9.7	3.8	1.2	85.3	9.7	5.0	1.70
	다세대/빌라/기타	56.2	28.9	10.8	3.0	1.0	85.1	10.8	4.0	1.64
가구원수	1명	55.0	29.4	10.7	3.6	1.3	84.4	10.7	4.9	1.67
	2명	54.1	31.7	8.8	4.0	1.4	85.8	8.8	5.4	1.67
	3명	52.2	33.5	9.9	3.3	1.2	85.6	9.9	4.5	1.68
	4명 이상	49.1	36.2	9.9	3.7	1.1	85.3	9.9	4.8	1.71
월평균 가구소득	300만 원 이하	51.2	31.8	12.5	2.7	1.9	83.0	12.5	4.5	1.72
	301~500만 원	50.0	34.4	9.7	4.9	1.0	84.5	9.7	5.8	1.72
	501만 원 이상	53.4	33.6	8.7	3.3	1.1	87.0	8.7	4.4	1.65
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	58.0	27.7	8.4	4.5	1.4	85.7	8.4	5.9	1.64
	반려동물 미양육자	49.4	35.8	10.3	3.3	1.1	85.3	10.3	4.4	1.71
반려견 양육 여부	반려견 양육자	57.3	27.6	8.7	4.8	1.6	84.8	8.7	6.5	1.66
	반려견 미양육자	50.6	34.9	10.0	3.4	1.1	85.5	10.0	4.5	1.70
거주지역1	도시지역	51.7	33.6	9.7	3.8	1.2	85.3	9.7	5.0	1.69
	농어촌 지역(읍면지역)	53.0	33.1	10.3	2.4	1.2	86.1	10.3	3.7	1.66
거주지역2	서울	52.7	31.9	9.4	4.0	1.9	84.7	9.4	5.9	1.70
	부산	54.4	31.8	9.8	3.3	0.7	86.2	9.8	3.9	1.64
	대구	46.9	40.2	9.4	3.1	0.4	87.1	9.4	3.6	1.70
	인천	56.3	31.8	7.3	3.0	1.7	88.1	7.3	4.6	1.62
	광주	44.8	34.3	10.5	5.6	4.9	79.0	10.5	10.5	1.92
	대전	49.3	33.6	11.6	4.8	0.7	82.9	11.6	5.5	1.74
	울산	46.7	40.2	6.5	5.6	0.9	86.9	6.5	6.5	1.74
	세종	62.2	27.0	5.4	2.7	2.7	89.2	5.4	5.4	1.57
	경기	54.7	31.9	9.8	3.1	0.5	86.6	9.8	3.6	1.63
	강원	60.6	28.5	8.0	2.2	0.7	89.1	8.0	2.9	1.54
	충북	46.8	38.3	10.4	3.9	0.6	85.1	10.4	4.5	1.73
	충남	51.4	32.7	11.5	3.4	1.0	84.1	11.5	4.3	1.70
	전북	45.9	40.8	7.0	3.8	2.5	86.6	7.0	6.4	1.76
	전남	47.1	32.7	15.0	4.6	0.7	79.7	15.0	5.2	1.79
	경북	47.4	35.9	10.3	4.3	2.1	83.3	10.3	6.4	1.78
	경남	45.7	37.4	11.9	3.6	1.3	83.1	11.9	5.0	1.77
	제주	53.8	33.8	7.7	4.6	0.0	87.7	7.7	4.6	1.63

[표43] 동물학대로 생각되는 행위_7) 음식물 쓰레기를 주 먹이로 급여하며 사육하는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		32.2	26.6	26.6	11.4	3.2	58.8	26.6	14.6	2.27
성별	남성	23.9	26.1	30.5	14.8	4.8	50.0	30.5	19.6	2.51
	여성	41.1	27.1	22.4	7.9	1.6	68.1	22.4	9.4	2.02
연령	20대	39.6	22.8	25.1	8.6	3.8	62.4	25.1	12.5	2.14
	30대	36.7	25.4	26.0	8.8	3.2	62.1	26.0	11.9	2.16
	40대	29.9	27.4	28.2	11.2	3.2	57.4	28.2	14.4	2.30
	50대	28.3	28.7	27.0	13.3	2.7	56.9	27.0	16.1	2.34
	60대	26.3	28.1	25.7	16.5	3.4	54.4	25.7	19.9	2.42
주거형태	단독주택	30.5	26.3	25.9	12.2	5.1	56.8	25.9	17.3	2.35
	아파트	31.7	27.2	26.3	11.5	3.3	58.9	26.3	14.8	2.28
	다세대/빌라/기타	34.8	24.6	27.5	10.8	2.3	59.4	27.5	13.1	2.21
가구원수	1명	33.9	23.0	27.8	11.9	3.5	56.9	27.8	15.3	2.28
	2명	33.6	26.3	24.9	11.4	3.8	59.9	24.9	15.2	2.25
	3명	33.0	28.6	25.6	9.5	3.4	61.5	25.6	12.8	2.22
	4명 이상	30.2	26.5	27.8	12.8	2.7	56.7	27.8	15.4	2.31
월평균 가구소득	300만 원 이하	32.6	23.4	28.1	11.1	4.7	56.0	28.1	15.8	2.32
	301~500만 원	30.6	28.5	27.0	11.4	2.5	59.1	27.0	13.9	2.27
	501만 원 이상	33.1	26.7	25.6	11.5	3.0	59.8	25.6	14.6	2.25
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	41.8	25.7	20.0	10.2	2.3	67.5	20.0	12.5	2.05
	반려동물 미양육자	28.4	26.9	29.2	11.9	3.6	55.3	29.2	15.5	2.35
반려견 양육 여부	반려견 양육자	42.3	25.6	19.8	10.1	2.2	67.9	19.8	12.3	2.04
	반려견 미양육자	29.8	26.8	28.2	11.7	3.5	56.6	28.2	15.2	2.32
거주지역1	도시지역	32.3	26.7	26.5	11.3	3.2	59.0	26.5	14.6	2.27
	농어촌 지역(읍면지역)	31.9	25.6	27.2	12.0	3.3	57.5	27.2	15.3	2.29
거주지역2	서울	31.9	26.4	26.6	11.3	3.7	58.4	26.6	15.0	2.28
	부산	36.1	26.9	24.3	10.8	2.0	63.0	24.3	12.8	2.16
	대구	34.8	26.8	25.9	11.2	1.3	61.6	25.9	12.5	2.17
	인천	37.4	25.8	22.5	11.3	3.0	63.2	22.5	14.2	2.17
	광주	23.8	28.0	28.0	15.4	4.9	51.7	28.0	20.3	2.50
	대전	28.8	25.3	32.2	8.9	4.8	54.1	32.2	13.7	2.36
	울산	31.8	29.9	22.4	11.2	4.7	61.7	22.4	15.9	2.27
	세종	32.4	16.2	35.1	13.5	2.7	48.6	35.1	16.2	2.38
	경기	34.3	25.8	26.1	11.0	2.8	60.1	26.1	13.8	2.22
	강원	29.2	29.9	27.7	9.5	3.6	59.1	27.7	13.1	2.28
	충북	29.9	27.3	25.3	14.3	3.2	57.1	25.3	17.5	2.34
	충남	27.9	30.3	30.3	9.6	1.9	58.2	30.3	11.5	2.27
	전북	25.5	29.9	25.5	14.0	5.1	55.4	25.5	19.1	2.43
	전남	30.1	24.2	26.1	15.7	3.9	54.2	26.1	19.6	2.39
	경북	24.4	29.1	28.2	15.0	3.4	53.4	28.2	18.4	2.44
	경남	34.4	24.8	29.5	8.3	3.0	59.3	29.5	11.3	2.21
	제주	35.4	21.5	26.2	10.8	6.2	56.9	26.2	16.9	2.31

[표44] 동물학대로 생각되는 행위_8) 동물을 뜯장에 사육하는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		47.9	28.6	17.0	4.7	1.8	76.5	17.0	6.5	1.84
성별	남성	36.4	32.5	21.9	6.8	2.5	68.9	21.9	9.2	2.06
	여성	60.0	24.5	11.8	2.5	1.2	84.5	11.8	3.7	1.60
연령	20대	47.5	24.7	20.4	4.9	2.6	72.1	20.4	7.5	1.90
	30대	49.7	25.5	18.4	4.5	1.9	75.2	18.4	6.4	1.83
	40대	47.2	29.0	17.4	4.9	1.6	76.2	17.4	6.4	1.85
	50대	49.0	31.6	13.8	4.2	1.4	80.7	13.8	5.6	1.77
	60대	44.3	32.8	15.3	5.5	2.1	77.1	15.3	7.6	1.88
주거형태	단독주택	46.6	31.0	13.9	4.9	3.7	77.6	13.9	8.5	1.88
	아파트	47.7	28.7	17.1	4.8	1.7	76.4	17.1	6.5	1.84
	다세대/빌라/기타	48.9	27.5	17.6	4.2	1.7	76.4	17.6	6.0	1.82
가구원수	1명	47.8	26.0	20.1	4.2	1.9	73.8	20.1	6.1	1.86
	2명	50.0	26.6	15.8	5.5	2.2	76.6	15.8	7.7	1.83
	3명	48.5	30.2	15.2	4.3	1.8	78.7	15.2	6.1	1.81
	4명 이상	46.1	29.6	17.9	4.7	1.7	75.7	17.9	6.4	1.86
월평균 가구소득	300만 원 이하	45.2	27.6	20.2	4.1	3.0	72.7	20.2	7.1	1.92
	301~500만 원	45.7	30.2	17.7	4.9	1.5	75.9	17.7	6.4	1.86
	501만 원 이상	50.4	28.1	15.2	4.8	1.6	78.5	15.2	6.4	1.79
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	56.6	23.1	13.7	5.5	1.0	79.7	13.7	6.6	1.71
	반려동물 미양육자	44.3	30.8	18.3	4.4	2.2	75.2	18.3	6.5	1.89
반려견 양육 여부	반려견 양육자	57.0	22.5	13.9	5.3	1.2	79.5	13.9	6.6	1.71
	반려견 미양육자	45.7	30.1	17.7	4.5	2.0	75.7	17.7	6.5	1.87
거주지역1	도시지역	48.0	28.4	17.1	4.7	1.8	76.5	17.1	6.5	1.84
	농어촌 지역(읍면지역)	46.7	30.0	16.4	5.1	1.9	76.7	16.4	7.0	1.86
거주지역2	서울	49.2	28.8	14.7	5.0	2.4	77.9	14.7	7.4	1.83
	부산	51.8	26.9	14.4	5.2	1.6	78.7	14.4	6.9	1.78
	대구	48.7	21.9	23.7	4.9	0.9	70.5	23.7	5.8	1.88
	인천	55.3	24.8	12.9	5.3	1.7	80.1	12.9	7.0	1.73
	광주	33.6	32.9	21.7	5.6	6.3	66.4	21.7	11.9	2.18
	대전	43.8	30.1	20.5	2.7	2.7	74.0	20.5	5.5	1.90
	울산	39.3	40.2	18.7	0.9	0.9	79.4	18.7	1.9	1.84
	세종	45.9	18.9	29.7	5.4	0.0	64.9	29.7	5.4	1.95
	경기	50.5	28.0	16.4	3.8	1.3	78.5	16.4	5.1	1.77
	강원	54.7	27.0	13.1	2.2	2.9	81.8	13.1	5.1	1.72
	충북	44.2	27.3	18.2	7.8	2.6	71.4	18.2	10.4	1.97
	충남	46.6	27.9	18.8	5.8	1.0	74.5	18.8	6.7	1.87
	전북	39.5	34.4	18.5	6.4	1.3	73.9	18.5	7.6	1.96
	전남	39.9	29.4	22.2	7.8	0.7	69.3	22.2	8.5	2.00
	경북	37.6	36.3	18.4	5.6	2.1	73.9	18.4	7.7	1.98
	경남	46.0	29.5	17.9	4.3	2.3	75.5	17.9	6.6	1.87
	제주	55.4	24.6	15.4	4.6	0.0	80.0	15.4	4.6	1.69

[표45] 동물학대로 생각되는 행위_9) 빛이 없는 공간에 감금하여 사육하는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		63.9	25.2	6.7	3.1	1.1	89.1	6.7	4.2	1.52
성별	남성	55.3	29.6	9.6	4.2	1.4	84.9	9.6	5.5	1.67
	여성	73.0	20.5	3.7	1.9	0.8	93.6	3.7	2.8	1.37
연령	20대	68.4	18.5	7.9	3.3	1.9	86.9	7.9	5.2	1.52
	30대	66.0	23.2	7.3	2.9	0.7	89.2	7.3	3.5	1.49
	40대	61.6	27.3	6.0	3.7	1.3	89.0	6.0	5.0	1.56
	50대	63.5	26.6	6.3	2.7	0.9	90.1	6.3	3.5	1.51
	60대	58.6	31.8	6.1	2.7	0.6	90.5	6.1	3.4	1.55
주거형태	단독주택	61.7	26.3	7.8	2.4	1.7	88.0	7.8	4.1	1.56
	아파트	63.4	25.8	6.5	3.3	1.0	89.2	6.5	4.3	1.53
	다세대/빌라/기타	66.3	22.8	7.1	2.7	1.1	89.2	7.1	3.8	1.49
가구원수	1명	65.0	22.9	8.4	3.0	0.7	87.8	8.4	3.8	1.52
	2명	65.3	23.6	6.5	3.3	1.3	88.9	6.5	4.6	1.52
	3명	64.8	25.1	6.1	3.1	0.9	89.9	6.1	4.0	1.50
	4명 이상	61.9	27.1	6.7	2.9	1.3	89.1	6.7	4.2	1.55
월평균 가구소득	300만 원 이하	61.0	25.7	9.0	2.8	1.6	86.7	9.0	4.3	1.58
	301~500만 원	62.1	25.9	7.2	3.9	0.9	88.1	7.2	4.8	1.55
	501만 원 이상	66.3	24.5	5.5	2.7	1.0	90.8	5.5	3.7	1.48
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	70.6	17.7	6.2	4.4	1.1	88.3	6.2	5.5	1.48
	반려동물 미양육자	61.2	28.2	6.9	2.6	1.1	89.4	6.9	3.6	1.54
반려견 양육 여부	반려견 양육자	69.5	17.6	7.3	4.2	1.4	87.1	7.3	5.6	1.51
	반려견 미양육자	62.5	27.0	6.6	2.8	1.0	89.6	6.6	3.8	1.53
거주지역1	도시지역	63.8	25.2	6.7	3.1	1.2	89.0	6.7	4.3	1.53
	농어촌 지역(읍면지역)	64.5	25.3	7.1	2.6	0.5	89.7	7.1	3.1	1.49
거주지역2	서울	65.6	23.0	6.2	3.5	1.6	88.7	6.2	5.1	1.52
	부산	66.2	24.3	5.9	3.3	0.3	90.5	5.9	3.6	1.47
	대구	61.2	27.7	7.1	3.6	0.4	88.8	7.1	4.0	1.54
	인천	71.2	19.9	4.6	2.6	1.7	91.1	4.6	4.3	1.44
	광주	48.3	32.2	10.5	3.5	5.6	80.4	10.5	9.1	1.86
	대전	58.9	28.8	6.2	4.1	2.1	87.7	6.2	6.2	1.62
	울산	58.9	31.8	7.5	0.9	0.9	90.7	7.5	1.9	1.53
	세종	73.0	21.6	0.0	5.4	0.0	94.6	0.0	5.4	1.38
	경기	66.1	24.6	6.2	2.7	0.4	90.7	6.2	3.1	1.47
	강원	74.5	18.2	4.4	1.5	1.5	92.7	4.4	2.9	1.37
	충북	62.3	27.9	6.5	1.3	1.9	90.3	6.5	3.2	1.53
	충남	61.1	24.0	9.6	4.8	0.5	85.1	9.6	5.3	1.60
	전북	58.0	30.6	7.0	3.2	1.3	88.5	7.0	4.5	1.59
	전남	56.2	27.5	11.1	3.9	1.3	83.7	11.1	5.2	1.67
	경북	58.1	29.5	7.7	4.3	0.4	87.6	7.7	4.7	1.59
	경남	60.3	28.5	7.9	2.0	1.3	88.7	7.9	3.3	1.56
	제주	66.2	21.5	7.7	4.6	0.0	87.7	7.7	4.6	1.51

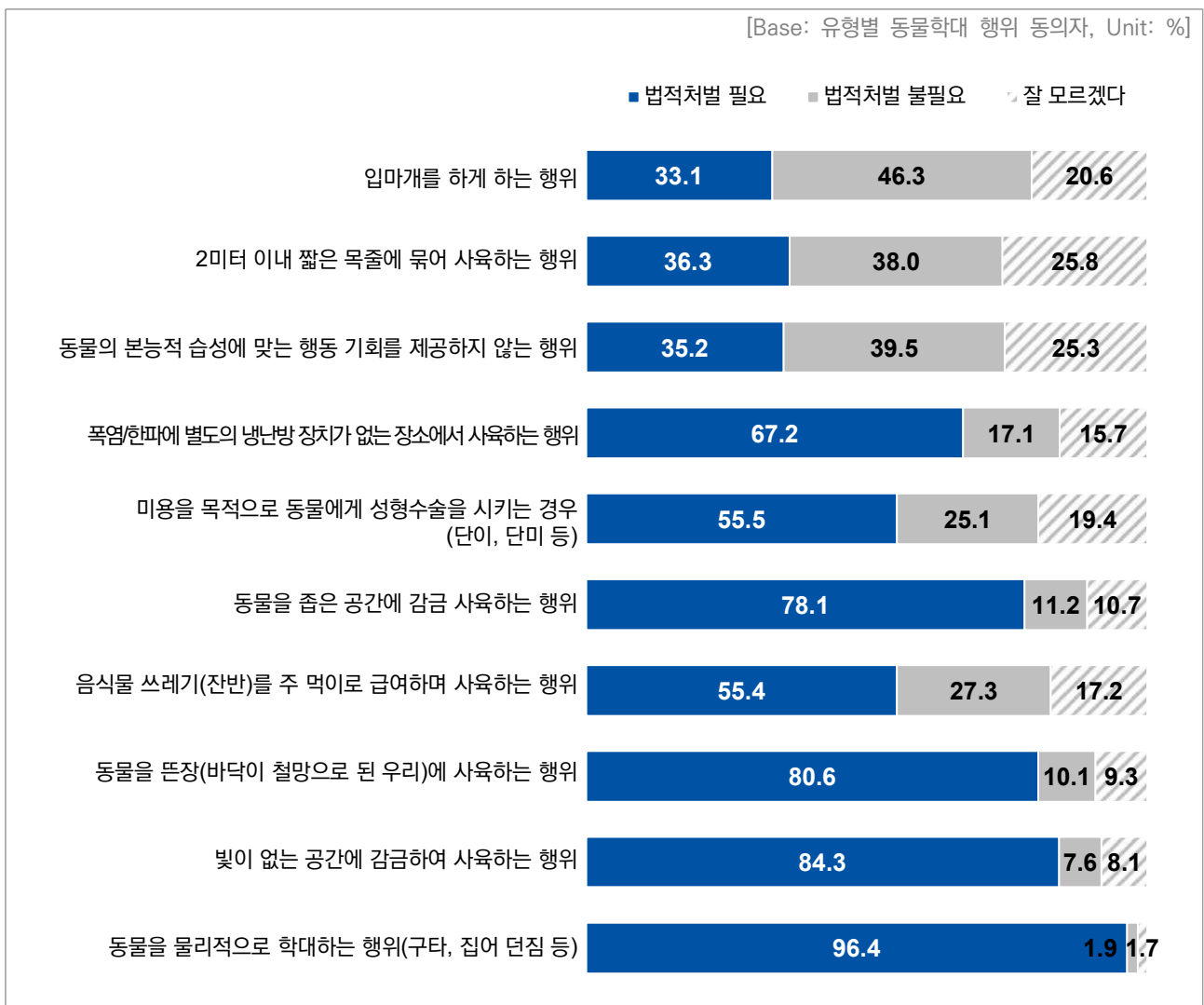
[표46] 동물학대로 생각되는 행위_10) 동물을 물리적으로 학대하는 행위

		동물 학대다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠다	동물 학대가 아닌 것 같다	동물 학대가 아니다	[학대]	[잘 모름]	[학대가 아님]	[5점 평균]
■ 전체 ■		80.4	10.6	5.3	2.6	1.1	91.0	5.3	3.7	1.33
성별	남성	74.1	13.1	7.9	3.5	1.4	87.2	7.9	4.9	1.45
	여성	87.1	7.9	2.6	1.7	0.7	94.9	2.6	2.5	1.21
연령	20대	82.4	6.3	6.4	3.3	1.6	88.7	6.4	4.9	1.35
	30대	85.0	6.5	5.6	2.3	0.6	91.5	5.6	2.9	1.27
	40대	79.2	10.6	6.1	3.0	1.2	89.8	6.1	4.2	1.36
	50대	77.4	14.9	4.2	2.5	1.0	92.3	4.2	3.5	1.35
	60대	78.4	14.7	4.2	1.8	1.0	93.1	4.2	2.7	1.32
주거형태	단독주택	79.8	11.2	5.6	1.7	1.7	91.0	5.6	3.4	1.34
	아파트	79.8	11.2	5.2	2.7	1.0	91.0	5.2	3.8	1.34
	다세대/빌라/기타	82.6	8.3	5.6	2.6	1.0	90.8	5.6	3.6	1.31
가구원수	1명	81.5	7.5	6.4	3.2	1.4	89.0	6.4	4.6	1.36
	2명	80.4	10.2	5.7	2.4	1.4	90.6	5.7	3.8	1.34
	3명	81.2	10.7	4.9	2.5	0.8	91.9	4.9	3.2	1.31
	4명 이상	79.4	11.8	5.1	2.7	1.0	91.3	5.1	3.7	1.34
월평균 가구소득	300만 원 이하	78.7	10.2	6.4	2.6	2.1	89.0	6.4	4.6	1.39
	301~500만 원	78.4	11.4	5.9	3.4	0.9	89.8	5.9	4.3	1.37
	501만 원 이상	82.4	10.1	4.5	2.1	0.8	92.6	4.5	2.9	1.29
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	80.2	8.9	5.5	4.0	1.4	89.1	5.5	5.4	1.38
	반려동물 미양육자	80.5	11.2	5.2	2.1	1.0	91.7	5.2	3.0	1.32
반려견 양육 여부	반려견 양육자	78.4	9.1	6.8	4.0	1.7	87.5	6.8	5.7	1.42
	반려견 미양육자	80.9	10.9	5.0	2.3	0.9	91.8	5.0	3.2	1.31
거주지역1	도시지역	80.4	10.4	5.3	2.8	1.1	90.8	5.3	3.9	1.34
	농어촌 지역(읍면지역)	80.5	11.8	5.4	1.6	0.7	92.3	5.4	2.3	1.30
거주지역2	서울	81.8	8.7	4.9	3.5	1.2	90.5	4.9	4.7	1.34
	부산	81.3	10.8	4.6	3.0	0.3	92.1	4.6	3.3	1.30
	대구	78.1	13.4	4.9	2.7	0.9	91.5	4.9	3.6	1.35
	인천	85.1	8.9	2.3	1.7	2.0	94.0	2.3	3.6	1.26
	광주	66.4	18.9	7.7	1.4	5.6	85.3	7.7	7.0	1.61
	대전	74.7	13.7	6.8	2.1	2.7	88.4	6.8	4.8	1.45
	울산	75.7	15.9	7.5	0.0	0.9	91.6	7.5	0.9	1.35
	세종	83.8	13.5	0.0	2.7	0.0	97.3	0.0	2.7	1.22
	경기	83.0	9.1	5.4	2.2	0.4	92.0	5.4	2.5	1.28
	강원	83.2	10.2	3.6	0.7	2.2	93.4	3.6	2.9	1.28
	충북	81.8	9.1	6.5	1.3	1.3	90.9	6.5	2.6	1.31
	충남	76.9	10.1	9.1	3.4	0.5	87.0	9.1	3.8	1.40
	전북	74.5	16.6	3.8	3.2	1.9	91.1	3.8	5.1	1.41
	전남	73.9	9.8	9.8	5.2	1.3	83.7	9.8	6.5	1.50
	경북	79.5	12.4	4.3	3.4	0.4	91.9	4.3	3.8	1.33
	경남	78.8	12.3	5.6	2.0	1.3	91.1	5.6	3.3	1.35
	제주	80.0	9.2	3.1	7.7	0.0	89.2	3.1	7.7	1.38

4. 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성

- 동물학대 행위에 대한 법적 처벌 필요성과 관련하여 ‘동물을 물리적으로 학대하는 행위(구타, 집어던짐 등)’에 대해 법적 처벌이 필요하다고 응답한 비율이 96.4%로 가장 높았고, 그 다음으로는 ‘빛이 없는 공간에 감금 사육하는 행위’(84.3%), ‘동물을 뜯장(바닥이 철망으로 된 우리)에 사육하는 행위’(80.6%), ‘동물을 좁은 공간에 감금 사육하는 행위’(78.1%) 등의 순으로 나타남
- 한편, ‘입마개를 하게 하는 행위’(33.1%), ‘동물의 본능적 습성에 맞는 행동 기회를 제공하지 않는 행위’(35.2%), ‘2미터 이내 짧은 목줄에 묶어 사용하는 행위’(36.3%)는 다른 행위들에 비해 법적 처벌 필요성이 낮게 조사됨

[그림30] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성



[표47] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_1) 입마개를 하게 하는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		33.1	46.3	20.6
성별	남성	36.4	47.7	15.9
	여성	29.2	44.4	26.4
연령	20대	37.7	37.7	24.6
	30대	34.7	50.0	15.3
	40대	34.8	42.0	23.2
	50대	32.9	47.9	19.2
	60대	22.2	55.6	22.2
주거형태	단독주택	28.6	42.9	28.6
	아파트	38.2	43.3	18.4
	다세대/빌라/기타	19.1	57.4	23.5
가구원수	1명	28.6	57.1	14.3
	2명	35.2	46.5	18.3
	3명	37.6	35.6	26.7
	4명 이상	29.3	51.1	19.6
월평균 가구소득	300만 원 이하	27.6	59.2	13.2
	301~500만 원	43.5	40.2	16.3
	501만 원 이상	29.6	43.4	27.0
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	33.6	43.8	22.6
	반려동물 미양육자	32.8	48.1	19.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	29.9	48.6	21.5
	반려견 미양육자	34.7	45.1	20.2
거주지역1	도시지역	34.1	47.0	18.8
	농어촌 지역(읍면지역)	24.2	39.4	36.4
거주지역2	서울	37.5	40.6	21.9
	부산	37.5	43.8	18.8
	대구	25.0	50.0	25.0
	인천	36.0	56.0	8.0
	광주	20.0	60.0	20.0
	대전	16.7	50.0	33.3
	울산	57.1	28.6	14.3
	세종	50.0	50.0	0.0
	경기	32.9	41.5	25.6
	강원	28.6	42.9	28.6
	충북	12.5	87.5	0.0
	충남	35.7	42.9	21.4
	전북	42.9	50.0	7.1
	전남	45.5	36.4	18.2
	경북	23.1	46.2	30.8
	경남	26.3	52.6	21.1
	제주	25.0	75.0	0.0

[표48] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_2) 2미터 이내 짧은 목줄에 묶어 사육하는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		36.3	38.0	25.8
성별	남성	29.3	44.7	26.1
	여성	41.1	33.4	25.5
연령	20대	38.0	34.3	27.7
	30대	40.1	36.2	23.7
	40대	34.2	41.7	24.1
	50대	33.9	39.4	26.7
	60대	34.9	38.0	27.1
주거형태	단독주택	36.4	34.4	29.1
	아파트	35.8	38.7	25.5
	다세대/빌라/기타	37.8	37.1	25.2
가구원수	1명	34.9	37.6	27.5
	2명	41.9	35.6	22.5
	3명	35.8	40.5	23.6
	4명 이상	33.5	37.5	29.0
월평균 가구소득	300만 원 이하	36.0	37.2	26.8
	301~500만 원	35.8	36.0	28.3
	501만 원 이상	36.7	39.5	23.9
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	42.2	37.3	20.4
	반려동물 미양육자	33.0	38.3	28.7
반려견 양육 여부	반려견 양육자	41.6	38.0	20.4
	반려견 미양육자	34.6	38.0	27.5
거주지역1	도시지역	36.6	38.1	25.3
	농어촌 지역(읍면지역)	34.0	36.7	29.3
거주지역2	서울	35.8	42.0	22.1
	부산	36.6	33.9	29.5
	대구	30.0	31.4	38.6
	인천	49.2	27.9	23.0
	광주	30.8	44.2	25.0
	대전	29.1	40.0	30.9
	울산	31.7	39.0	29.3
	세종	46.2	30.8	23.1
	경기	35.1	36.3	28.6
	강원	35.4	39.6	25.0
	충북	26.4	47.2	26.4
	충남	39.4	39.4	21.1
	전북	31.4	41.2	27.5
	전남	36.4	36.4	27.3
	경북	39.7	41.1	19.2
	경남	41.2	38.2	20.6
	제주	43.5	43.5	13.0

[표49] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_3) 동물의 본능적 습성에 맞는 행동 기회를 제공하지 않는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		35.2	39.5	25.3
성별	남성	33.1	42.8	24.1
	여성	36.8	36.8	26.4
연령	20대	45.6	29.1	25.3
	30대	35.7	40.9	23.4
	40대	32.4	39.6	27.9
	50대	31.4	44.7	23.9
	60대	29.0	43.5	27.4
주거형태	단독주택	31.1	41.5	27.4
	아파트	35.0	39.6	25.4
	다세대/빌라/기타	37.0	38.5	24.5
가구원수	1명	33.1	39.2	27.6
	2명	37.0	36.8	26.2
	3명	35.9	42.1	21.9
	4명 이상	34.2	39.2	26.7
월평균 가구소득	300만 원 이하	38.3	35.1	26.6
	301~500만 원	35.0	39.5	25.5
	501만 원 이상	34.0	41.2	24.8
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	37.5	41.9	20.6
	반려동물 미양육자	34.2	38.6	27.2
반려견 양육 여부	반려견 양육자	35.9	45.8	18.3
	반려견 미양육자	35.0	38.1	26.9
거주지역1	도시지역	34.8	40.2	25.0
	농어촌 지역(읍면지역)	37.9	33.9	28.2
거주지역2	서울	36.2	40.5	23.3
	부산	33.5	39.1	27.4
	대구	30.3	41.5	28.2
	인천	41.1	33.3	25.6
	광주	36.0	38.2	25.8
	대전	32.7	37.6	29.7
	울산	33.8	41.9	24.3
	세종	58.3	33.3	8.3
	경기	33.2	39.7	27.1
	강원	35.9	37.0	27.2
	충북	35.4	43.4	21.2
	충남	33.3	43.4	23.3
	전북	34.7	45.9	19.4
	전남	31.9	40.7	27.5
	경북	39.0	37.6	23.4
	경남	35.7	37.7	26.6
	제주	48.9	34.0	17.0

[표50] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_4) 폭염/한파에 별도의 냉난방 장치가 없는 장소에서 사육하는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		67.2	17.1	15.7
성별	남성	63.0	20.7	16.3
	여성	70.8	14.1	15.1
연령	20대	71.4	13.9	14.6
	30대	71.0	14.9	14.1
	40대	65.2	19.0	15.7
	50대	66.2	17.8	16.0
	60대	59.3	21.3	19.4
주거형태	단독주택	61.8	21.8	16.4
	아파트	67.5	16.9	15.6
	다세대/빌라/기타	68.3	16.2	15.5
가구원수	1명	64.2	17.7	18.1
	2명	69.8	16.6	13.6
	3명	67.6	17.4	15.0
	4명 이상	66.5	17.0	16.5
월평균 가구소득	300만 원 이하	68.2	16.1	15.7
	301~500만 원	67.6	17.4	15.0
	501만 원 이상	66.6	17.3	16.1
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	72.2	16.7	11.1
	반려동물 미양육자	65.2	17.3	17.6
반려견 양육 여부	반려견 양육자	72.0	17.4	10.7
	반려견 미양육자	66.0	17.0	16.9
거주지역1	도시지역	66.9	17.4	15.7
	농어촌 지역(읍면지역)	70.4	14.6	15.1
거주지역2	서울	67.4	16.4	16.2
	부산	69.7	14.5	15.8
	대구	60.4	20.8	18.9
	인천	68.8	16.3	15.0
	광주	61.2	21.4	17.5
	대전	69.5	15.2	15.2
	울산	60.5	22.1	17.4
	세종	73.3	20.0	6.7
	경기	70.1	15.0	14.8
	강원	58.9	23.2	17.9
	충북	68.8	19.6	11.6
	충남	63.8	22.7	13.5
	전북	65.5	18.2	16.4
	전남	67.3	15.5	17.3
	경북	66.9	19.0	14.1
	경남	63.6	18.9	17.5
	제주	70.0	12.0	18.0

[표51] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_5) 미용을 목적으로 동물에게 성형수술을 시키는 경우

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		55.5	25.1	19.4
성별	남성	53.3	28.1	18.5
	여성	57.2	22.6	20.2
연령	20대	65.3	16.0	18.7
	30대	61.5	21.7	16.8
	40대	50.6	29.2	20.2
	50대	48.6	30.4	21.0
	60대	50.8	28.1	21.1
주거형태	단독주택	56.4	23.6	20.0
	아파트	54.8	25.8	19.4
	다세대/빌라/기타	57.1	23.5	19.4
가구원수	1명	56.4	22.0	21.6
	2명	57.0	24.0	19.0
	3명	54.6	27.1	18.3
	4명 이상	54.8	25.4	19.8
월평균 가구소득	300만 원 이하	60.4	20.7	18.9
	301~500만 원	55.5	24.6	19.9
	501만 원 이상	53.3	27.3	19.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	60.4	24.6	15.0
	반려동물 미양육자	53.4	25.3	21.3
반려견 양육 여부	반려견 양육자	60.7	26.4	12.9
	반려견 미양육자	54.2	24.8	21.0
거주지역1	도시지역	55.3	25.7	19.1
	농어촌 지역(읍면지역)	57.0	20.6	22.4
거주지역2	서울	56.6	25.1	18.3
	부산	57.2	24.7	18.1
	대구	53.7	23.5	22.8
	인천	52.2	25.9	21.9
	광주	50.6	34.1	15.3
	대전	53.8	25.0	21.2
	울산	57.3	21.3	21.3
	세종	69.6	13.0	17.4
	경기	55.3	24.7	20.0
	강원	54.4	31.1	14.6
	충북	60.4	22.5	17.1
	충남	55.3	24.4	20.3
	전북	61.8	21.6	16.7
	전남	51.0	27.5	21.6
	경북	52.6	24.7	22.7
	경남	57.3	25.1	17.6
	제주	46.8	31.9	21.3

[표52] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_6) 동물을 좁은 공간에 감금 사육하는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		78.1	11.2	10.7
성별	남성	73.1	14.4	12.5
	여성	82.8	8.1	9.1
연령	20대	81.2	9.2	9.7
	30대	80.1	10.7	9.3
	40대	77.0	11.5	11.4
	50대	76.6	12.1	11.2
	60대	75.4	12.2	12.4
주거형태	단독주택	74.6	13.0	12.4
	아파트	78.2	11.1	10.8
	다세대/빌라/기타	79.3	10.7	10.0
가구원수	1명	78.6	10.5	11.0
	2명	79.5	10.1	10.4
	3명	79.1	11.7	9.2
	4명 이상	76.3	11.6	12.1
월평균 가구소득	300만 원 이하	80.8	10.0	9.3
	301~500만 원	77.8	11.0	11.3
	501만 원 이상	77.3	11.7	11.0
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	81.2	11.2	7.7
	반려동물 미양육자	76.9	11.1	12.0
반려견 양육 여부	반려견 양육자	80.4	11.7	7.9
	반려견 미양육자	77.6	11.0	11.4
거주지역1	도시지역	77.4	11.6	11.0
	농어촌 지역(읍면지역)	83.4	7.9	8.7
거주지역2	서울	76.8	11.4	11.9
	부산	81.4	9.5	9.1
	대구	72.3	14.9	12.8
	인천	83.1	9.0	7.9
	광주	74.3	12.4	13.3
	대전	81.8	8.3	9.9
	울산	72.0	16.1	11.8
	세종	87.9	9.1	3.0
	경기	78.4	10.0	11.5
	강원	84.4	10.7	4.9
	충북	81.7	10.7	7.6
	충남	77.1	13.1	9.7
	전북	76.5	11.8	11.8
	전남	74.6	14.8	10.7
	경북	82.1	11.3	6.7
	경남	73.7	12.4	13.9
	제주	75.4	14.0	10.5

[표53] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_7) 음식물 쓰레기를 주 먹이로 급여하며 사육하는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		55.4	27.3	17.2
성별	남성	53.0	29.1	17.8
	여성	57.3	26.0	16.7
연령	20대	60.5	20.9	18.6
	30대	56.3	27.8	15.9
	40대	54.3	29.2	16.5
	50대	51.7	31.4	16.9
	60대	55.2	25.5	19.3
주거형태	단독주택	55.8	33.5	10.7
	아파트	55.1	27.6	17.3
	다세대/빌라/기타	56.3	24.4	19.3
가구원수	1명	52.2	29.0	18.8
	2명	55.5	28.4	16.1
	3명	57.3	26.7	15.9
	4명 이상	55.0	26.5	18.4
월평균 가구소득	300만 원 이하	59.1	24.4	16.5
	301~500만 원	55.4	27.1	17.5
	501만 원 이상	54.0	28.7	17.3
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	59.2	28.2	12.6
	반려동물 미양육자	53.6	26.9	19.5
반려견 양육 여부	반려견 양육자	59.6	28.8	11.6
	반려견 미양육자	54.2	26.9	18.8
거주지역1	도시지역	55.1	27.5	17.4
	농어촌 지역(읍면지역)	58.5	26.1	15.5
거주지역2	서울	54.9	27.2	17.9
	부산	54.7	26.0	19.3
	대구	52.2	26.8	21.0
	인천	61.8	22.5	15.7
	광주	50.0	33.8	16.2
	대전	55.7	26.6	17.7
	울산	57.6	24.2	18.2
	세종	66.7	22.2	11.1
	경기	56.8	26.2	17.0
	강원	46.9	34.6	18.5
	충북	51.1	31.8	17.0
	충남	52.9	33.9	13.2
	전북	50.6	37.9	11.5
	전남	57.8	27.7	14.5
	경북	56.0	24.0	20.0
	경남	55.9	27.4	16.8
	제주	56.8	24.3	18.9

[표54] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_8) 동물을 뜯장에 사육하는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		80.6	10.1	9.3
성별	남성	75.8	13.2	11.1
	여성	84.8	7.5	7.7
연령	20대	81.1	9.6	9.3
	30대	79.2	11.0	9.8
	40대	80.4	10.6	9.0
	50대	81.7	9.5	8.7
	60대	80.1	10.1	9.9
주거형태	단독주택	77.0	12.9	10.1
	아파트	80.6	10.1	9.3
	다세대/빌라/기타	82.0	9.2	8.8
가구원수	1명	80.8	8.2	11.0
	2명	81.2	11.2	7.5
	3명	81.6	9.8	8.6
	4명 이상	79.3	10.5	10.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	80.4	10.7	8.9
	301~500만 원	82.1	9.2	8.6
	501만 원 이상	79.7	10.5	9.8
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	84.2	8.9	6.8
	반려동물 미양육자	79.0	10.7	10.3
반려견 양육 여부	반려견 양육자	84.7	9.1	6.2
	반려견 미양육자	79.6	10.4	10.0
거주지역1	도시지역	80.5	10.1	9.4
	농어촌 지역(읍면지역)	81.1	10.7	8.2
거주지역2	서울	80.1	10.4	9.5
	부산	83.3	9.2	7.5
	대구	79.1	12.0	8.9
	인천	82.6	7.4	9.9
	광주	76.8	12.6	10.5
	대전	83.3	10.2	6.5
	울산	76.5	12.9	10.6
	세종	91.7	8.3	0.0
	경기	82.1	8.0	9.9
	강원	83.0	7.1	9.8
	충북	82.7	11.8	5.5
	충남	81.9	9.0	9.0
	전북	64.7	25.0	10.3
	전남	81.1	8.5	10.4
	경북	75.1	17.9	6.9
	경남	79.4	9.2	11.4
	제주	86.5	7.7	5.8

[표55] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_9) 빛이 없는 공간에 감금하여 사육하는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		84.3	7.6	8.1
성별	남성	81.1	9.7	9.3
	여성	87.3	5.6	7.0
연령	20대	85.0	6.9	8.1
	30대	83.0	8.2	8.8
	40대	83.3	7.9	8.8
	50대	85.4	7.0	7.6
	60대	84.6	8.4	7.0
주거형태	단독주택	83.1	7.8	9.1
	아파트	84.6	7.6	7.8
	다세대/빌라/기타	83.6	7.7	8.6
가구원수	1명	84.0	7.1	8.9
	2명	85.4	7.2	7.4
	3명	84.9	7.9	7.1
	4명 이상	83.2	7.8	9.0
월평균 가구소득	300만 원 이하	86.3	6.6	7.2
	301~500만 원	83.8	7.8	8.4
	501만 원 이상	83.7	7.9	8.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	87.4	6.8	5.8
	반려동물 미양육자	83.0	7.9	9.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	88.7	6.6	4.7
	반려견 미양육자	83.2	7.9	8.9
거주지역1	도시지역	83.8	7.9	8.3
	농어촌 지역(읍면지역)	87.8	5.4	6.8
거주지역2	서울	83.1	8.5	8.5
	부산	87.7	6.5	5.8
	대구	81.9	9.0	9.0
	인천	88.7	4.4	6.9
	광주	86.1	7.0	7.0
	대전	84.4	9.4	6.3
	울산	81.4	8.2	10.3
	세종	82.9	5.7	11.4
	경기	84.1	7.1	8.8
	강원	92.9	4.7	2.4
	충북	85.6	7.2	7.2
	충남	84.7	10.7	4.5
	전북	82.0	7.2	10.8
	전남	72.7	13.3	14.1
	경북	86.8	7.3	5.9
	경남	82.8	6.7	10.4
	제주	82.5	10.5	7.0

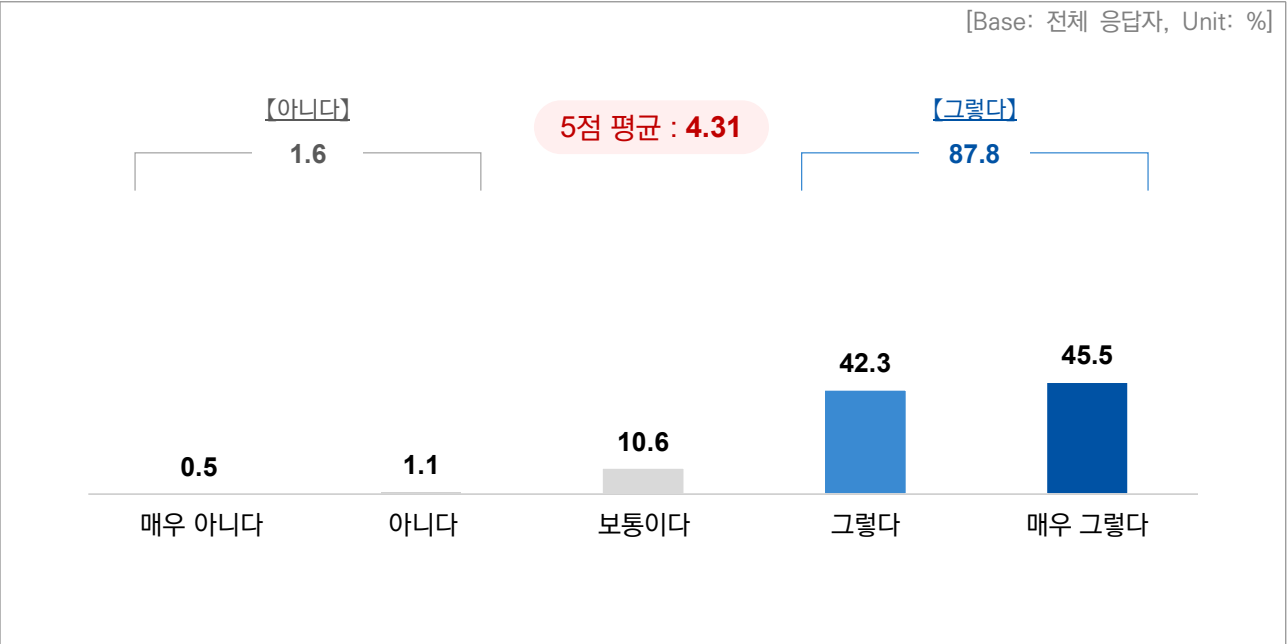
[표56] 동물학대 행위 관련 법적 처벌 필요성_10) 동물을 물리적으로 학대하는 행위

		법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
■ 전체 ■		96.4	1.9	1.7
성별	남성	94.6	3.0	2.5
	여성	98.3	0.8	0.9
연령	20대	97.7	1.4	0.8
	30대	97.1	1.7	1.2
	40대	97.1	1.4	1.5
	50대	95.4	2.2	2.4
	60대	94.4	3.1	2.4
주거형태	단독주택	96.0	2.1	1.9
	아파트	96.2	2.0	1.8
	다세대/빌라/기타	97.4	1.5	1.1
가구원수	1명	96.3	2.0	1.8
	2명	97.4	1.8	0.8
	3명	96.5	1.5	2.0
	4명 이상	95.9	2.2	1.9
월평균 가구소득	300만 원 이하	96.6	2.2	1.2
	301~500만 원	96.2	1.9	1.9
	501만 원 이상	96.5	1.8	1.7
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	96.8	2.1	1.1
	반려동물 미양육자	96.3	1.8	1.9
반려견 양육 여부	반려견 양육자	96.7	2.2	1.1
	반려견 미양육자	96.4	1.8	1.8
거주지역1	도시지역	96.3	2.0	1.7
	농어촌 지역(읍면지역)	97.4	1.1	1.5
거주지역2	서울	96.1	2.2	1.6
	부산	96.8	1.8	1.4
	대구	94.1	2.9	2.9
	인천	94.7	3.2	2.1
	광주	93.4	4.1	2.5
	대전	96.9	1.6	1.6
	울산	94.9	2.0	3.1
	세종	97.2	0.0	2.8
	경기	97.6	1.2	1.3
	강원	99.2	0.8	0.0
	충북	96.4	2.9	0.7
	충남	97.2	1.7	1.1
	전북	95.8	2.8	1.4
	전남	92.2	4.7	3.1
	경북	96.7	0.9	2.3
	경남	96.7	0.7	2.5
	제주	98.3	1.7	0.0

5. 동물학대범 대상 강력처벌 및 사육금지 관련 의견

- 전체 응답자를 대상으로 동물학대범에 대한 강력한 처벌 및 사육금지에 대해 찬성하는지 조사한 결과, ‘그렇다’가 87.8%(‘매우 그렇다’ 45.5%+‘그렇다’ 42.3%)인 반면, ‘아니다’는 1.6%(‘매우 아니다’ 0.5%+‘아니다’ 1.1%)로 나타남
- 한편, 동물학대범에 대한 강력한 처벌 및 사육금지 찬성 여부를 5점 만점으로 환산하면 평균 4.31점으로 조사됨

[그림31] 동물학대범 대상 강력처벌 및 사육금지 관련 의견



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물학대범에 대한 강력한 처벌 및 사육금지에 대해 ‘찬성한다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(92.4%)이 남성(83.4%)보다 높았으며, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 ‘찬성한다’는 응답이 높았음

[표57] 동물학대범 대상 강력처벌 및 사육금지 관련 의견

		매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	[아니다]	[보통]	[그렇다]	[5점 평균]
■ 전체 ■		0.5	1.1	10.6	42.3	45.5	1.6	10.6	87.8	4.31
성별	남성	0.8	1.4	14.4	45.4	38.1	2.2	14.4	83.4	4.19
	여성	0.1	0.8	6.6	39.0	53.4	0.9	6.6	92.4	4.45
연령	20대	0.6	2.2	11.0	35.5	50.6	2.9	11.0	86.1	4.33
	30대	0.6	1.3	10.0	33.7	54.4	1.9	10.0	88.1	4.40
	40대	0.3	0.9	12.0	40.8	46.0	1.2	12.0	86.8	4.31
	50대	0.4	0.7	8.9	51.5	38.4	1.1	8.9	90.0	4.27
	60대	0.3	0.5	12.0	50.2	37.0	0.8	12.0	87.2	4.23
주거형태	단독주택	0.5	1.5	11.0	45.1	42.0	2.0	11.0	87.1	4.27
	아파트	0.4	1.1	10.5	43.7	44.4	1.5	10.5	88.1	4.31
	다세대/빌라/기타	0.6	1.2	11.0	36.8	50.4	1.8	11.0	87.2	4.35
가구원수	1명	0.7	2.2	12.2	35.9	49.1	2.9	12.2	84.9	4.30
	2명	0.5	1.5	10.3	38.6	49.1	2.0	10.3	87.6	4.34
	3명	0.5	1.0	9.5	42.7	46.4	1.5	9.5	89.1	4.33
	4명 이상	0.3	0.6	11.1	46.7	41.3	0.9	11.1	88.0	4.28
월평균 가구소득	300만 원 이하	0.9	1.9	13.3	39.5	44.5	2.8	13.3	84.0	4.25
	301-500만 원	0.3	1.3	11.0	42.8	44.6	1.6	11.0	87.4	4.30
	501만 원 이상	0.4	0.7	9.3	43.1	46.5	1.1	9.3	89.7	4.35
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	0.6	1.3	8.3	39.5	50.3	1.8	8.3	89.9	4.38
	반려동물 미양육자	0.4	1.1	11.5	43.4	43.6	1.5	11.5	87.0	4.29
반려견 양육 여부	반려견 양육자	0.5	1.7	9.0	41.2	47.5	2.3	9.0	88.7	4.34
	반려견 미양육자	0.4	1.0	11.0	42.5	45.0	1.4	11.0	87.6	4.31
거주지역1	도시지역	0.5	1.1	10.6	41.9	45.9	1.6	10.6	87.8	4.32
	농어촌 지역(읍면지역)	0.3	1.0	11.0	44.9	42.7	1.4	11.0	87.6	4.29
거주지역2	서울	0.6	1.4	10.3	40.1	47.7	2.0	10.3	87.7	4.33
	부산	0.3	0.3	9.2	47.5	42.6	0.7	9.2	90.2	4.32
	대구	0.0	1.3	12.9	53.1	32.6	1.3	12.9	85.7	4.17
	인천	0.7	0.0	8.9	38.1	52.3	0.7	8.9	90.4	4.41
	광주	1.4	0.7	14.0	44.8	39.2	2.1	14.0	83.9	4.20
	대전	0.0	2.1	11.6	45.2	41.1	2.1	11.6	86.3	4.25
	울산	0.0	1.9	12.1	40.2	45.8	1.9	12.1	86.0	4.30
	세종	0.0	0.0	2.7	40.5	56.8	0.0	2.7	97.3	4.54
	경기	0.2	1.2	9.6	39.6	49.4	1.4	9.6	89.0	4.37
	강원	0.7	1.5	6.6	44.5	46.7	2.2	6.6	91.2	4.35
	충북	0.6	0.6	10.4	44.2	44.2	1.3	10.4	88.3	4.31
	충남	0.5	1.0	15.9	39.9	42.8	1.4	15.9	82.7	4.24
	전북	0.6	1.9	10.8	48.4	38.2	2.5	10.8	86.6	4.22
	전남	1.3	1.3	16.3	42.5	38.6	2.6	16.3	81.0	4.16
	경북	0.9	2.1	8.1	48.7	40.2	3.0	8.1	88.9	4.25
	경남	0.3	0.7	13.9	43.7	41.4	1.0	13.9	85.1	4.25
	제주	0.0	0.0	7.7	35.4	56.9	0.0	7.7	92.3	4.49

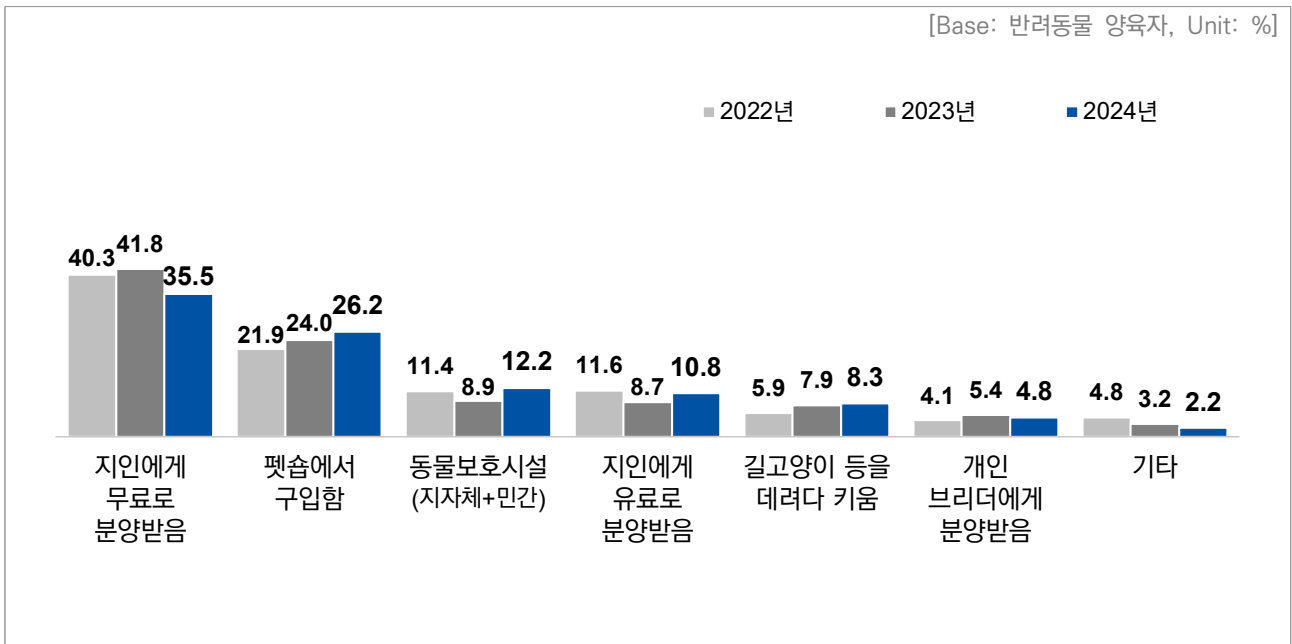
Ⅲ. 반려동물 입양 및 분양

1. 반려동물 입양 현황

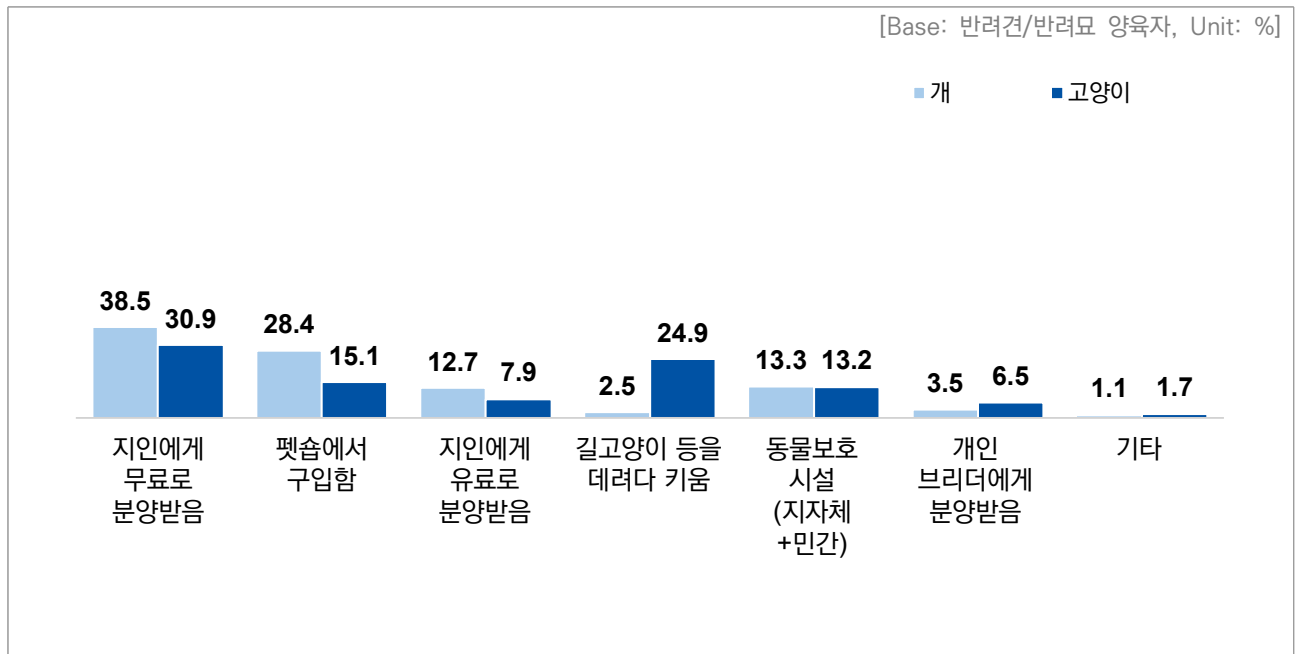
1) 반려동물 입양 경로

- 반려동물 양육자를 대상으로 반려동물 입양 경로에 대해 조사한 결과, ‘지인에게 무료로 분양받음’이 35.5%로 가장 많았고, 그다음으로는 ‘펫숍에서 구입함’(26.2%), ‘동물보호시설(지자체+민간)’(12.2%), ‘지인에게 유료로 분양받음’(10.8%) 등의 순으로 나타남
- 반려동물 입양 경로를 반려동물 종류별로 살펴보면, 반려견 양육자는 ‘지인에게 무료로 분양받음’(38.5%), ‘펫숍에서 구입함’(28.4%), ‘지인에게 유료로 분양받음’(12.7%) 등의 순이었으며, 반려묘 양육자는 ‘지인에게 무료로 분양받음’(30.9%), ‘길고양이 등을 데려다 키움’(24.9%), ‘펫숍에서 구입함’(15.1%) 등의 순으로 조사됨

[그림32] 반려동물 입양 경로



[그림33] 반려동물 입양 경로 - 반려동물 종류별



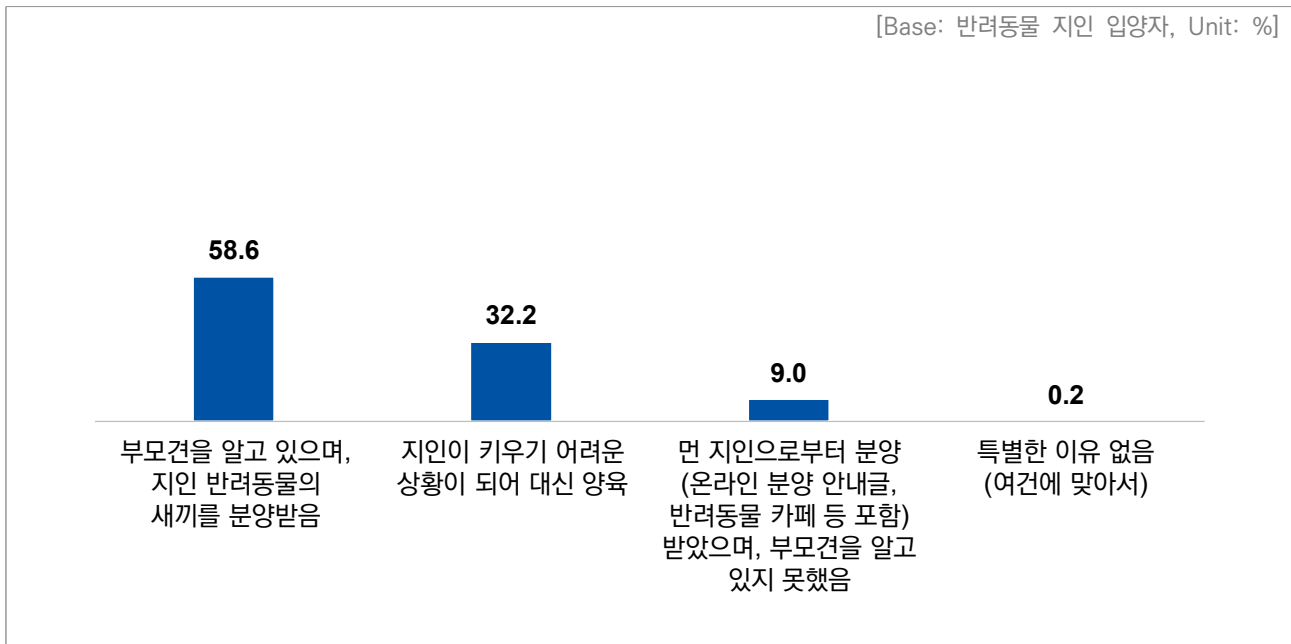
[표58] 반려동물 입양 경로

		지인에게 무료로 분양받음	펫숍에서 구입함	지인에게 유료로 분양받음	길고양이 등을 데려다 키움	동물보호시 설 (지자체 +민간)	개인 브리더 에게 분양받음	온라인 으로 구입함	기타
■ 전체 ■		35.5	26.2	10.8	8.3	12.2	4.8	1.4	0.8
성별	남성	37.2	29.0	9.4	6.2	12.4	4.3	1.1	0.4
	여성	33.8	23.4	12.3	10.5	11.9	5.3	1.7	1.3
연령	20대	37.0	22.6	8.0	9.8	14.7	5.2	1.5	1.2
	30대	31.8	21.6	12.1	9.8	16.7	5.3	1.5	1.1
	40대	28.2	31.8	11.5	7.4	12.6	5.6	2.4	0.6
	50대	39.8	27.2	11.7	7.4	8.3	3.7	0.9	0.9
	60대	44.7	27.0	11.2	6.6	6.6	3.9	0.0	0.0
주거형태	단독주택	50.0	14.0	8.5	11.6	8.5	4.3	0.6	2.4
	아파트	32.2	29.3	11.7	6.3	13.0	5.3	1.6	0.6
	다세대/빌라/기타	38.8	22.0	9.0	13.8	11.2	3.4	1.1	0.7
가구원수	1명	40.3	21.6	6.5	12.9	12.9	3.6	2.2	0.0
	2명	35.2	24.6	8.2	11.6	14.0	5.8	0.3	0.3
	3명	32.1	26.4	13.8	6.6	13.4	5.3	1.8	0.7
	4명 이상	37.2	28.1	10.8	6.8	9.9	4.2	1.5	1.5
월평균 가구소득	300만 원 이하	36.9	22.7	9.3	12.9	12.0	3.6	2.2	0.4
	301~500만 원	38.0	24.2	11.5	6.3	12.9	5.2	0.9	0.9
	501만 원 이상	33.7	28.3	10.9	8.1	11.8	5.0	1.4	0.9
반려견 양육 여부	반려견 양육자	38.5	28.4	12.7	2.5	13.3	3.5	0.9	0.2
	반려견 미양육자	28.9	21.5	6.8	20.8	9.6	7.7	2.4	2.2
거주지역1	도시지역	34.9	27.3	10.9	7.9	12.3	4.6	1.4	0.8
	농어촌 지역(읍면지역)	39.7	18.5	10.3	11.4	10.9	6.5	1.6	1.1
거주지역2	서울	34.3	24.6	10.4	9.0	15.7	3.7	1.9	0.4
	부산	32.9	36.8	6.6	9.2	7.9	3.9	1.3	1.3
	대구	31.7	31.7	11.7	10.0	8.3	3.3	1.7	1.7
	인천	33.7	23.2	13.7	7.4	15.8	5.3	0.0	1.1
	광주	47.7	22.7	9.1	4.5	11.4	4.5	0.0	0.0
	대전	43.5	23.9	4.3	6.5	15.2	6.5	0.0	0.0
	울산	31.0	31.0	3.4	13.8	6.9	3.4	10.3	0.0
	세종	37.5	50.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	경기	34.2	26.4	13.5	7.0	12.2	4.7	0.7	1.2
	강원	28.6	25.7	5.7	11.4	20.0	2.9	5.7	0.0
	충북	39.0	31.7	7.3	2.4	9.8	4.9	0.0	4.9
	충남	37.7	31.9	4.3	8.7	10.1	5.8	1.4	0.0
	전북	47.9	20.8	10.4	8.3	4.2	6.3	0.0	2.1
	전남	42.9	22.4	12.2	6.1	8.2	4.1	4.1	0.0
	경북	37.5	17.9	16.1	10.7	12.5	5.4	0.0	0.0
	경남	29.3	26.8	9.8	11.0	9.8	11.0	2.4	0.0
	제주	36.0	12.0	20.0	16.0	16.0	0.0	0.0	0.0
현재 기르고 있는 반려동물 종류	개	38.5	28.4	12.7	2.5	13.3	3.5	0.9	0.2
	고양이	30.9	15.1	7.9	24.9	13.2	6.5	0.7	1.0
	조류	13.2	39.5	10.5	7.9	15.8	7.9	2.6	2.6
	양서류	22.9	45.7	20.0	2.9	0.0	8.6	0.0	0.0
	열대어	40.4	26.3	10.5	2.6	9.6	2.6	4.4	3.5
	기타	22.0	39.0	8.5	5.1	6.8	8.5	6.8	3.4

2) 반려동물 입양 이유

- 반려동물을 '지인에게 분양 받았다'는 응답자에게 지인에게 분양받은 이유를 조사한 결과, '부모견을 알고 있으며, 지인 반려동물의 새끼를 분양받음'이 58.6%로 가장 많았고, 그 다음으로는 '지인이 키우기 어려운 상황이 되어 대신 양육'(32.2%), '먼 지인으로부터 분양(온라인 분양 안내글, 반려동물 카페 등 포함)받았으며, 부모견을 알고 있지 못했음'(9.0%) 등의 순으로 나타남

[그림34] 반려동물 입양 - 지인에게 분양 받은 이유



응답자 특성별 분석

- ✓ '부모견을 알고 있으며, 지인 반려동물의 새끼를 분양받음' 응답을 응답자 연령별로 살펴보면, 60대가 70.8%로 다른 연령층에 비해 높았으며, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 높게 조사됨

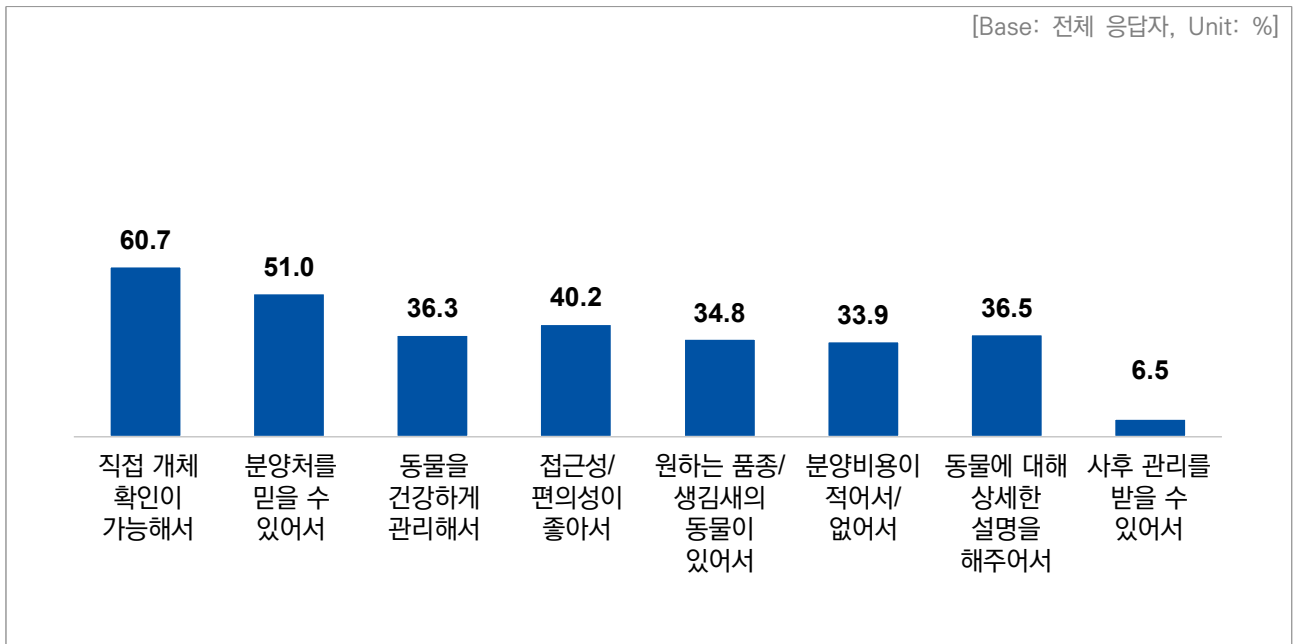
[표59] 반려동물 입양 - 지인에게 분양 받은 이유

		부모견을 알고 있으며, 지인 반려동물의 새끼를 분양받음	지인이 키우기 어려운 상황이 되어 대신 양육	먼 지인으로부터 분양 (온라인 분양 안내글, 반려동물 카페 등 포함) 받았으며, 부모견을 알고 있지 못했음	특별한 이유 없음 (여건에 맞아서)
■ 전체 ■		58.6	32.2	9.0	0.2
성별	남성	57.3	33.2	9.1	0.4
	여성	59.9	31.2	8.9	0.0
연령	20대	55.2	34.3	10.5	0.0
	30대	58.0	33.0	9.1	0.0
	40대	55.7	36.1	8.2	0.0
	50대	57.9	32.4	9.7	0.0
	60대	70.8	21.5	6.2	1.5
주거형태	단독주택	57.0	32.9	10.1	0.0
	아파트	59.3	31.6	9.0	0.0
	다세대/빌라/기타	57.3	33.7	7.9	1.1
가구원수	1명	53.7	39.0	7.3	0.0
	2명	59.0	30.0	11.0	0.0
	3명	58.1	29.4	12.5	0.0
	4명 이상	59.8	34.2	5.5	0.5
월평균 가구소득	300만 원 이하	53.5	32.4	12.7	1.4
	301~500만 원	54.3	35.8	9.9	0.0
	501만 원 이상	62.2	30.2	7.6	0.0
거주지역1	도시지역	58.4	32.7	8.6	0.2
	농어촌 지역(읍면지역)	59.7	29.2	11.1	0.0
거주지역2	서울	59.4	32.7	7.9	0.0
	부산	55.0	45.0	0.0	0.0
	대구	70.6	17.6	11.8	0.0
	인천	64.9	24.3	10.8	0.0
	광주	42.9	57.1	0.0	0.0
	대전	86.7	13.3	0.0	0.0
	울산	62.5	25.0	12.5	0.0
	세종	100.0	0.0	0.0	0.0
	경기	51.7	39.5	8.2	0.7
	강원	70.0	10.0	20.0	0.0
	충북	61.1	22.2	16.7	0.0
	충남	57.1	33.3	9.5	0.0
	전북	45.0	35.0	20.0	0.0
	전남	60.0	35.0	5.0	0.0
	경북	55.0	30.0	15.0	0.0
	경남	75.0	15.0	10.0	0.0
	제주	70.0	20.0	10.0	0.0
현재 기르고 있는 반려동물 종류	개	58.6	32.2	9.0	0.2
	고양이	59.5	38.1	2.4	0.0
	조류	66.7	16.7	16.7	0.0
	양서류	28.6	42.9	28.6	0.0
	열대어	61.1	33.3	5.6	0.0
	기타	100.0	0.0	0.0	0.0

3) 반려동물 입양 경로 선택 이유

- 반려동물 양육자를 대상으로 반려동물 입양 경로 선택 이유에 대해 조사한 결과, 1+2+3순위 중복응답 기준으로는 ‘직접 개체 확인이 가능해서’(60.7%), ‘분양처를 믿을 수 있어서’(51.0%), ‘접근성/편의성이 좋아서’(40.2%), ‘동물에 대해 상세한 설명을 해주어서’(36.5%), ‘동물을 건강하게 관리해서’(36.3%) 등의 순이었음

[그림35] 반려동물 입양 경로 - 선택 이유_1+2+3순위 (중복응답)



응답자 특성별 분석

- 반려동물 입양 경로 선택 이유를 반려동물 입양 경로별로 살펴보면, 지인에게 무료·유료 분양은 ‘분양처를 믿을 수 있어서’, ‘직접 개체 확인이 가능해서’, ‘동물을 건강하게 관리해서’ 등의 순으로 나타남(1+2+3순위 중복응답 기준)
- 펫숍에서 구입한 경우는 ‘직접 개체 확인이 가능해서’, ‘원하는 품종/생김새의 동물이 있어서’, ‘접근성/편의성이 좋아서’ 등의 순으로 응답됨
- 지자체 동물보호센터 및 민간동물보호시설에서 입양한 경우는 ‘직접 개체 확인이 가능해서’, ‘분양처를 믿을 수 있어서’, ‘동물에 대해 상세한 설명을 해 주어서’ 등의 응답이 높게 나타남

[표60] 반려동물 입양 경로 - 선택 이유_1+2+3순위 (중복응답)

		직접 개체 확인이 가능해서	분양처를 믿을 수 있어서	접근성/ 편의성이 좋아서	동물을 건강하게 관리해서	동물에 대해 상세한 설명을 해주어서	원하는 품종/ 생김새의 동물이 있어서	분양 비용이 적어서/ 없어서	사후 관리를 받을 수 있어서
■ 전체 ■		60.7	51.0	40.2	36.3	36.5	34.8	33.9	6.5
성별	남성	57.6	51.7	35.4	38.5	35.1	36.2	38.3	7.1
	여성	63.7	50.3	45.0	34.2	37.8	33.5	29.6	5.9
연령	20대	52.3	51.1	45.6	35.8	34.9	27.8	47.1	5.5
	30대	65.2	53.0	36.4	39.0	38.3	29.5	32.2	6.4
	40대	62.6	49.7	35.0	36.2	38.2	38.8	31.5	7.9
	50대	63.0	48.4	43.3	34.7	37.0	37.8	28.1	7.7
	60대	61.2	56.6	40.1	36.8	31.6	43.4	27.6	2.6
주거형태	단독주택	62.2	54.9	38.4	39.6	33.5	28.0	38.4	4.9
	아파트	59.9	50.8	39.0	36.4	39.4	35.1	32.1	7.3
	다세대/빌라/기타	62.7	49.6	45.9	34.0	27.2	38.1	38.1	4.5
가구원수	1명	59.0	51.1	41.7	36.7	31.7	36.0	38.1	5.8
	2명	62.8	52.2	41.0	33.8	34.8	37.5	31.4	6.5
	3명	61.3	52.7	37.4	35.6	38.9	32.5	34.1	7.5
	4명 이상	59.4	49.0	41.8	38.2	36.5	35.0	34.1	5.9
월평균 가구소득	300만 원 이하	58.7	50.7	45.3	35.6	38.7	27.6	40.9	2.7
	301~500만 원	60.3	50.0	37.3	36.9	36.9	34.7	35.9	8.0
	501만 원 이상	61.5	51.7	40.3	36.2	35.6	37.0	30.9	6.8
반려견 양육 여부	반려견 양육자	59.8	53.3	35.6	40.3	37.4	36.5	30.7	6.5
	반려견 미양육자	62.5	46.3	50.2	27.9	34.4	31.4	40.8	6.6
거주지역1	도시지역	60.7	51.3	39.4	36.0	36.9	35.2	33.7	6.8
	농어촌 지역(읍면지역)	60.3	49.5	45.7	38.6	33.2	32.6	35.9	4.3
거주지역2	서울	63.8	54.9	35.4	38.1	32.5	36.2	33.6	5.6
	부산	65.8	56.6	43.4	25.0	35.5	31.6	35.5	6.6
	대구	63.3	46.7	36.7	30.0	41.7	40.0	30.0	11.7
	인천	62.1	41.1	42.1	42.1	45.3	32.6	34.7	0.0
	광주	54.5	52.3	56.8	29.5	31.8	25.0	47.7	2.3
	대전	43.5	65.2	43.5	32.6	32.6	37.0	41.3	4.3
	울산	41.4	48.3	41.4	41.4	51.7	27.6	34.5	13.8
	세종	62.5	37.5	62.5	25.0	37.5	25.0	37.5	12.5
	경기	64.1	53.4	36.4	36.7	35.7	38.2	29.2	6.5
	강원	45.7	54.3	40.0	42.9	40.0	31.4	34.3	11.4
	충북	63.4	48.8	51.2	31.7	36.6	34.1	29.3	4.9
	충남	49.3	53.6	36.2	31.9	39.1	37.7	44.9	7.2
	전북	52.1	39.6	50.0	47.9	37.5	29.2	35.4	8.3
	전남	57.1	55.1	38.8	51.0	30.6	22.4	36.7	8.2
	경북	58.9	39.3	48.2	32.1	32.1	48.2	35.7	5.4
	경남	64.6	43.9	48.8	34.1	37.8	29.3	31.7	9.8
	제주	72.0	40.0	32.0	32.0	48.0	20.0	48.0	8.0

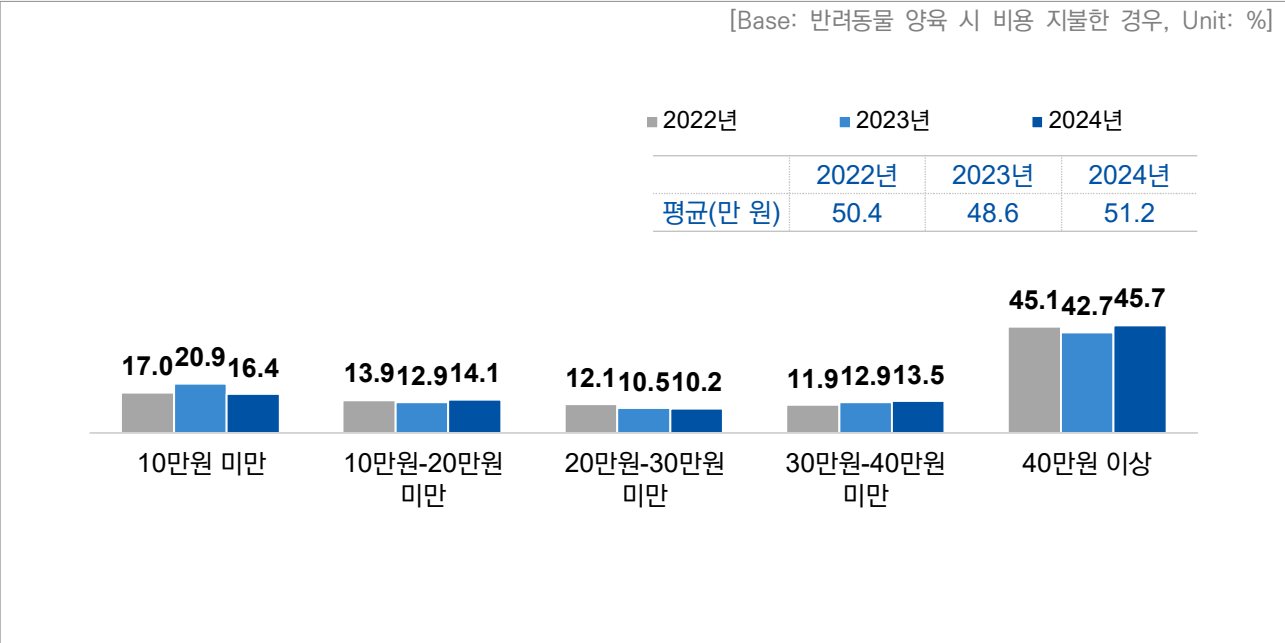
[표60] 반려동물 입양 경로 - 선택 이유_1+2+3순위 (중복응답) (계속)

		직접 개체 확인이 가능해서	분양처를 믿을 수 있어서	접근성/ 편의성이 좋아서	동물을 건강하게 관리해서	동물에 대해 상세한 설명을 해주어서	원하는 품종/ 생김새의 동물이 있어서	분양 비용이 적어서/ 없어서	사후 관리를 받을 수 있어서
■ 전체 ■		60.7	51.0	40.2	36.3	36.5	34.8	33.9	6.5
현재 기르고 있는 반려동물 종류	개	59.8	53.3	35.6	40.3	37.4	36.5	30.7	6.5
	고양이	60.0	49.3	45.5	34.2	34.2	28.9	41.9	6.0
	조류	63.2	44.7	47.4	18.4	47.4	34.2	34.2	10.5
	양서류	54.3	37.1	48.6	14.3	45.7	40.0	40.0	20.0
	열대어	57.0	57.0	32.5	38.6	39.5	31.6	35.1	8.8
	기타	66.1	42.4	55.9	28.8	20.3	44.1	40.7	1.7
반려동물 입양 경로	지인에게 무료로 분양받음	59.1	64.2	33.5	41.5	34.6	22.8	42.1	2.2
	지인에게 유료로 분양받음	50.3	56.1	36.8	49.0	36.8	32.9	33.5	4.5
	펫숍에서 구입함	62.7	40.3	46.7	27.2	36.5	61.3	10.7	14.7
	지자체 동물보호센터에서 입양함	56.6	52.5	23.2	39.4	53.5	32.3	35.4	7.1
	동물보호단체 등 민간동물 보호시설에서 입양함	58.7	65.3	25.3	36.0	52.0	18.7	42.7	1.3
	온라인으로 구입함	25.0	30.0	70.0	25.0	40.0	40.0	70.0	0.0
	개인 브리더에게 분양받음	68.1	50.7	31.9	42.0	39.1	31.9	30.4	5.8
	길고양이 등을 데려다 키움	80.7	18.5	73.9	22.7	17.6	20.2	61.3	5.0
	기타	66.7	25.0	66.7	33.3	33.3	16.7	41.7	16.7
생후 1년 미만 반려견 양육 여부	1년 미만 반려견 양육자	50.8	64.4	35.6	42.4	32.2	40.7	27.1	6.8
	1년 미만 반려견 미양육자	60.4	52.6	35.6	40.1	37.7	36.2	31.0	6.4
생후 1년 미만 반려묘 양육 여부	1년 미만 반려묘 양육자	66.7	41.7	44.4	30.6	22.2	33.3	58.3	2.8
	1년 미만 반려묘 미양육자	59.4	50.0	45.5	34.6	35.3	28.5	40.3	6.3

4) 반려동물 입양 비용

- 반려동물 입양 비용을 지불한 양육자를 대상으로 반려동물 입양 비용에 대해 조사한 결과, ‘40만원 이상’이 45.7%로 가장 많았고, ‘10만원 미만’(16.4%), ‘10만원~20만원 미만’(14.1%) 등의 순으로 나타남
- 한편, 평균 반려동물 입양 비용은 51.2만원으로 조사됨

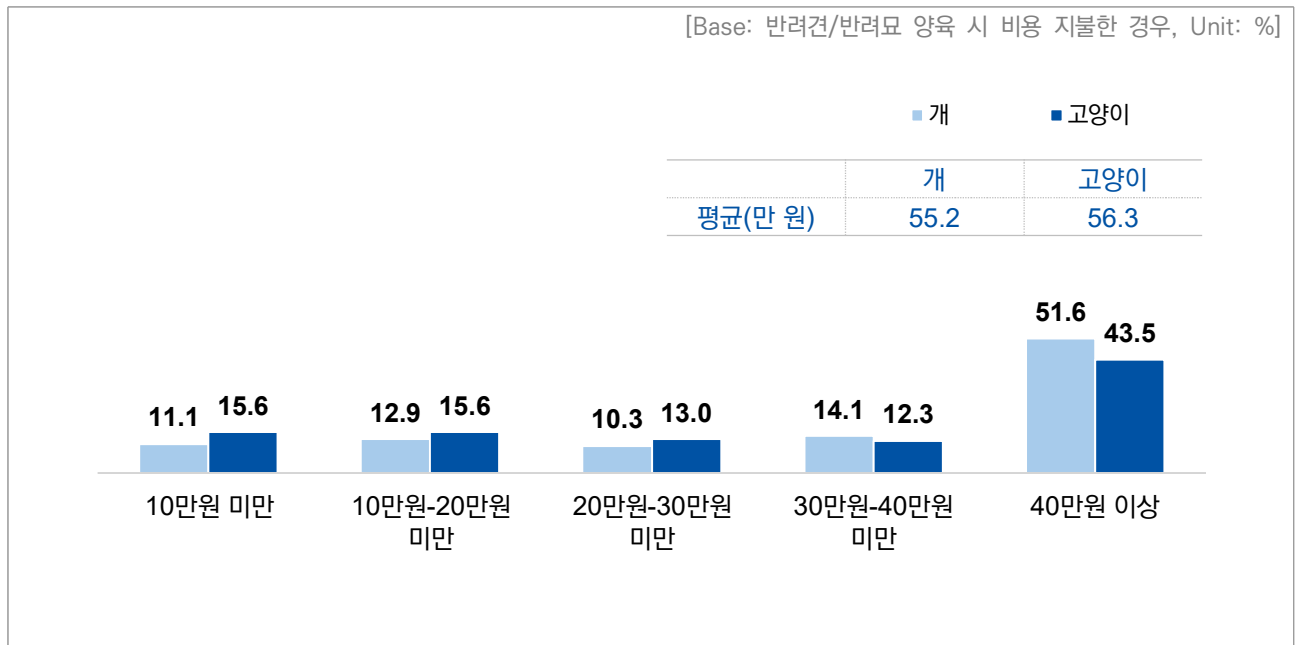
[그림36] 반려동물 입양 비용



응답자 특성별 분석

- 반려동물 종류별로 평균 입양 비용을 살펴보면, 고양이가 56.29만원으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 개(55.21만원), 조류(44.63만원), 열대어(35.10만원), 양서류(31.54만원) 등의 순으로 나타남
- 개와 고양이의 입양 비용을 구간별로 살펴보면, 개는 ‘40만원 이상’(51.6%), ‘30만원~40만원 미만’(14.1%), ‘10만원~20만원 미만’(12.9%) 등의 순이었으며, 고양이는 ‘40만원 이상’(43.5%), ‘10만원 미만’(15.6%), ‘10만원~20만원 미만’(15.6%) 등의 순으로 나타남

[그림37] 반려동물 입양 비용 - 반려동물 종류별



[표61] 반려동물 입양 비용

		10만원 미만	10만원-20만원 미만	20만원-30만원 미만	30만원-40만원 미만	40만원 이상	[평균 : 만원]
■ 전체 ■		16.4	14.1	10.2	13.5	45.7	51.19
성별	남성	16.0	10.0	11.7	10.0	52.1	54.75
	여성	16.8	18.3	8.7	17.1	39.1	47.59
연령	20대	16.3	12.8	10.6	12.8	47.5	49.60
	30대	18.0	20.3	11.7	15.6	34.4	41.84
	40대	19.0	13.2	10.1	11.6	46.0	56.31
	50대	13.8	13.2	7.8	13.8	51.5	55.42
	60대	13.0	10.1	13.0	15.9	47.8	47.52
주거형태	단독주택	20.4	24.5	6.1	6.1	42.9	48.37
	아파트	14.2	13.8	11.0	14.0	47.1	53.11
	다세대/빌라/기타	25.9	11.1	8.3	14.8	39.8	42.94
가구원수	1명	27.8	11.1	7.4	11.1	42.6	47.15
	2명	12.8	15.8	6.8	16.5	48.1	56.78
	3명	16.8	15.2	13.9	9.4	44.7	50.50
	4명 이상	15.6	12.9	9.1	16.3	46.0	49.83
월평균 가구소득	300만 원 이하	24.2	16.2	11.1	10.1	38.4	39.83
	301-500만 원	18.3	13.7	9.1	16.8	42.1	46.86
	501만 원 이상	13.6	13.8	10.6	12.8	49.2	56.16
반려견 양육 여부	반려견 양육자	11.1	12.9	10.3	14.1	51.6	55.21
	반려견 미양육자	29.8	17.2	10.1	12.1	30.8	41.13
거주지역1	도시지역	15.8	13.2	10.3	13.7	46.9	52.18
	농어촌 지역(읍면지역)	21.6	21.6	9.5	12.2	35.1	42.93
거주지역2	서울	16.4	8.6	14.8	14.8	45.3	52.47
	부산	17.1	9.8	17.1	12.2	43.9	43.78
	대구	12.9	19.4	12.9	16.1	38.7	35.74
	인천	19.6	15.2	8.7	15.2	41.3	45.30
	광주	16.7	27.8	0.0	5.6	50.0	51.67
	대전	15.8	10.5	0.0	0.0	73.7	75.95
	울산	6.7	26.7	0.0	13.3	53.3	57.67
	세종	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	21.25
	경기	13.9	13.9	9.5	11.9	50.7	60.10
	강원	17.6	17.6	11.8	17.6	35.3	46.47
	충북	21.1	5.3	21.1	15.8	36.8	57.47
	충남	25.7	17.1	5.7	8.6	42.9	40.11
	전북	15.8	15.8	5.3	26.3	36.8	32.00
	전남	25.0	8.3	8.3	8.3	50.0	46.50
	경북	13.0	21.7	8.7	21.7	34.8	40.04
	경남	20.5	13.6	6.8	18.2	40.9	48.57
	제주	10.0	40.0	0.0	10.0	40.0	35.20

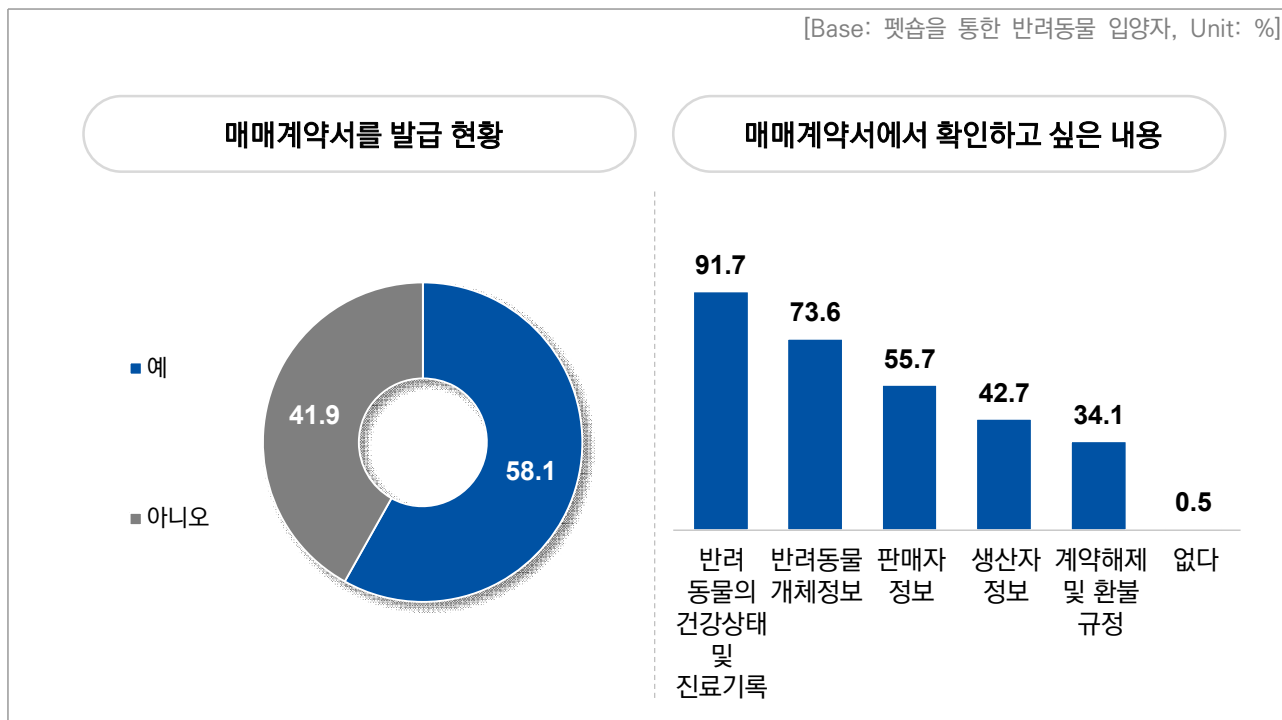
[표61] 반려동물 입양 비용 (계속)

		10만원 미만	10만원- 20만원 미만	20만원- 30만원 미만	30만원- 40만원 미만	40만원 이상	[평균 : 만원]
■ 전체 ■		16.4	14.1	10.2	13.5	45.7	51.19
현재 기르고 있는 반려동물 종류	개	11.1	12.9	10.3	14.1	51.6	55.21
	고양이	15.6	15.6	13.0	12.3	43.5	56.29
	조류	22.2	14.8	3.7	25.9	33.3	44.63
	양서류	26.9	23.1	7.7	15.4	26.9	31.54
	열대어	33.3	9.8	15.7	9.8	31.4	35.10
	기타	54.1	10.8	13.5	5.4	16.2	26.51
생후 1년 미만 반려견 양육 여부	1년 미만 반려견 양육자	16.1	9.7	6.5	9.7	58.1	61.74
	1년 미만 반려견 미양육자	10.8	13.1	10.5	14.4	51.2	54.77
생후 1년 미만 반려묘 양육 여부	1년 미만 반려묘 양육자	36.4	0.0	9.1	9.1	45.5	53.45
	1년 미만 반려묘 미양육자	14.0	16.8	13.3	12.6	43.4	56.50

2. 매매계약서 발급 현황

- 펫숍을 통해 반려동물을 분양한 양육자를 대상으로 매매계약서 발급 여부를 조사한 결과, 응답자의 58.1%는 발급받은 반면, 41.9%는 발급받지 못한 것으로 나타남
- 매매계약서를 통해서 확인하고 싶은 내용을 1+2+3순위 중복응답 기준으로 살펴보면 ‘반려동물의 건강 상태 및 진료기록’(91.7%), ‘반려동물 개체정보’(76.3%), ‘판매자 정보’(55.7%) 등의 순으로 조사됨

[그림38] 매매계약서 발급 현황



응답자 특성별 분석

- ✓ 매매계약서 발급 여부를 응답자 성별로 살펴보면, 남성(60.4%)이 여성(55.4%)보다 높았으며, 성별로는 20대가 64.9%로 다른 연령층에 비해 높았음
- ✓ 현재 기르고 있는 반려동물 종류별로 살펴보면, 개가 62.5%로 가장 높았으며, 고양이(61.9%), 열대어(53.3%), 조류(26.7%), 양서류(25.0%) 등의 순으로 나타남
- ✓ 한편, 매매계약서를 통해서 ‘반려동물의 건강상태 및 진료기록’을 확인하고 싶다는 응답을 응답자 연령별로 살펴보면, 연령이 높을수록 응답 비율이 높은 경향을 보였으며, 지역별로는 도시 지역(92.4%)이 농어촌 지역(85.3%)보다 높게 나타남(1+2+3순위 중복응답 기준)

[표62] 매매계약서를 발급 현황

		예	아니오
■ 전체 ■		58.1	41.9
성별	남성	60.4	39.6
	여성	55.4	44.6
연령	20대	64.9	35.1
	30대	50.9	49.1
	40대	60.2	39.8
	50대	58.9	41.1
	60대	48.8	51.2
주거형태	단독주택	47.8	52.2
	아파트	61.4	38.6
	다세대/빌라/기타	45.8	54.2
가구원수	1명	60.0	40.0
	2명	56.9	43.1
	3명	52.5	47.5
	4명 이상	62.7	37.3
월평균 가구소득	300만 원 이하	58.8	41.2
	301-500만 원	54.4	45.6
	501만 원 이상	59.7	40.3
반려견 양육 여부	반려견 양육자	62.5	37.5
	반려견 미양육자	45.9	54.1
거주지역1	도시지역	57.5	42.5
	농어촌 지역(읍면지역)	64.7	35.3
거주지역2	서울	65.2	34.8
	부산	64.3	35.7
	대구	42.1	57.9
	인천	54.5	45.5
	광주	60.0	40.0
	대전	63.6	36.4
	울산	55.6	44.4
	세종	0.0	100.0
	경기	60.4	39.6
	강원	55.6	44.4
	충북	23.1	76.9
	충남	63.6	36.4
	전북	50.0	50.0
	전남	63.6	36.4
	경북	70.0	30.0
	경남	54.5	45.5
	제주	66.7	33.3
현재 기르고 있는 반려동물 종류	개	62.5	37.5
	고양이	61.9	38.1
	조류	26.7	73.3
	양서류	25.0	75.0
	열대어	53.3	46.7
	기타	43.5	56.5

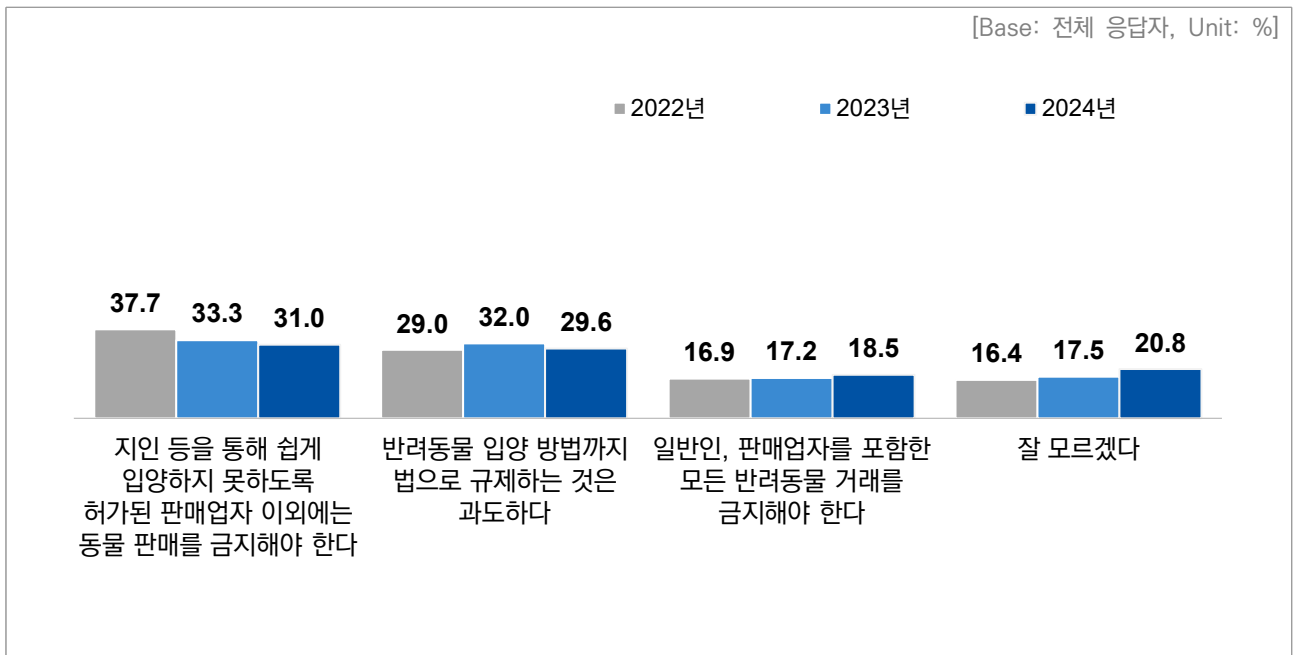
[표63] 매매계약서 - 확인하고 싶은 내용_1+2+3순위 (중복응답)

		반려동물의 건강상태 및 진료기록	반려동물 개체정보	판매자 정보	생산자 정보	계약해제 및 환불 규정	없다
■ 전체 ■		91.7	73.6	55.7	42.7	34.1	0.5
성별	남성	90.8	73.4	57.5	44.4	33.8	0.0
	여성	92.9	73.8	53.6	40.5	34.5	1.2
연령	20대	82.4	71.6	67.6	44.6	29.7	1.4
	30대	91.2	64.9	59.6	50.9	31.6	0.0
	40대	94.4	80.6	53.7	42.6	27.8	0.0
	50대	93.7	71.6	51.6	40.0	43.2	0.0
	60대	97.6	75.6	43.9	34.1	41.5	2.4
주거형태	단독주택	87.0	69.6	73.9	34.8	34.8	0.0
	아파트	92.2	75.8	55.6	40.6	33.4	0.7
	다세대/빌라/기타	91.5	64.4	49.2	55.9	37.3	0.0
가구원수	1명	96.7	60.0	50.0	56.7	36.7	0.0
	2명	86.1	68.1	51.4	47.2	41.7	1.4
	3명	90.8	72.5	66.7	35.8	34.2	0.0
	4명 이상	94.1	79.7	50.3	43.1	30.1	0.7
월평균 가구소득	300만 원 이하	88.2	66.7	60.8	58.8	25.5	0.0
	301-500만 원	91.3	73.8	56.3	40.8	35.0	1.0
	501만 원 이상	92.8	75.1	54.3	39.8	35.7	0.5
반려견 양육 여부	반려견 양육자	91.7	73.3	55.2	42.6	36.5	0.0
	반려견 미양육자	91.8	74.5	57.1	42.9	27.6	2.0
거주지역1	도시지역	92.4	74.2	54.3	42.5	34.6	0.6
	농어촌 지역(읍면지역)	85.3	67.6	70.6	44.1	29.4	0.0
거주지역2	서울	90.9	74.2	45.5	48.5	34.8	1.5
	부산	85.7	64.3	64.3	50.0	25.0	3.6
	대구	94.7	68.4	57.9	52.6	26.3	0.0
	인천	90.9	68.2	59.1	45.5	36.4	0.0
	광주	100.0	80.0	40.0	20.0	60.0	0.0
	대전	100.0	81.8	36.4	36.4	45.5	0.0
	울산	100.0	88.9	55.6	33.3	22.2	0.0
	세종	100.0	75.0	50.0	50.0	25.0	0.0
	경기	91.5	73.6	62.3	38.7	34.0	0.0
	강원	100.0	55.6	66.7	22.2	55.6	0.0
	충북	92.3	76.9	46.2	46.2	38.5	0.0
	충남	86.4	81.8	54.5	45.5	31.8	0.0
	전북	100.0	60.0	60.0	40.0	40.0	0.0
	전남	72.7	81.8	63.6	36.4	36.4	0.0
	경북	90.0	90.0	40.0	70.0	10.0	0.0
	경남	100.0	68.2	59.1	31.8	40.9	0.0
	제주	66.7	100.0	66.7	66.7	0.0	0.0
현재 기르고 있는 반려동물 종류	개	91.7	73.3	55.2	42.6	36.5	0.0
	고양이	87.3	71.4	57.1	44.4	34.9	1.6
	조류	93.3	73.3	73.3	33.3	26.7	0.0
	양서류	87.5	68.8	62.5	12.5	50.0	6.3
	열대어	93.3	80.0	60.0	30.0	36.7	0.0
	기타	87.0	78.3	56.5	65.2	13.0	0.0

3. 개인 간 반려동물 거래 금지 필요성

- 전체 응답자를 대상으로 개인 간 반려동물 거래 금지 필요성에 대한 의견을 조사한 결과, ‘지인 등을 통해 쉽게 입양하지 못하도록 허가된 판매업자 이외에는 동물 판매를 금지해야 한다’(31.0%)와 ‘반려동물 입양 방법까지 법으로 규제하는 것은 과도하다’(29.6%)는 응답이 비슷한 비율로 나타났으며, ‘일반인, 판매업자를 포함한 모든 반려동물 거래를 금지해야 한다’는 응답은 18.5%였음
- ‘허가된 판매업자 이외에는 동물 판매 금지’ 응답은 2022년 이후로 감소하는 반면, ‘모든 반려동물 거래 금지’ 응답은 조금씩 증가하는 추세를 보임

[그림39] 개인 간 반려동물 거래 금지 필요성



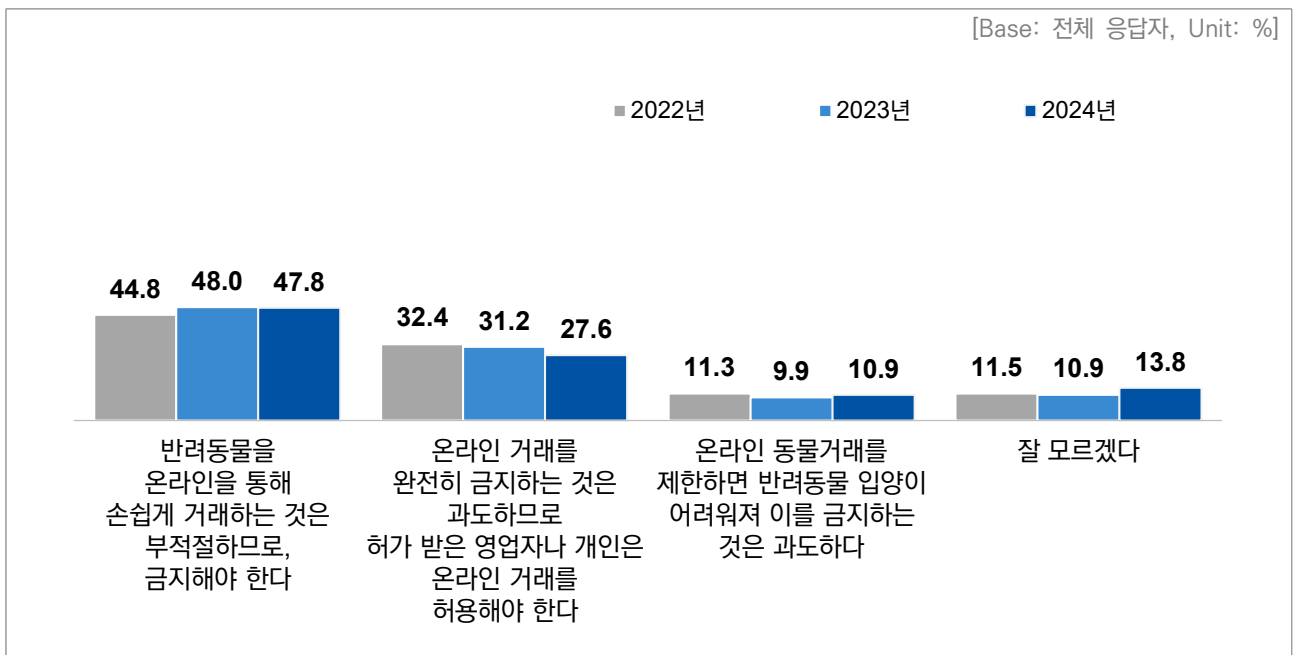
[표64] 개인 간 반려동물 거래 금지 필요성

		지인 등을 통해 쉽게 입양하지 못하도록 허가된 판매업자 이외에는 동물 판매를 금지해야 한다.	반려동물 입양 방법까지 법으로 규제하는 것은 과도하다	일반인, 판매업자를 포함한 모든 반려동물 거래를 금지해야 한다	잘 모르겠다
■ 전체 ■		31.0	29.6	18.5	20.8
성별	남성	32.4	32.3	15.9	19.4
	여성	29.6	26.8	21.3	22.3
연령	20대	32.6	24.5	20.1	22.8
	30대	34.9	24.2	21.9	19.0
	40대	31.6	29.9	17.7	20.7
	50대	28.3	34.5	16.6	20.5
	60대	27.0	35.5	16.2	21.3
주거형태	단독주택	26.8	32.7	19.0	21.5
	아파트	31.6	29.7	17.9	20.7
	다세대/빌라/기타	30.7	28.3	20.2	20.7
가구원수	1명	30.2	24.5	20.7	24.6
	2명	30.8	30.3	20.5	18.4
	3명	33.2	27.8	17.5	21.5
	4명 이상	29.8	32.7	17.3	20.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	27.5	26.1	21.0	25.5
	301~500만 원	33.6	28.9	17.9	19.6
	501만 원 이상	30.9	31.6	17.9	19.6
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	27.8	35.3	19.0	17.9
	반려동물 미양육자	32.3	27.4	18.3	21.9
반려견 양육 여부	반려견 양육자	29.3	35.0	19.2	16.5
	반려견 미양육자	31.5	28.3	18.4	21.8
거주지역1	도시지역	31.2	29.4	18.9	20.5
	농어촌 지역(읍면지역)	29.8	31.7	15.3	23.2
거주지역2	서울	31.2	30.1	18.7	20.0
	부산	31.1	29.8	19.3	19.7
	대구	29.5	27.2	17.9	25.4
	인천	30.5	27.8	22.2	19.5
	광주	34.3	29.4	16.1	20.3
	대전	28.1	26.7	19.9	25.3
	울산	36.4	33.6	15.9	14.0
	세종	37.8	18.9	27.0	16.2
	경기	30.4	28.8	18.6	22.3
	강원	28.5	35.0	15.3	21.2
	충북	32.5	26.6	24.0	16.9
	충남	30.8	26.4	20.7	22.1
	전북	28.0	40.8	16.6	14.6
	전남	30.7	30.1	15.7	23.5
	경북	35.0	30.3	16.7	17.9
	경남	29.8	32.1	16.2	21.9
	제주	40.0	27.7	13.8	18.5

4. 반려동물 온라인 거래 금지 필요성

- 전체 응답자를 대상으로 반려동물 온라인 거래 금지 필요성에 대한 의견을 조사한 결과, ‘반려동물을 온라인을 통해 손쉽게 거래하는 것은 부적절하므로, 금지해야 한다’가 47.8%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘온라인 거래를 완전히 금지하는 것은 과도하므로 허가받은 영업자나 개인은 온라인 거래를 허용해야 한다’(27.6%), ‘온라인 동물거래를 제한하면 반려동물 입양이 어려워져 이를 금지하는 것은 과도하다’(10.9%)의 순으로 나타남

[그림40] 반려동물 온라인 거래 금지 필요성



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘반려동물을 온라인을 통해 손쉽게 거래하는 것은 부적절하므로, 금지해야 한다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(54.2%)이 남성(41.8%)보다 높았으며, 연령별로는 30대가 53.5%로 다른 연령층에 비해 높게 나타남
- ✓ 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 반려동물 온라인 거래 금지 비율이 높았으며, 지역별로는 도시지역(48.4%)이 농어촌 지역(43.2%)보다 높게 조사됨

[표65] 반려동물 온라인 거래 금지 필요성

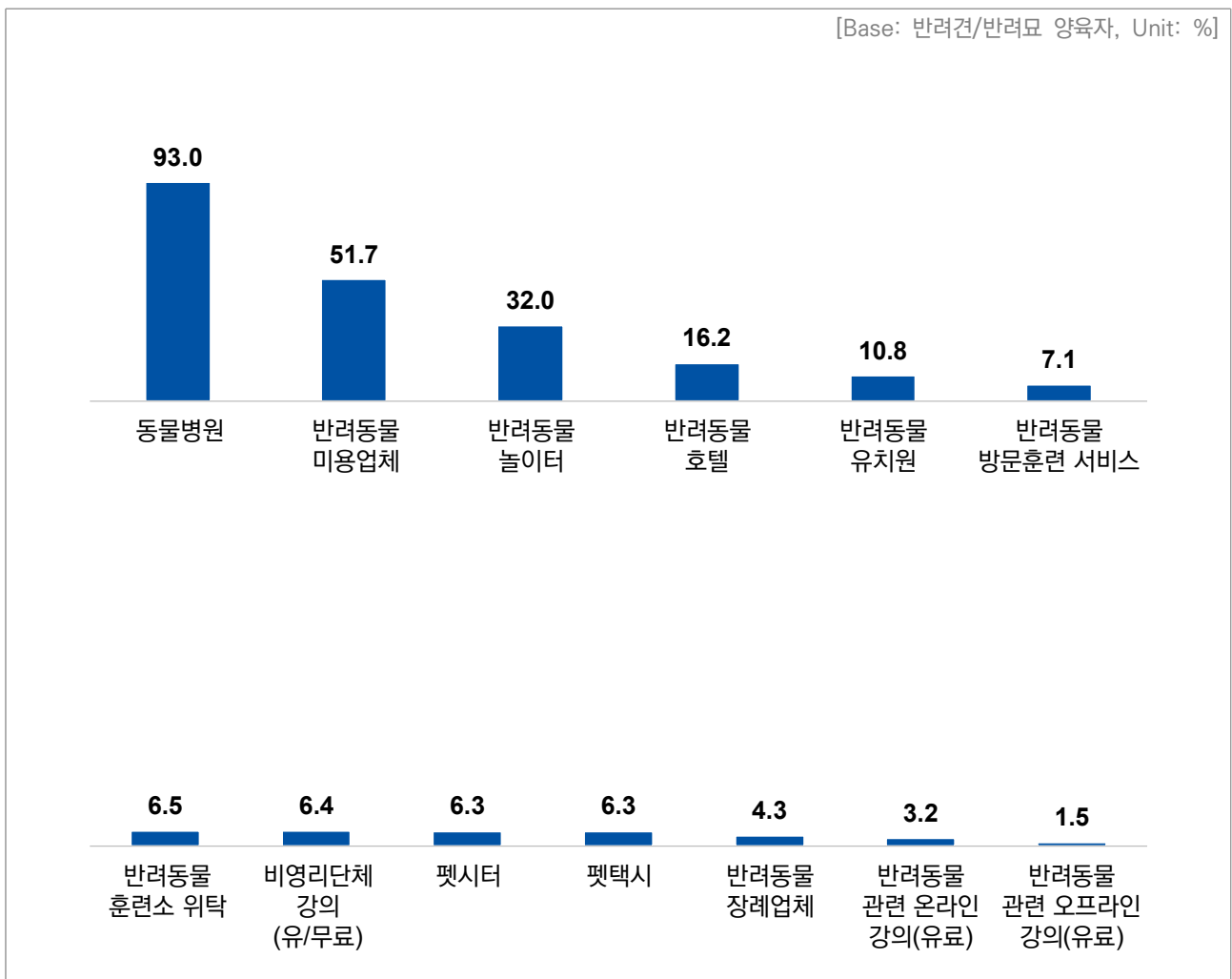
		반려동물을 온라인을 통해 손쉽게 거래하는 것은 부적절하므로, 금지해야 한다	온라인 거래를 완전히 금지하는 것은 과도하므로 허가받은 영업자나 개인은 온라인 거래를 허용해야 한다	온라인 동물거래를 제한하면 반려동물 입양이 어려워져 이를 금지하는 것은 과도하다	잘 모르겠다
■ 전체 ■		47.8	27.6	10.9	13.8
성별	남성	41.8	30.2	12.4	15.6
	여성	54.2	24.7	9.3	11.9
연령	20대	42.7	30.0	12.1	15.3
	30대	53.5	26.2	9.2	11.1
	40대	48.6	27.7	10.6	13.1
	50대	46.8	27.0	11.5	14.7
	60대	46.7	27.0	11.1	15.2
주거형태	단독주택	42.0	31.5	12.2	14.4
	아파트	48.4	27.5	10.7	13.4
	다세대/빌라/기타	48.0	26.2	11.1	14.7
가구원수	1명	45.0	25.6	11.4	17.9
	2명	49.4	27.3	11.3	12.1
	3명	47.9	27.7	9.9	14.5
	4명 이상	47.8	28.3	11.2	12.7
월평균 가구소득	300만 원 이하	43.7	26.6	11.4	18.3
	301~500만 원	47.1	29.4	10.9	12.5
	501만 원 이상	49.9	26.8	10.6	12.7
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	48.0	28.5	13.0	10.5
	반려동물 미양육자	47.7	27.2	10.0	15.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	49.0	29.2	12.2	9.6
	반려견 미양육자	47.5	27.2	10.6	14.8
거주지역1	도시지역	48.4	27.3	10.6	13.7
	농어촌 지역(읍면지역)	43.2	29.6	12.7	14.5
거주지역2	서울	46.0	28.8	11.4	13.8
	부산	49.2	24.9	12.8	13.1
	대구	47.3	25.0	10.3	17.4
	인천	53.3	22.8	10.6	13.2
	광주	46.2	28.0	11.2	14.7
	대전	55.5	20.5	10.3	13.7
	울산	48.6	31.8	10.3	9.3
	세종	59.5	24.3	8.1	8.1
	경기	46.7	28.5	9.8	15.0
	강원	46.0	29.2	14.6	10.2
	충북	56.5	22.1	11.7	9.7
	충남	40.9	31.7	12.0	15.4
	전북	53.5	27.4	8.9	10.2
	전남	39.9	35.3	11.8	13.1
	경북	47.9	29.1	11.5	11.5
	경남	48.0	25.2	11.6	15.2
	제주	52.3	27.7	7.7	12.3

5. 반려동물 관련 서비스 이용 현황

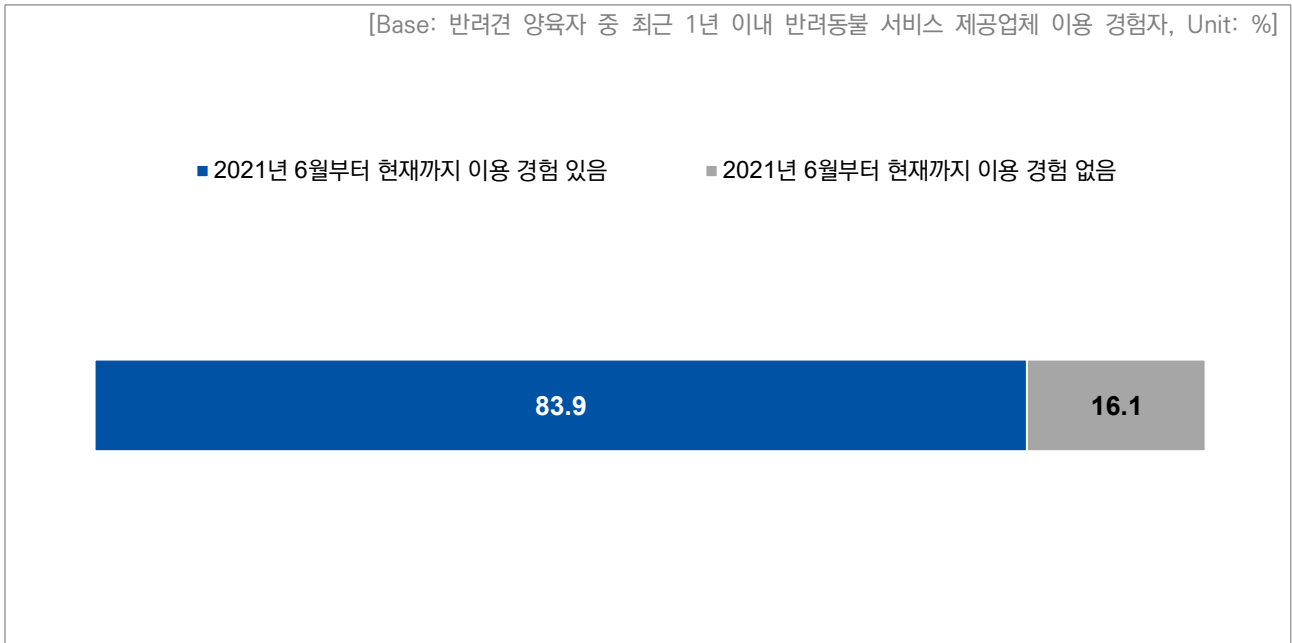
1) 반려동물 서비스 이용 경험

- 반려견 또는 반려묘 양육자를 대상으로 최근 1년 이내 이용한 서비스에 대해 조사한 결과, ‘동물병원’이 93.0%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘반려동물 미용업체’(51.7%), ‘반려동물 놀이터’(32.0%), ‘반려동물 호텔’(16.2%) 등의 순으로 나타남(중복응답 기준)
- 한편, 최근 1년 이내 반려동물 관련 서비스를 이용한 경험이 있는 반려견/반려묘 양육자에게 2021년 6월부터 현재까지 반려동물 서비스 제공업체(동물병원/ 미용업체/펫택시/호텔 등)를 이용한 경험이 있는지 조사한 결과, 응답자의 83.9%가 이용 경험이 있는 것으로 조사됨

[그림41] 반려동물 서비스 이용 경험 - 최근 1년 이내 이용 서비스 (중복응답)



[그림42] 반려동물 서비스 이용 경험 - 2021년 6월 이후 반려견 대상 특정 장소 이용 여부



※이용 경험 있음: 2021년 6월 이후 반려견 대상 동물병원, 미용업체, 펫택시, 호텔, 훈련소, 방문훈련, 유치원 이용자

응답자 특성별 분석

- ✓ '2021년 6월 이후 반려동물 서비스 제공업체 이용 경험'을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(86.7%)이 남성(81.3%)보다 높았으며, 연령별로는 40대가 88.5%로 다른 연령층에 비해 높게 나타남
- ✓ 주거형태별로는 아파트(85.3%) 거주가 다른 주거형태보다 높았으며, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 이용 경험이 높았음
- ✓ 지역별로는 도시지역(84.2%)이 농어촌 지역(81.6%)보다 다소 높게 조사됨

[표66] 반려동물 서비스 이용 경험 - 최근 1년 이내 이용 서비스 (중복응답)

		동물병원	반려동물 미용업체	반려동물 놀이터	반려동물 호텔	반려동물 유치원	반려동물 방문훈련 서비스
■ 전체 ■		93.0	51.7	32.0	16.2	10.8	7.1
성별	남성	93.6	52.7	31.7	18.4	11.1	10.7
	여성	92.4	50.6	32.4	13.9	10.5	3.4
연령	20대	96.3	48.8	28.5	21.4	16.3	11.2
	30대	90.3	49.6	35.3	24.8	16.4	8.4
	40대	93.2	51.0	30.4	15.2	9.5	7.8
	50대	93.0	53.2	34.6	10.7	6.1	4.0
	60대	90.4	58.9	31.5	6.2	4.1	2.1
주거형태	단독주택	89.7	41.3	25.2	10.3	5.8	3.9
	아파트	94.0	55.6	33.7	17.2	11.3	8.0
	다세대/빌라/기타	91.4	43.9	30.3	16.4	12.3	5.7
가구원수	1명	93.0	39.5	22.5	17.8	13.2	10.9
	2명	92.8	48.7	33.3	15.8	10.4	4.7
	3명	92.2	53.0	34.3	18.0	10.7	8.5
	4명 이상	93.8	55.5	31.9	14.5	10.6	6.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	89.9	42.3	25.0	7.7	8.2	6.7
	301-500만 원	92.3	47.8	30.1	17.7	12.9	9.5
	501만 원 이상	94.3	56.5	35.1	17.9	10.5	5.9
반려견 양육 여부	반려견 양육자	92.6	61.4	39.8	19.3	13.4	7.7
	반려견 미양육자	94.2	22.7	8.9	7.1	3.1	5.2
거주지역1	도시지역	94.0	53.2	32.8	16.7	11.5	7.3
	농어촌 지역(읍면지역)	86.3	41.0	26.7	13.0	6.2	5.6
거주지역2	서울	96.7	50.0	34.8	21.3	13.1	10.2
	부산	91.2	45.6	33.8	13.2	11.8	10.3
	대구	88.0	54.0	22.0	12.0	16.0	10.0
	인천	93.1	48.3	24.1	19.5	10.3	2.3
	광주	92.9	47.6	19.0	7.1	11.9	2.4
	대전	100.0	60.5	34.9	11.6	25.6	7.0
	울산	96.3	59.3	22.2	25.9	18.5	14.8
	세종	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	경기	92.6	53.7	35.8	16.5	9.6	5.8
	강원	90.9	42.4	15.2	15.2	3.0	9.1
	충북	97.4	55.3	34.2	10.5	2.6	2.6
	충남	87.9	48.5	36.4	15.2	7.6	6.1
	전북	92.9	47.6	21.4	11.9	9.5	4.8
	전남	87.0	50.0	30.4	10.9	8.7	4.3
	경북	94.2	46.2	34.6	17.3	9.6	5.8
	경남	89.0	60.3	30.1	15.1	8.2	11.0
	제주	91.7	58.3	45.8	12.5	8.3	4.2

[표66] 반려동물 서비스 이용 경험 - 최근 1년 이내 이용 서비스 (중복응답) (계속)

		반려동물 훈련소 위탁	비영리단체 강의(유/무 료)	펫시터	펫택시	반려동물 장례업체	반려동물 관련 온라인 강의(유료)	반려동물 관련 오프라인 강의(유료)
■ 전체 ■		6.5	6.4	6.3	6.3	4.3	3.2	1.5
성별	남성	10.5	5.9	7.9	5.8	3.8	3.8	1.5
	여성	2.5	6.8	4.6	6.8	4.8	2.6	1.5
연령	20대	6.8	5.8	8.5	11.5	3.7	4.1	2.4
	30대	8.8	4.2	9.2	10.1	5.0	1.7	0.8
	40대	9.5	7.1	5.7	4.1	7.8	3.0	1.0
	50대	4.0	8.0	4.0	2.4	2.1	4.0	1.8
	60대	2.1	6.2	3.4	2.7	2.1	2.7	1.4
주거형태	단독주택	3.2	5.8	3.2	3.2	0.6	3.9	2.6
	아파트	7.4	5.6	6.3	5.6	4.7	3.3	1.4
	다세대/빌라/기타	5.3	9.4	8.2	10.7	5.3	2.5	1.2
가구원수	1명	7.8	5.4	8.5	10.1	2.3	0.8	0.8
	2명	5.0	6.8	6.5	8.2	8.2	2.5	1.8
	3명	7.8	5.6	6.3	5.1	4.4	3.6	1.9
	4명 이상	6.0	7.0	5.6	5.2	2.5	3.9	1.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	4.3	8.2	3.4	8.7	5.3	2.4	0.5
	301~500만 원	9.8	6.6	7.9	6.6	4.7	4.0	1.6
	501만 원 이상	5.5	5.7	6.3	5.5	3.8	3.1	1.8
반려견 양육 여부	반려견 양육자	7.5	5.7	6.5	7.0	3.9	3.9	1.7
	반려견 미양육자	3.7	8.3	5.8	4.3	5.5	1.2	0.9
거주지역1	도시지역	6.6	6.3	6.6	6.7	4.6	3.7	1.7
	농어촌 지역(읍면지역)	6.2	6.8	4.3	3.1	2.5	0.0	0.6
거주지역2	서울	9.8	7.8	9.4	10.7	4.9	4.1	2.9
	부산	8.8	4.4	5.9	7.4	5.9	2.9	0.0
	대구	2.0	4.0	8.0	8.0	2.0	4.0	0.0
	인천	3.4	6.9	2.3	5.7	3.4	3.4	1.1
	광주	7.1	4.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
	대전	14.0	2.3	4.7	9.3	2.3	7.0	0.0
	울산	7.4	11.1	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
	세종	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	경기	5.0	7.7	7.4	6.6	5.2	2.2	1.1
	강원	9.1	3.0	12.1	3.0	12.1	3.0	3.0
	충북	5.3	5.3	7.9	0.0	0.0	2.6	0.0
	충남	7.6	0.0	4.5	1.5	7.6	3.0	1.5
	전북	2.4	9.5	4.8	7.1	0.0	7.1	2.4
	전남	6.5	6.5	4.3	0.0	2.2	4.3	2.2
	경북	11.5	5.8	5.8	9.6	3.8	1.9	0.0
	경남	1.4	5.5	1.4	2.7	2.7	2.7	0.0
	제주	4.2	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2

[표67] 반려동물 서비스 이용 경험 - 2021년 6월 이후 반려견 대상 특정 장소 이용 여부

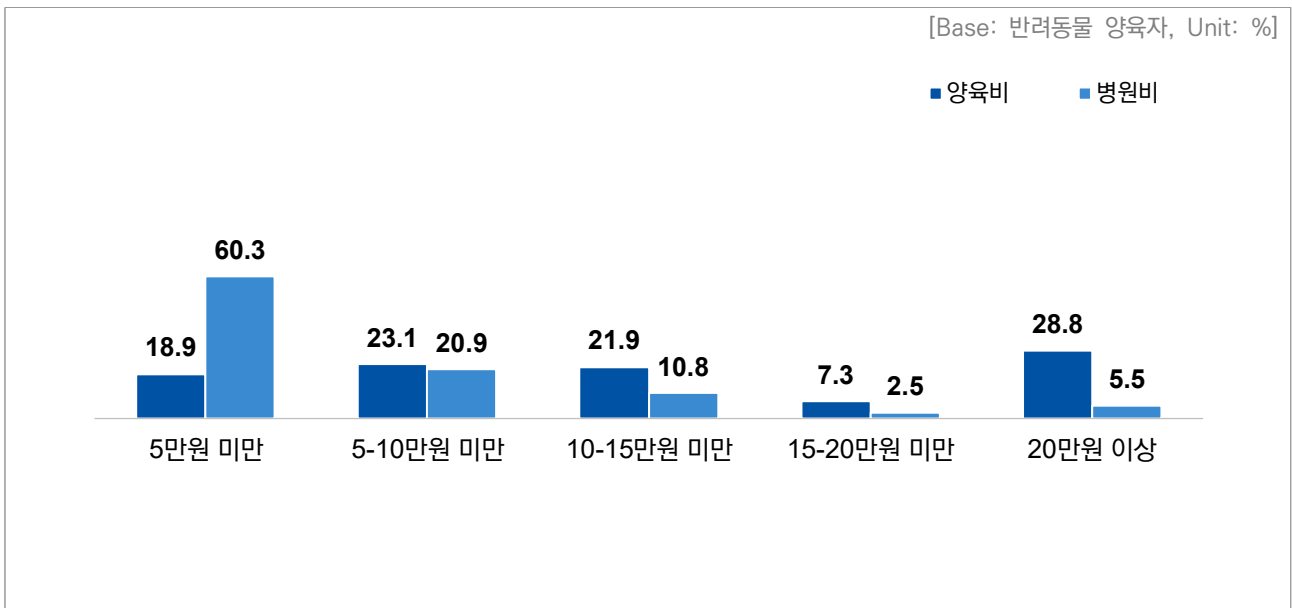
		2021년 6월부터 현재까지 이용 경험 있음	2021년 6월부터 현재까지 이용 경험 없음
■ 전체 ■		83.9	16.1
성별	남성	81.3	18.7
	여성	86.7	13.3
연령	20대	79.9	20.1
	30대	85.8	14.2
	40대	88.5	11.5
	50대	80.8	19.2
	60대	86.2	13.8
주거형태	단독주택	80.2	19.8
	아파트	85.3	14.7
	다세대/빌라/기타	81.0	19.0
가구원수	1명	77.3	22.7
	2명	84.5	15.5
	3명	86.2	13.8
	4명 이상	83.0	17.0
월평균 가구소득	300만 원 이하	76.7	23.3
	301-500만 원	79.6	20.4
	501만 원 이상	87.9	12.1
거주지역1	도시지역	84.2	15.8
	농어촌 지역(읍면지역)	81.6	18.4
거주지역2	서울	86.7	13.3
	부산	91.3	8.7
	대구	75.0	25.0
	인천	88.4	11.6
	광주	69.2	30.8
	대전	89.7	10.3
	울산	94.7	5.3
	세종	66.7	33.3
	경기	86.8	13.2
	강원	81.8	18.2
	충북	70.0	30.0
	충남	77.1	22.9
	전북	80.0	20.0
	전남	80.0	20.0
	경북	78.4	21.6
	경남	79.2	20.8
	제주	77.8	22.2

※이용 경험 있음: 2021년 6월 이후 반려견 대상 동물병원, 미용업체, 펫택시, 호텔, 훈련소, 방문훈련, 유치원 이용자

2) 반려동물 양육비용 및 병원비용

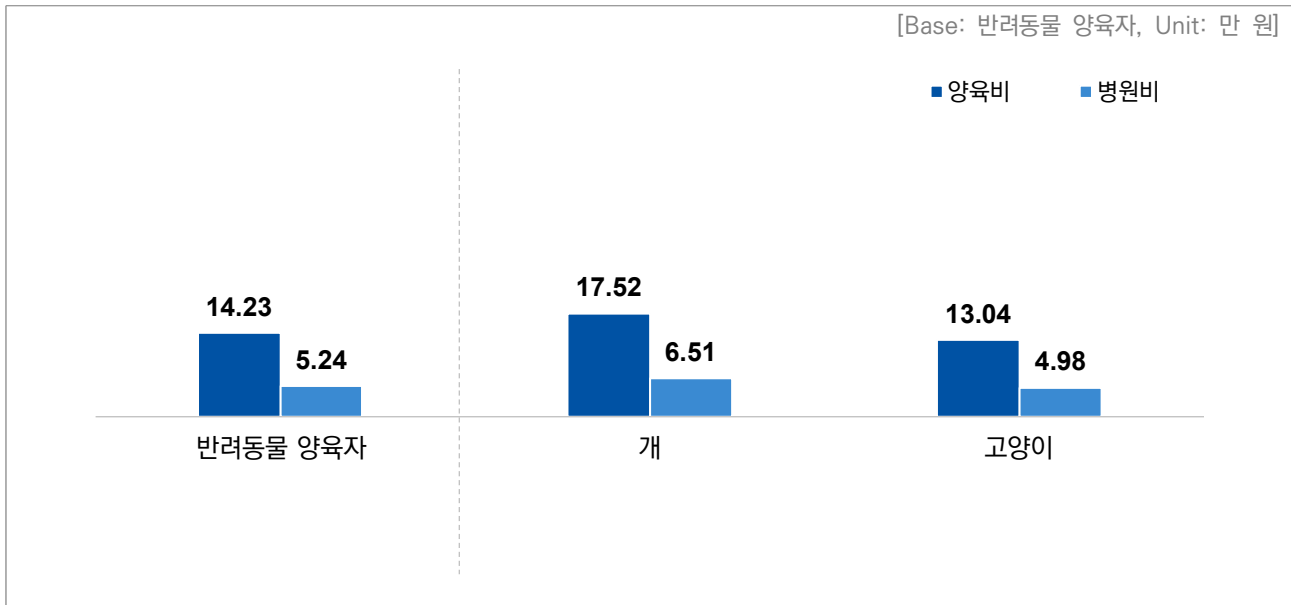
- 반려동물 양육자를 대상으로 반려동물 월평균 양육비용(병원비 포함)을 질문하여 1마리당으로 환산한 결과, '20만원 이상'이 28.8%로 가장 많았고, 그 다음으로는 '5~10만원 미만'(23.1%), '10~15만원 미만'(21.9%) 등의 순으로 나타났으며, 1마리당 월평균 양육비는 14.23만원으로 조사됨
- 한편, 반려동물 1마리당 월평균 병원비용은 '5만원 미만'이 60.3%로 가장 많았고, 그 다음으로는 '5~10만원 미만'(20.9%), '10~15만원 미만'(10.8%) 등의 순으로 나타났으며, 1마리당 월평균 병원비는 5.24만원으로 조사됨

[그림43] 반려동물 양육비용 및 병원비용 - 1마리당 월 평균 금액 분포



- 반려동물 1마리당 월평균 양육비용을 반려동물 종류별로 살펴보면, 개가 17.52만원으로 가장 많았고, 그 다음으로는 고양이(13.04만원), 조류(5.08만원), 양서류(3.21만원), 열대어(0.71만원) 순으로 나타남.
- 한편, 반려동물 1마리당 월평균 병원비용은 개가 6.51만원으로 가장 많았고, 그 다음으로는 고양이(4.98만원), 조류(0.97만원), 양서류(0.31만원), 열대어(0.09만원) 순으로 나타남.

[그림44] 반려동물 양육비용 및 병원비용 - 1마리당 월 평균 금액



응답자 특성별 분석

- ✓ 반려견의 월평균 양육비용(병원비 포함)을 응답자 특성별로 살펴보면, 연령별로는 연령이 낮을수록, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록, 지역별로는 도시지역(18.13만원)이 농어촌 지역(13.23만원)보다 높았으며, 월평균 병원비용만 별도로 보면 연령이 낮을수록, 월평균 가구소득이 많을수록, 지역별로는 도시지역(6.83만원)이 농어촌 지역(4.25만원)보다 높게 나타남
- ✓ 한편, 반려묘의 월평균 양육비용(병원비 포함)을 응답자 특성별로 살펴보면, 연령별로는 연령이 낮을수록, 월평균 가구소득별로는 소득이 적을수록 높았으며, 월평균 병원비용을 기준으로 연령이 낮을수록, 월평균 가구소득이 적을수록, 지역별로는 도시지역(5.23만원)이 농어촌 지역(3.47만원)보다 높게 나타남

[표68] 반려동물 양육비용 - 1마리당 월 평균

		5만원 미만	5~10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20만원 이상	[평균 : 만원 (1마리당)]
■ 전체 ■		18.9	23.1	21.9	7.3	28.8	14.23
성별	남성	17.6	21.0	22.9	8.4	30.1	14.36
	여성	20.1	25.2	20.9	6.3	27.5	14.10
연령	20대	15.3	20.2	20.8	8.0	35.8	17.50
	30대	19.3	18.2	21.6	5.7	35.2	16.57
	40대	22.4	20.0	27.1	6.8	23.8	12.51
	50대	17.2	31.2	18.9	8.0	24.6	12.13
	60대	21.7	26.3	20.4	8.6	23.0	11.80
주거형태	단독주택	22.6	25.0	22.0	7.9	22.6	12.02
	아파트	19.1	22.5	21.5	7.2	29.7	14.24
	다세대/빌라/기타	15.7	24.3	23.5	7.5	29.1	15.55
가구원수	1명	12.9	20.9	28.8	7.2	30.2	15.36
	2명	15.4	24.9	22.9	7.8	29.0	14.65
	3명	18.7	24.6	19.8	7.0	29.9	15.06
	4명 이상	22.4	21.5	21.5	7.3	27.3	13.02
월평균 가구소득	300만 원 이하	18.2	24.4	23.6	4.9	28.9	13.96
	301~500만 원	21.4	22.3	22.3	6.6	27.5	13.91
	501만 원 이상	17.7	23.2	21.3	8.5	29.4	14.48
반려견 양육 여부	반려견 양육자	12.4	21.3	23.0	8.2	35.1	16.46
	반려견 미양육자	32.7	27.0	19.7	5.5	15.1	9.45
거주지역1	도시지역	17.3	23.2	22.0	7.6	29.8	14.72
	농어촌 지역(읍면지역)	29.3	22.3	21.2	5.4	21.7	10.93
거주지역2	서울	14.2	19.4	20.9	7.8	37.7	18.16
	부산	15.8	30.3	15.8	6.6	31.6	16.04
	대구	18.3	28.3	15.0	13.3	25.0	13.02
	인천	12.6	25.3	25.3	3.2	33.7	15.78
	광주	15.9	29.5	31.8	4.5	18.2	11.52
	대전	13.0	19.6	34.8	4.3	28.3	13.62
	울산	10.3	34.5	13.8	10.3	31.0	13.74
	세종	62.5	12.5	0.0	12.5	12.5	12.62
	경기	21.7	19.2	21.9	7.0	30.2	13.94
	강원	17.1	22.9	20.0	8.6	31.4	14.86
	충북	26.8	24.4	22.0	12.2	14.6	10.17
	충남	26.1	29.0	18.8	1.4	24.6	12.71
	전북	25.0	27.1	22.9	6.3	18.8	11.34
	전남	20.4	24.5	30.6	6.1	18.4	11.51
	경북	21.4	26.8	21.4	14.3	16.1	10.27
	경남	20.7	25.6	25.6	4.9	23.2	11.52
	제주	12.0	24.0	12.0	20.0	32.0	13.82

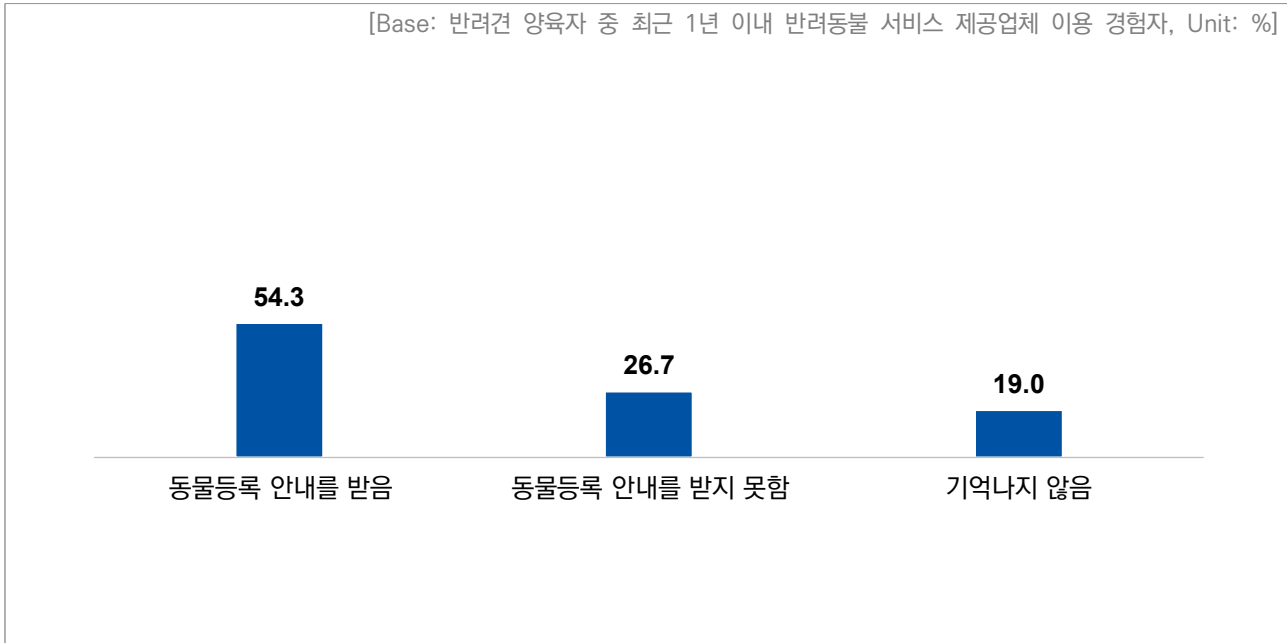
[표69] 반려동물 병원비용 - 1마리당 월 평균

		5만원 미만	5~10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20만원 이상	[평균 : 만원 (1마리당)]
■ 전체 ■		60.3	20.9	10.8	2.5	5.5	5.24
성별	남성	57.6	23.9	10.9	2.2	5.3	5.15
	여성	63.0	17.9	10.6	2.8	5.7	5.33
연령	20대	53.5	20.2	13.1	4.6	8.6	6.54
	30대	56.1	22.0	11.4	3.0	7.6	6.13
	40대	63.8	20.3	10.9	1.5	3.5	4.68
	50대	63.3	22.6	9.2	1.7	3.2	4.28
	60대	67.8	17.8	7.9	1.3	5.3	4.33
주거형태	단독주택	67.7	15.9	8.5	3.7	4.3	4.53
	아파트	59.1	21.5	11.6	2.1	5.7	5.32
	다세대/빌라/기타	60.4	21.6	9.0	3.4	5.6	5.35
가구원수	1명	58.3	17.3	15.1	5.0	4.3	5.61
	2명	60.1	21.8	9.2	2.0	6.8	5.38
	3명	62.6	17.6	11.6	1.3	6.8	5.59
	4명 이상	59.1	24.0	9.7	3.1	4.0	4.77
월평균 가구소득	300만 원 이하	67.1	16.0	9.3	2.2	5.3	4.76
	301~500만 원	62.0	18.8	10.1	3.1	6.1	5.20
	501만 원 이상	57.5	23.4	11.5	2.3	5.2	5.40
반려견 양육 여부	반려견 양육자	53.8	23.6	12.7	2.9	7.1	6.09
	반려견 미양육자	74.3	15.1	6.6	1.8	2.2	3.41
거주지역1	도시지역	58.8	21.6	11.1	2.4	6.1	5.50
	농어촌 지역(읍면지역)	70.7	15.8	8.7	3.3	1.6	3.43
거주지역2	서울	52.6	21.6	14.2	3.7	7.8	7.28
	부산	59.2	18.4	11.8	1.3	9.2	6.16
	대구	65.0	23.3	6.7	0.0	5.0	4.27
	인천	51.6	27.4	9.5	2.1	9.5	6.09
	광주	56.8	27.3	13.6	2.3	0.0	4.31
	대전	54.3	28.3	8.7	4.3	4.3	5.16
	울산	58.6	24.1	17.2	0.0	0.0	4.04
	세종	75.0	12.5	0.0	0.0	12.5	7.44
	경기	58.4	20.4	12.7	3.2	5.2	5.18
	강원	51.4	20.0	11.4	5.7	11.4	6.18
	충북	75.6	12.2	7.3	0.0	4.9	3.89
	충남	73.9	13.0	8.7	1.4	2.9	3.46
	전북	75.0	14.6	4.2	2.1	4.2	3.24
	전남	77.6	14.3	4.1	2.0	2.0	3.03
	경북	67.9	25.0	3.6	1.8	1.8	3.61
	경남	72.0	17.1	8.5	0.0	2.4	3.79
	제주	48.0	36.0	8.0	4.0	4.0	5.31

3) 서비스 이용 시 동물등록제 안내·권유 경험

- 최근 1년 이내 반려동물 관련 서비스를 이용한 경험이 있는 반려견 양육자를 대상으로 반려동물 서비스 제공업체(동물병원/ 미용업체/펫택시/호텔 등) 이용 시 동물등록제 안내 및 권유를 받았는지 조사한 결과, 응답자의 54.3%가 ‘동물등록 안내를 받았다’고 응답한 반면, ‘동물등록 안내를 받지 못함’은 26.7%, ‘기억나지 않음’은 19.0%로 나타남

[그림45] 반려동물 서비스 이용 시, 동물등록제 안내·권유 경험 여부



※동물병원, 미용업체, 펫택시, 호텔, 훈련소, 방문훈련, 유치원 이용 시, 동물등록제 안내·권유 경험 여부

응답자 특성별 분석

- ✓ ‘서비스 이용 시 동물등록제 안내·권유를 받았다’는 응답을 응답자 지역별로 살펴보면, 도시지역(54.9만원)이 농어촌 지역(50.0만원)보다 높게 나타남

[표70] 반려동물 서비스 이용 시, 동물등록제 안내·권유 경험 여부

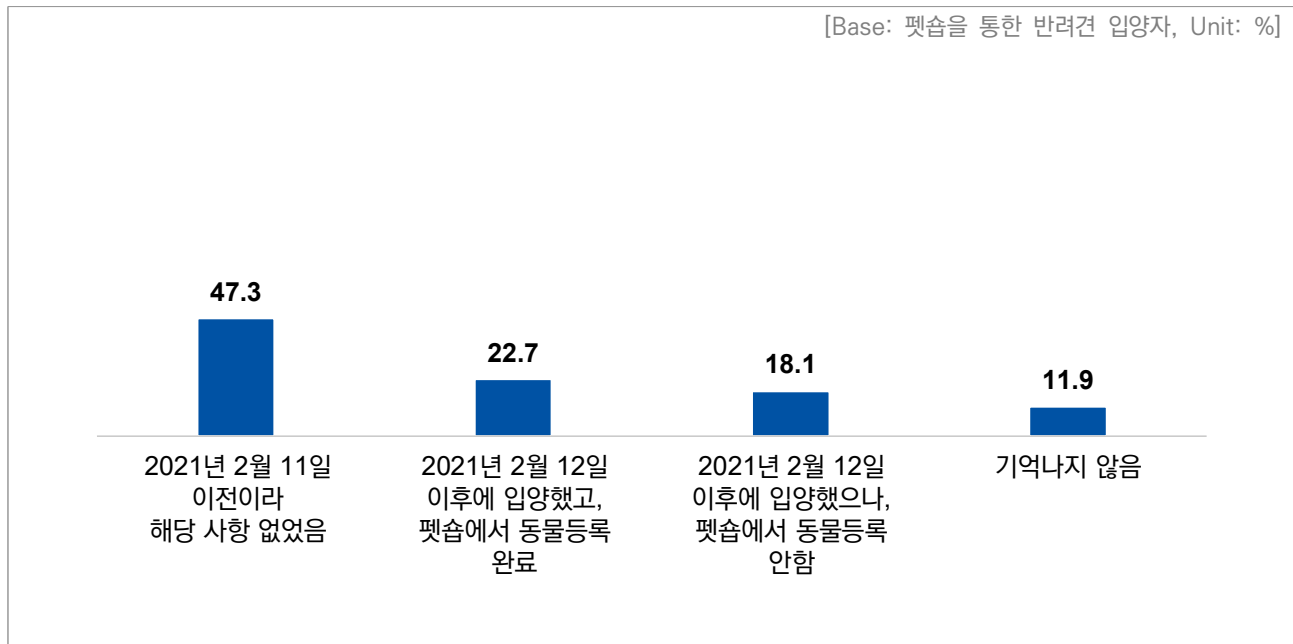
		동물등록 안내를 받음	동물등록 안내를 받지 못함	기억나지 않음
■ 전체 ■		54.3	26.7	19.0
성별	남성	53.3	27.0	19.7
	여성	55.4	26.4	18.2
연령	20대	57.5	22.0	20.6
	30대	55.7	22.2	22.2
	40대	47.2	36.7	16.1
	50대	57.3	25.5	17.2
	60대	53.4	25.9	20.7
주거형태	단독주택	46.3	29.8	24.0
	아파트	55.7	26.4	18.0
	다세대/빌라/기타	54.6	25.8	19.6
가구원수	1명	53.3	28.0	18.7
	2명	51.9	31.1	17.0
	3명	54.3	23.8	21.9
	4명 이상	55.8	26.4	17.8
월평균 가구소득	300만 원 이하	51.9	24.8	23.3
	301-500만 원	53.3	29.8	17.0
	501만 원 이상	55.4	25.5	19.1
거주지역1	도시지역	54.9	26.7	18.4
	농어촌 지역(읍면지역)	50.0	26.3	23.7
거주지역2	서울	57.4	25.6	16.9
	부산	67.4	19.6	13.0
	대구	47.2	33.3	19.4
	인천	55.1	29.0	15.9
	광주	46.2	30.8	23.1
	대전	62.1	17.2	20.7
	울산	68.4	15.8	15.8
	세종	33.3	0.0	66.7
	경기	55.5	25.0	19.5
	강원	45.5	40.9	13.6
	충북	46.7	26.7	26.7
	충남	45.8	33.3	20.8
	전북	56.7	30.0	13.3
	전남	50.0	20.0	30.0
	경북	40.5	32.4	27.0
	경남	47.2	35.8	17.0
	제주	66.7	16.7	16.7

※동물병원, 미용업체, 펫택시, 호텔, 훈련소, 방문훈련, 유치원 이용 시, 동물등록제 안내·권유 경험 여부

4) 펫숍 동물입양 시 동물등록 여부

- 펫숍에서 반려동물을 입양한 반려견 양육자를 대상으로 반려동물 입양 시 동물등록을 했는지 조사한 결과, '2021년 2월 11일 이전이라 해당 사항 없었음'이 47.3%로 가장 많았으며, '2021년 2월 12일 이후에 입양했고, 펫숍에서 동물등록 완료'는 22.7%, '2021년 2월 12일 이후에 입양했으나, 펫숍에서 동물등록 안함'은 18.1%로 나타남

[그림46] 펫숍을 통한 반려견 입양 시, 동물등록 여부



응답자 특성별 분석

- ✓ '2021년 2월 12일 이후에 입양했고, 펫숍에서 동물등록 완료했다'는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(24.6%)이 남성(21.3%)보다 높았고, 연령별로는 40대(29.3%)가 다른 연령층에 비해 높았으며, 주거형태별로는 아파트(25.5%)가 다른 주거형태보다 높게 나타남

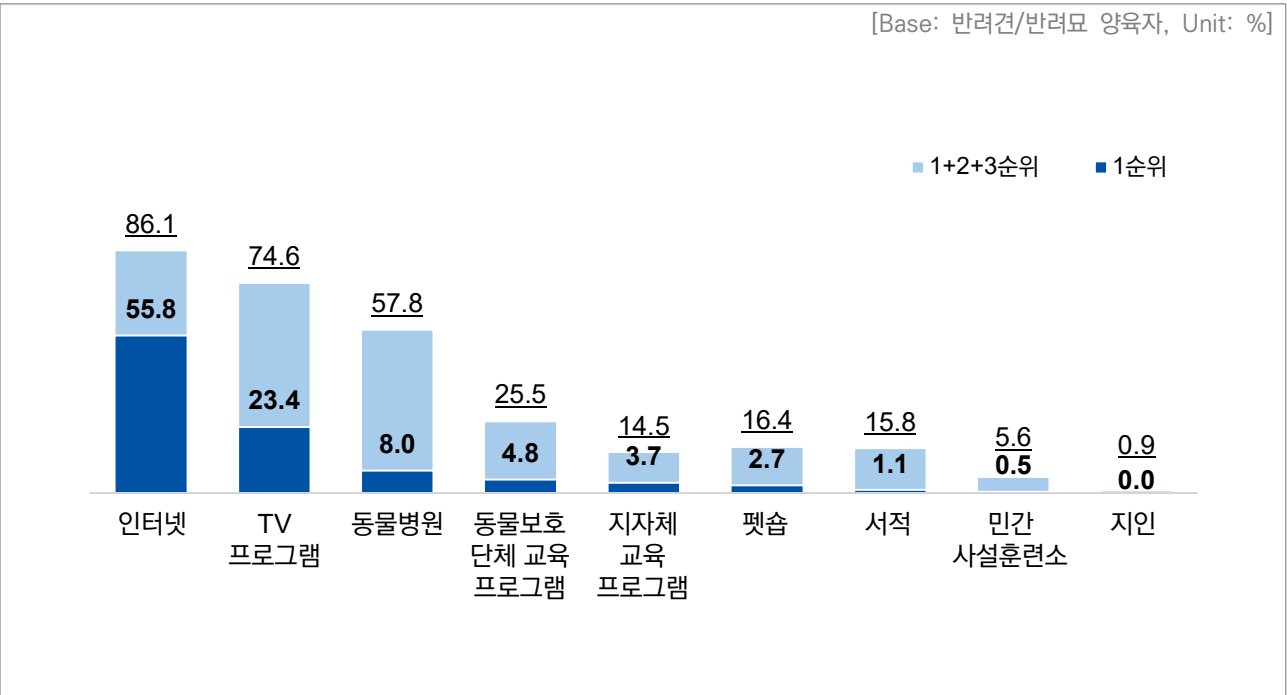
[표71] 펫숍을 통한 반려견 입양 시, 동물등록 여부

		2021년 2월 11일 이전이라 해당 사항 없었음	2021년 2월 12일 이후에 입양했고, 펫숍에서 동물등록 완료	2021년 2월 12일 이후에 입양했으나, 펫숍에서 동물등록 안함	기억나지 않음
■ 전체 ■		47.3	22.7	18.1	11.9
성별	남성	45.2	21.3	20.6	12.9
	여성	50.0	24.6	14.8	10.7
연령	20대	32.7	25.5	27.3	14.5
	30대	53.7	14.6	19.5	12.2
	40대	41.3	29.3	22.7	6.7
	50대	50.7	22.5	9.9	16.9
	60대	68.6	14.3	8.6	8.6
주거형태	단독주택	42.1	15.8	26.3	15.8
	아파트	46.8	25.5	17.1	10.6
	다세대/빌라/기타	52.4	11.9	19.0	16.7
가구원수	1명	44.4	11.1	22.2	22.2
	2명	50.0	25.0	15.6	9.4
	3명	46.4	20.2	20.2	13.1
	4명 이상	46.8	25.2	17.1	10.8
월평균 가구소득	300만 원 이하	40.5	24.3	27.0	8.1
	301~500만 원	45.3	18.7	18.7	17.3
	501만 원 이상	49.7	24.2	15.8	10.3
거주지역1	도시지역	46.1	22.7	18.8	12.5
	농어촌 지역(읍면지역)	61.9	23.8	9.5	4.8
거주지역2	서울	51.0	20.4	14.3	14.3
	부산	38.1	28.6	23.8	9.5
	대구	42.9	7.1	35.7	14.3
	인천	33.3	13.3	40.0	13.3
	광주	12.5	25.0	12.5	50.0
	대전	28.6	42.9	14.3	14.3
	울산	62.5	12.5	25.0	0.0
	세종	100.0	0.0	0.0	0.0
	경기	50.0	28.2	10.3	11.5
	강원	60.0	40.0	0.0	0.0
	충북	55.6	0.0	22.2	22.2
	충남	64.7	11.8	23.5	0.0
	전북	28.6	42.9	14.3	14.3
	전남	50.0	25.0	12.5	12.5
	경북	40.0	30.0	20.0	10.0
	경남	52.9	23.5	17.6	5.9
	제주	33.3	0.0	66.7	0.0

6. 반려동물 양육정보 접촉 경로

- 반려견 또는 반려묘 양육자를 대상으로 반려동물 양육 정보 접촉 경로를 조사한 결과, 1순위 응답 기준으로는 ‘인터넷(반려동물 관련 카페, 포털사이트, SNS, 동물사랑배움터 홈페이지 등)’이 55.8%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘TV 프로그램’(23.4%), ‘동물병원’(8.0%), ‘동물보호단체 교육 프로그램’(4.8%), ‘지자체 교육 프로그램’(3.7%) 등의 순으로 나타남
- 한편, 1+2+3순위 중복응답 기준으로는 ‘인터넷(반려동물 관련 카페, 포털사이트, SNS, 동물사랑배움터 홈페이지 등)’(86.1%), ‘TV 프로그램’(74.6%), ‘동물병원’(57.8%), ‘동물보호단체 교육 프로그램’(25.5%), ‘펫숍’(16.4%) 등의 순이었음

[그림47] 반려동물 양육정보 접촉 경로 (중복응답)



응답자 특성별 분석

- ✓ ‘인터넷’을 통해 반려동물 양육 정보를 얻는다는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(90.2%)이 남성(82.0%)보다 높았으며, 연령별로는 연령이 높을수록 응답 비율도 높게 나타남(1+2+3순위 중복응답 기준)

[표72] 반려동물 양육정보 접촉 경로_1순위

		인터넷 (반려동물 관련 카페, 포털 사이트, SNS, 동물사랑배 움터 홈페이지 등)	TV 프로그램	동물병원	동물보호단 체 교육 프로그램	지자체 교육 프로그램	펫숍	서적	민간 시설 훈련소
■ 전체 ■		55.8	23.4	8.0	4.8	3.7	2.7	1.1	0.5
성별	남성	54.0	22.1	7.6	5.9	5.2	3.5	1.2	0.5
	여성	57.7	24.8	8.4	3.7	2.2	1.9	0.9	0.5
연령	20대	55.3	20.7	7.5	6.4	5.1	3.1	0.7	1.4
	30대	59.7	15.5	9.7	7.1	4.6	1.7	1.7	0.0
	40대	59.8	21.3	5.4	5.4	4.4	2.4	1.0	0.3
	50대	49.8	32.7	8.3	2.1	2.1	3.4	1.2	0.3
	60대	56.2	25.3	11.0	2.7	1.4	2.7	0.7	0.0
주거형태	단독주택	51.0	32.3	7.1	2.6	3.2	2.6	1.3	0.0
	아파트	55.9	22.6	7.9	4.9	4.2	3.2	1.0	0.3
	다세대/빌라/기타	58.6	20.9	9.0	6.1	2.0	0.8	1.2	1.2
가구원수	1명	52.7	21.7	9.3	7.8	5.4	2.3	0.8	0.0
	2명	60.2	21.1	7.5	4.7	2.5	1.8	1.1	1.1
	3명	56.4	21.7	10.5	3.6	3.4	2.4	1.5	0.5
	4명 이상	53.6	26.7	5.8	5.2	4.1	3.5	0.8	0.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	53.8	26.0	7.2	4.8	4.3	2.9	1.0	0.0
	301~500만 원	56.2	23.5	5.8	4.5	5.8	2.9	0.5	0.8
	501만 원 이상	56.2	22.7	9.4	5.0	2.4	2.5	1.4	0.4
반려견 양육 여부	반려견 양육자	53.5	25.0	7.9	5.3	4.1	2.9	0.8	0.5
	반려견 미양육자	62.9	18.7	8.3	3.4	2.5	2.1	1.8	0.3
거주지역1	도시지역	55.3	23.0	8.5	5.0	3.7	2.9	1.2	0.4
	농어촌 지역(읍면지역)	59.6	26.7	4.3	3.7	3.7	1.2	0.0	0.6
거주지역2	서울	53.7	24.2	9.8	3.7	2.9	3.7	1.6	0.4
	부산	66.2	14.7	4.4	2.9	2.9	7.4	1.5	0.0
	대구	56.0	26.0	8.0	4.0	0.0	2.0	4.0	0.0
	인천	65.5	17.2	10.3	2.3	3.4	1.1	0.0	0.0
	광주	42.9	31.0	7.1	9.5	9.5	0.0	0.0	0.0
	대전	48.8	25.6	20.9	2.3	0.0	2.3	0.0	0.0
	울산	51.9	29.6	3.7	11.1	3.7	0.0	0.0	0.0
	세종	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경기	56.5	21.8	7.7	5.8	3.0	2.8	1.4	1.1
	강원	57.6	12.1	12.1	9.1	6.1	3.0	0.0	0.0
	충북	73.7	10.5	5.3	2.6	5.3	0.0	2.6	0.0
	충남	50.0	28.8	7.6	9.1	3.0	1.5	0.0	0.0
	전북	40.5	33.3	9.5	4.8	7.1	2.4	0.0	2.4
	전남	63.0	21.7	6.5	4.3	4.3	0.0	0.0	0.0
	경북	48.1	32.7	1.9	7.7	5.8	3.8	0.0	0.0
	경남	52.1	31.5	4.1	1.4	6.8	4.1	0.0	0.0
	제주	66.7	20.8	4.2	0.0	4.2	0.0	4.2	0.0

[표73] 반려동물 양육정보 접촉 경로_1+2순위 (중복응답)

		인터넷 (반려동물 관련 카페, 포털 사이트, SNS, 동물사랑 배움터 홈페이지 등)	TV 프로그램	동물병원	동물보호 단체 교육 프로그램	지자체 교육 프로그램	펫숍	서적	민간 사설 훈련소	지인
■ 전체 ■		76.4	57.8	28.0	13.7	8.5	8.3	5.4	1.8	0.2
성별	남성	73.3	54.0	24.5	16.3	11.7	11.6	5.6	2.6	0.3
	여성	79.6	61.8	31.4	11.0	5.3	5.0	5.1	0.9	0.0
연령	20대	74.2	58.0	24.4	15.3	11.2	9.5	4.1	2.7	0.7
	30대	76.5	52.5	30.3	13.0	10.5	8.4	6.3	2.5	0.0
	40대	75.0	57.4	27.7	14.5	10.1	5.7	7.4	2.0	0.0
	50대	77.7	63.6	29.1	11.6	4.9	8.3	4.3	0.6	0.0
	60대	80.8	54.1	29.5	14.4	4.8	11.0	4.8	0.7	0.0
주거형태	단독주택	73.5	71.6	26.5	8.4	7.7	5.2	7.1	0.0	0.0
	아파트	76.4	55.5	28.0	14.0	9.4	9.7	5.0	1.9	0.1
	다세대/빌라/기타	78.3	57.8	28.7	16.0	5.7	4.9	5.7	2.5	0.4
가구원수	1명	72.9	58.9	22.5	17.8	10.9	10.1	4.7	1.6	0.8
	2명	78.9	60.2	29.4	12.9	7.9	3.6	5.0	2.2	0.0
	3명	76.9	52.8	32.6	12.4	7.1	9.2	7.1	1.9	0.0
	4명 이상	75.6	60.5	24.6	14.1	9.5	9.7	4.3	1.4	0.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	77.4	62.0	26.4	13.9	7.2	7.7	4.3	0.5	0.5
	301~500만 원	74.9	58.8	22.7	13.7	13.2	9.0	5.3	2.1	0.3
	501만 원 이상	76.9	56.1	31.2	13.6	6.4	8.1	5.7	2.0	0.0
반려견 양육 여부	반려견 양육자	74.3	58.8	26.3	14.3	9.6	9.2	5.2	2.2	0.0
	반려견 미양육자	82.8	54.9	32.8	11.7	5.2	5.5	5.8	0.6	0.6
거주지역1	도시지역	76.2	56.6	28.5	14.1	8.3	8.9	5.4	1.8	0.2
	농어촌 지역(읍면지역)	78.3	66.5	24.2	10.6	9.9	4.3	5.0	1.2	0.0
거주지역2	서울	76.6	59.0	27.5	12.7	8.2	7.8	6.6	1.6	0.0
	부산	85.3	55.9	17.6	13.2	4.4	13.2	7.4	2.9	0.0
	대구	76.0	70.0	24.0	10.0	2.0	8.0	8.0	2.0	0.0
	인천	85.1	54.0	37.9	10.3	3.4	3.4	4.6	1.1	0.0
	광주	57.1	64.3	31.0	14.3	19.0	7.1	2.4	4.8	0.0
	대전	74.4	55.8	34.9	16.3	4.7	9.3	4.7	0.0	0.0
	울산	70.4	59.3	25.9	14.8	14.8	14.8	0.0	0.0	0.0
	세종	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경기	74.4	54.3	29.5	15.4	8.3	9.6	5.8	2.8	0.0
	강원	78.8	51.5	27.3	15.2	12.1	12.1	3.0	0.0	0.0
	충북	78.9	50.0	28.9	10.5	10.5	15.8	5.3	0.0	0.0
	충남	77.3	51.5	31.8	12.1	13.6	6.1	6.1	1.5	0.0
	전북	73.8	54.8	21.4	19.0	16.7	2.4	7.1	2.4	2.4
	전남	78.3	73.9	23.9	10.9	4.3	6.5	2.2	0.0	0.0
	경북	69.2	67.3	28.8	13.5	9.6	5.8	3.8	1.9	0.0
	경남	80.8	67.1	19.2	11.0	9.6	8.2	2.7	0.0	1.4
	제주	83.3	50.0	25.0	25.0	8.3	0.0	8.3	0.0	0.0

[표74] 반려동물 양육정보 접촉 경로_1+2+3순위 (중복응답)

		인터넷 (반려동물 관련 카페, 포털 사이트, SNS, 동물사랑 배움터 홈페이지 등)	TV 프로그램	동물병원	동물보호 단체 교육 프로그램	펫숍	서적	지자체 교육 프로그램	민간 사설 훈련소	지인
■ 전체 ■		86.1	74.6	57.8	25.5	16.4	15.8	14.5	5.6	0.9
성별	남성	82.0	70.7	51.2	29.6	23.6	14.5	18.1	8.2	0.6
	여성	90.2	78.5	64.6	21.4	9.1	17.2	10.8	2.9	1.2
연령	20대	82.4	71.5	51.5	28.5	17.3	14.6	20.3	9.8	0.7
	30대	85.3	74.4	58.8	23.9	13.4	16.0	17.2	5.9	0.0
	40대	85.5	75.0	56.1	27.7	13.9	17.2	14.9	5.1	1.7
	50대	88.1	78.9	61.2	23.2	17.4	15.0	10.7	3.7	0.9
	60대	91.8	70.5	65.1	22.6	22.6	17.1	6.2	2.1	1.4
	70대 이상	88.1	70.5	65.1	22.6	22.6	17.1	6.2	2.1	1.4
주거형태	단독주택	88.4	83.9	56.1	22.6	9.0	20.0	11.6	2.6	0.0
	아파트	85.6	72.5	57.6	24.9	19.7	15.0	15.1	6.3	0.9
	다세대/빌라/기타	86.5	76.2	59.8	29.5	9.0	16.4	14.3	4.9	1.6
가구원수	1명	81.4	73.6	44.2	34.9	17.8	14.7	19.4	6.2	1.6
	2명	89.6	80.3	60.9	22.2	9.0	19.7	12.2	2.9	0.7
	3명	85.9	72.0	60.1	23.8	19.2	17.0	12.2	7.1	1.0
	4명 이상	85.5	73.7	57.8	26.3	18.0	12.8	16.6	5.8	0.8
월평균 가구소득	300만 원 이하	85.6	80.3	50.0	26.4	14.9	16.8	16.3	4.8	1.0
	301~500만 원	82.6	74.1	53.0	28.8	19.5	15.0	17.9	6.3	0.5
	501만 원 이상	88.1	73.1	62.7	23.5	15.2	15.9	12.2	5.5	1.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	84.6	73.9	56.3	26.6	18.2	14.2	16.3	6.8	0.7
	반려견 미양육자	90.5	76.7	62.6	22.1	11.0	20.6	9.2	2.1	1.5
거주지역1	도시지역	85.8	73.8	58.2	25.7	17.1	16.1	14.2	6.0	0.7
	농어촌 지역(읍면지역)	88.2	80.1	55.3	24.2	11.8	13.7	16.8	3.1	2.5
거주지역2	서울	86.1	74.6	57.0	24.6	14.8	16.8	15.6	7.0	0.8
	부산	88.2	70.6	54.4	23.5	23.5	16.2	11.8	8.8	0.0
	대구	92.0	82.0	52.0	28.0	14.0	22.0	4.0	6.0	0.0
	인천	93.1	75.9	70.1	18.4	8.0	14.9	11.5	3.4	0.0
	광주	76.2	73.8	54.8	35.7	11.9	9.5	26.2	9.5	2.4
	대전	86.0	74.4	60.5	30.2	20.9	14.0	9.3	2.3	0.0
	울산	81.5	77.8	51.9	29.6	18.5	18.5	18.5	3.7	0.0
	세종	100.0	75.0	75.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	경기	83.5	71.3	61.2	25.1	19.8	15.4	14.0	6.3	1.1
	강원	93.9	75.8	48.5	30.3	21.2	18.2	12.1	0.0	0.0
	충북	86.8	73.7	47.4	31.6	23.7	15.8	18.4	0.0	2.6
	충남	81.8	71.2	66.7	24.2	15.2	13.6	18.2	6.1	0.0
	전북	85.7	69.0	47.6	33.3	4.8	21.4	26.2	7.1	2.4
	전남	87.0	80.4	47.8	23.9	15.2	17.4	10.9	4.3	2.2
	경북	86.5	84.6	55.8	23.1	17.3	11.5	15.4	1.9	0.0
	경남	90.4	83.6	53.4	21.9	15.1	11.0	15.1	4.1	1.4
	제주	87.5	70.8	58.3	33.3	8.3	20.8	8.3	8.3	4.2

7. 반려동물 관련 영업 규제 강화 관련 의견

- 전체 응답자를 대상으로 반려동물 관련 영업 규제 강화에 대한 의견을 조사한 결과, '규제 강화가 필요하다'는 응답이 19.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 '동물학대 시 처벌 강화한다'(5.8%), '무분별한 판매 행위 금지해야 한다(영업행위)'(5.0%), '교육 강화해야 한다'(3.9%), '위반 시 법적 처벌 강화한다'(3.9%), '반려동물 전단계 이력관리가 필요하다' 등의 순으로 높게 나타남(중복응답 기준)

[표75] 반려동물 관련 영업 규제 강화 관련 의견 (중복응답)

	비율		비율
전체	100.0	전체	100.0
규제 강화가 필요하다	19.2	동물을 키울 수 있는 사람이 키워야 한다	0.8
동물학대 시 처벌 강화한다	5.8	규제는 가능한 한도내에서 적용해야 된다/적절한 규제	0.8
무분별한 판매 행위 금지해야 한다(영업행위)	5.0	브리더 중심 생산·판매 체계로 전환한다	0.8
교육 강화해야 한다	3.9	동물 유기에 대해 강력한 처벌이 필요하다	0.8
위반 시 법적 처벌 강화한다	3.9	동물생산업 부모견 등록제 도입한다	0.7
반려동물 전단계 이력관리가 필요하다	3.0	온라인 영업/판매 규제가 필요하다	0.7
관련 법/규정 강화해야 한다/법이 부족하다	2.3	영업 규제에 대한 홍보가 필요하다	0.7
영업자의 동물학대 시 처벌 강화한다	1.8	영업자의 법적 교육이 필요하다	0.7
동물을 키우는 주인에게 더 큰 법적 책임이 따라야 한다	1.8	입양 시 자격 검증해야 한다	0.7
관리 감독 강화해야 한다/철저한 관리가 필요하다	1.7	유기견 입양 활성화 한다	0.6
동물등록제를 의무화 한다	1.6	인식개선이 필요하다	0.6
CCTV 설치 업종 확대한다	1.5	CCTV 설치 강화(의무화)한다	0.6
입양 시 교육이 필요하다	1.4	동물복지 보장해야 한다	0.6
등록/허가 업체에서 판매/분양을 해야 한다 (합법적인 곳에서만 영업)	1.4	동물들에게 전자칩을 장착해야 한다	0.6
(강아지 공장 등)비윤리적 생산방식 지양해야 한다	1.3	위반 시 벌금 강화한다	0.6
동물에 대한 소중함을 알아야 한다	1.3	사육 경비 및 세금 낭비에 대한 문제 발생한다	0.6
분양 펫샵은 없어져야 한다	1.2	거래현황 관리가 필요하다	0.6
규제보다 자율성이 보장되어야 한다	1.2	번식용 사육장 엄격하게 규제한다(개농장, 번식장을 없앤다)	0.5
동물 유기는 없어져야 한다	1.1	입양 전에 철저한 심사가 필요하다	0.5
동물학대(구타 등) 금지해야 한다	1.1	브리더의 동물 생산방식에 대한 규제가 필요하다	0.5
보호자 교육 등이 강화 되어야 한다	1.1	규제가 현실에 맞게 적용해야 한다	0.5
무분별한 개체(믹스견 등) 생산 금지해야 한다	1.0	감시가 필요하다	0.5
무분별한 동물 입양을 지양해야 한다	1.0	단속이 필요하다	0.5
입양 시 가족이라는 인식이 필요하다	0.9	없음/모름	20.2
타인의 신체, 재산 등에 피해를 끼쳤을 때 법적 처벌이 필요하다	0.9		

※ 0.5% 미만 의견 미제시

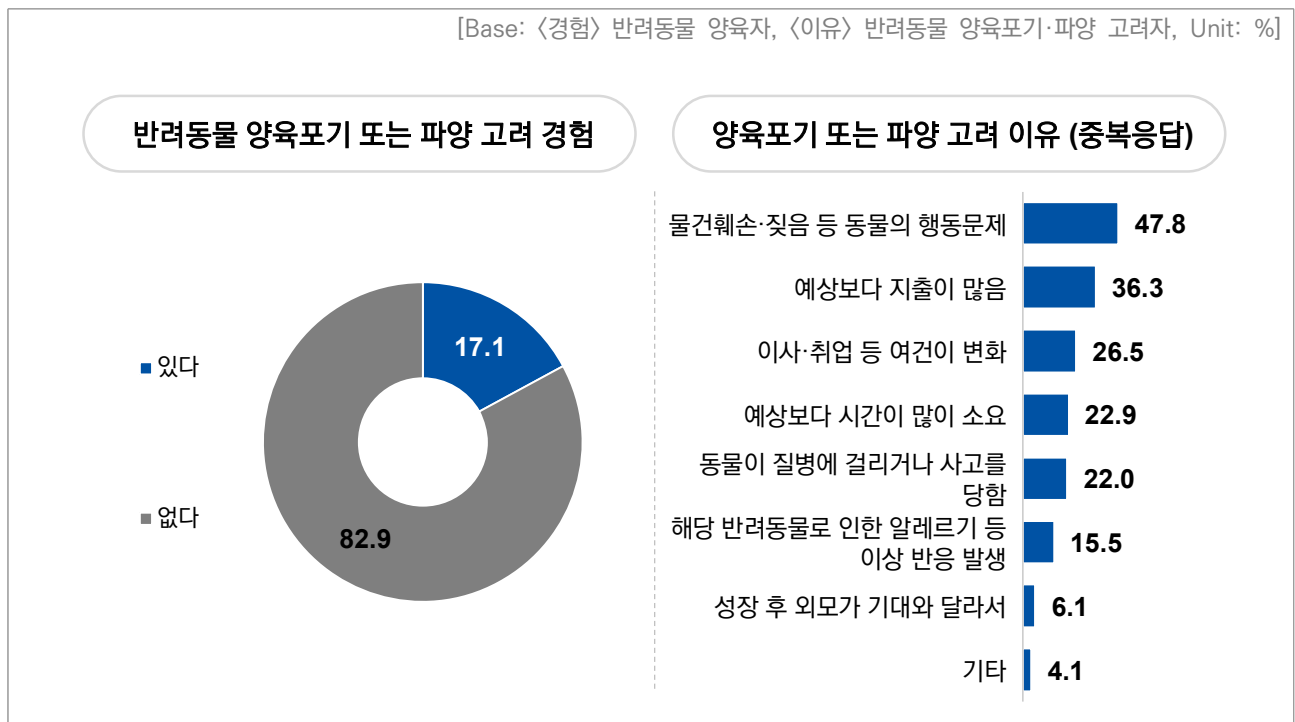
IV. 유실·유기동물 및 동물보호센터 관련 인식

1. 반려동물 파양

1) 반려동물 양육포기·파양 고려 경험 및 이유

- 반려동물 양육자를 대상으로 반려동물 양육포기 또는 파양을 고려한 적이 있는지 조사한 결과, 응답자의 17.1%가 고려한 적이 '있다'고 응답한 반면, 82.9%는 '없다'고 응답함
- 한편, 반려동물 양육포기 또는 파양을 고려한 적이 있는 양육자에게 그 이유를 조사한 결과, '물건훼손·짖음 등 동물의 행동문제'가 47.8%로 가장 많았고, 그 다음으로는 '예상보다 지출이 많음'(36.3%), '이사·취업 등 여건이 변화'(26.5%) 등의 순으로 나타남

[그림48] 반려동물 양육포기·파양 고려 경험 및 이유



응답자 특성별 분석

- 반려동물 양육포기 또는 파양 고려 경험을 응답자 연령별로 살펴보면, 40대가 21.5%로 다른 연령층에 비해 높았고, 월평균 가구소득별로는 소득이 적을수록, 지역별로는 농어촌 지역(19.0%)이 도시지역(16.8%)보다 높게 나타남

[표76] 반려동물 양육포기·파양 고려 경험

		있다	없다
■ 전체 ■		17.1	82.9
성별	남성	17.6	82.4
	여성	16.6	83.4
연령	20대	12.5	87.5
	30대	17.4	82.6
	40대	21.5	78.5
	50대	18.6	81.4
	60대	13.2	86.8
주거형태	단독주택	17.1	82.9
	아파트	16.8	83.2
	다세대/빌라/기타	18.3	81.7
가구원수	1명	15.8	84.2
	2명	16.0	84.0
	3명	17.4	82.6
	4명 이상	17.8	82.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	18.2	81.8
	301~500만 원	17.4	82.6
	501만 원 이상	16.6	83.4
반려견 양육 여부	반려견 양육자	16.4	83.6
	반려견 미양육자	18.6	81.4
거주지역1	도시지역	16.8	83.2
	농어촌 지역(읍면지역)	19.0	81.0
거주지역2	서울	16.0	84.0
	부산	17.1	82.9
	대구	21.7	78.3
	인천	14.7	85.3
	광주	22.7	77.3
	대전	13.0	87.0
	울산	13.8	86.2
	세종	12.5	87.5
	경기	16.0	84.0
	강원	11.4	88.6
	충북	31.7	68.3
	충남	17.4	82.6
	전북	12.5	87.5
	전남	28.6	71.4
	경북	17.9	82.1
	경남	14.6	85.4
	제주	24.0	76.0

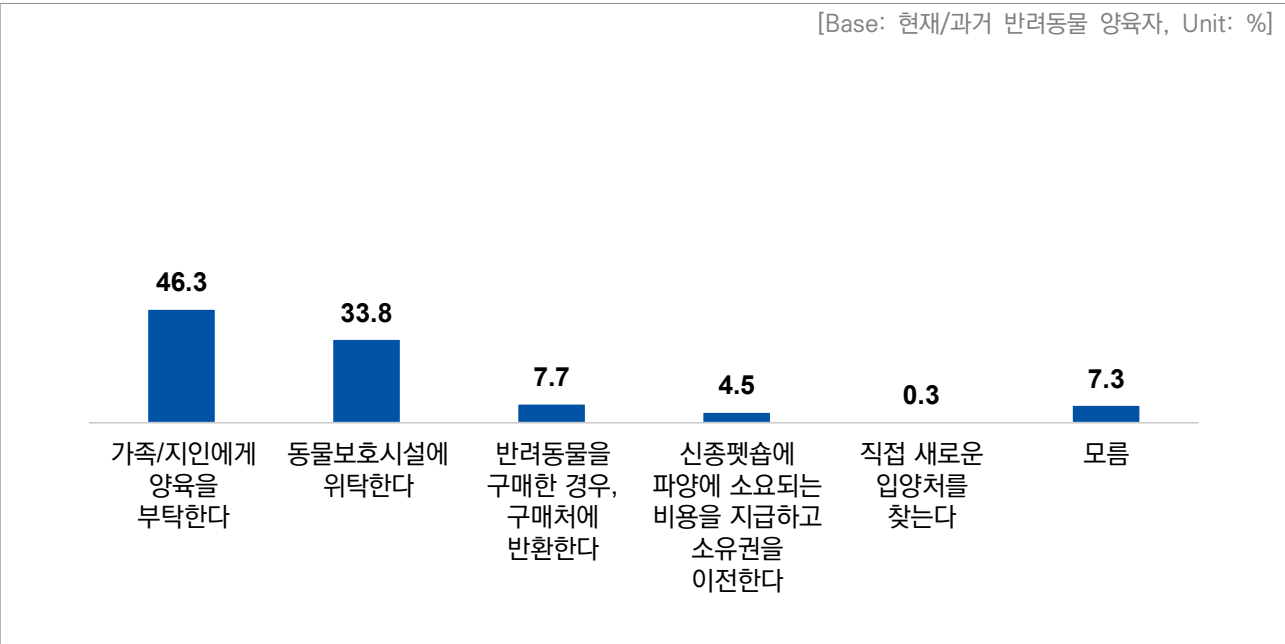
[표77] 반려동물 양육포기·파양 고려 이유 (중복응답)

		물건훼손· 짖음 등 동물의 행동문제	예상보다 지출이 많음	이사·취업 등 여건이 변화	예상보다 시간이 많이 소요	동물이 질병에 걸리거나 사고를 당함	해당 반려 동물로 인한 알레르기 등 이상 반응 발생	성장 후 외모가 기대와 달라서	기타
■ 전체 ■		47.8	36.3	26.5	22.9	22.0	15.5	6.1	4.1
성별	남성	48.4	39.7	31.0	23.0	25.4	17.5	9.5	0.8
	여성	47.1	32.8	21.8	22.7	18.5	13.4	2.5	7.6
연령	20대	41.5	46.3	31.7	24.4	22.0	12.2	17.1	4.9
	30대	37.0	30.4	32.6	15.2	26.1	15.2	4.3	2.2
	40대	54.8	38.4	27.4	27.4	17.8	20.5	5.5	4.1
	50대	49.2	30.8	16.9	20.0	23.1	13.8	3.1	4.6
	60대	55.0	40.0	30.0	30.0	25.0	10.0	0.0	5.0
주거형태	단독주택	60.7	39.3	17.9	25.0	17.9	10.7	0.0	10.7
	아파트	47.6	36.3	26.8	22.6	24.4	17.3	8.3	3.0
	다세대/빌라/기타	40.8	34.7	30.6	22.4	16.3	12.2	2.0	4.1
가구원수	1명	45.5	31.8	36.4	9.1	4.5	9.1	13.6	9.1
	2명	44.7	27.7	25.5	17.0	17.0	21.3	4.3	2.1
	3명	45.6	45.6	24.1	24.1	31.6	17.7	8.9	1.3
	4명 이상	51.5	34.0	26.8	27.8	20.6	12.4	3.1	6.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	41.5	43.9	34.1	17.1	14.6	7.3	7.3	4.9
	301~500만 원	48.6	29.7	27.0	20.3	24.3	12.2	5.4	1.4
	501만 원 이상	49.2	37.7	23.8	26.2	23.1	20.0	6.2	5.4
반려견 양육 여부	반려견 양육자	46.9	44.4	26.3	25.0	20.6	12.5	7.5	4.4
	반려견 미양육자	49.4	21.2	27.1	18.8	24.7	21.2	3.5	3.5
거주지역1	도시지역	48.1	37.6	28.1	22.9	21.9	16.2	6.7	3.3
	농어촌 지역(읍면지역)	45.7	28.6	17.1	22.9	22.9	11.4	2.9	8.6
거주지역2	서울	32.6	39.5	37.2	23.3	20.9	14.0	16.3	4.7
	부산	61.5	30.8	23.1	23.1	23.1	23.1	15.4	0.0
	대구	30.8	46.2	46.2	15.4	15.4	7.7	7.7	7.7
	인천	42.9	28.6	21.4	21.4	50.0	14.3	0.0	0.0
	광주	60.0	40.0	10.0	10.0	20.0	40.0	0.0	0.0
	대전	33.3	33.3	16.7	50.0	16.7	16.7	0.0	0.0
	울산	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	세종	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경기	51.6	37.5	26.6	23.4	17.2	14.1	0.0	6.3
	강원	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	충북	46.2	46.2	30.8	23.1	30.8	0.0	15.4	0.0
	충남	66.7	41.7	25.0	16.7	16.7	16.7	16.7	8.3
	전북	50.0	16.7	33.3	0.0	16.7	33.3	0.0	0.0
	전남	64.3	21.4	14.3	35.7	21.4	14.3	0.0	0.0
	경북	50.0	40.0	20.0	30.0	50.0	0.0	10.0	0.0
	경남	41.7	16.7	16.7	25.0	16.7	25.0	0.0	16.7
	제주	33.3	66.7	50.0	16.7	33.3	16.7	0.0	0.0

2) 파양 경험/계획시 예상 행동

- 현재 반려동물 양육자 및 과거 반려동물 양육 경험자를 대상으로 파양 경험 또는 계획 시 예상 행동에 대해 조사한 결과, ‘가족/지인에게 양육을 부탁한다’가 46.3%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘동물보호시설에 위탁한다’(33.8%), ‘반려동물을 구매한 경우, 구매처에 반환한다’(7.7%), ‘신종펫숍에 파양에 소요되는 비용을 지급하고 소유권을 이전한다’(4.5%) 등의 순으로 나타남

[그림49] 양육포기·파양 경험 및 계획 시 (예상) 행동



응답자 특성별 분석

- ✓ 반려동물 파양 경험/계획시 ‘가족/지인에게 양육을 부탁한다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(52.2%)이 남성(40.7%)보다 높았고, 연령별로는 30대(54.1%)와 40대(51.2%)가 다른 연령층에 비해 높았으며, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 높게 나타남
- ✓ 한편, ‘동물보호시설에 위탁한다’는 응답은 성별로는 남성(37.7%)이 여성(29.8%)보다 높았고, 월평균 가구소득별로는 소득이 적을수록 높게 나타남

[표78] 양육포기·파양 경험 및 계획 시 (예상) 행동

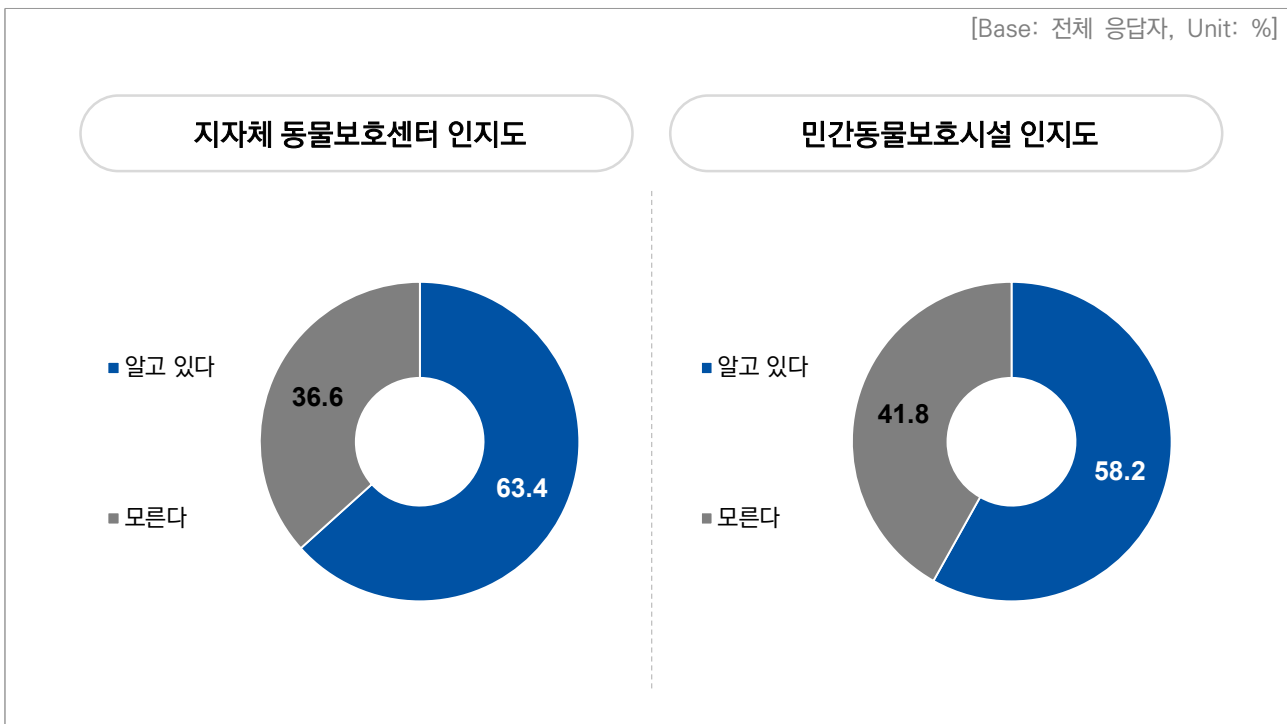
		가족/ 지인에게 양육을 부탁한다	동물보호시설 에 위탁한다	반려동물을 구매한 경우, 구매처에 반환한다	신종페트숍에 파양에 소요되는 비용을 지급하고 소유권을 이전한다	직접 새로운 입양처를 찾는다	모름
■ 전체 ■		46.3	33.8	7.7	4.5	0.3	7.3
성별	남성	40.7	37.7	8.9	6.6	0.2	6.0
	여성	52.2	29.8	6.4	2.4	0.5	8.6
연령	20대	44.9	38.3	6.6	4.9	0.5	4.9
	30대	54.1	28.0	5.6	4.3	1.0	7.0
	40대	51.2	28.8	7.8	4.7	0.0	7.6
	50대	38.9	38.6	10.0	4.0	0.2	8.4
	60대	40.0	38.3	8.3	5.3	0.0	8.0
주거형태	단독주택	44.6	35.8	7.8	4.7	1.0	6.2
	아파트	46.2	32.9	8.1	4.8	0.2	7.9
	다세대/빌라/기타	47.3	35.9	6.6	3.8	0.5	5.9
가구원수	1명	49.1	32.3	6.7	4.9	0.3	6.7
	2명	47.1	32.9	6.6	4.3	0.6	8.5
	3명	47.4	33.3	8.9	3.5	0.3	6.6
	4명 이상	43.7	35.5	7.9	5.4	0.2	7.3
월평균 가구소득	300만 원 이하	44.2	36.9	6.6	4.7	0.4	7.2
	301~500만 원	45.2	34.7	8.5	4.0	0.8	6.7
	501만 원 이상	48.1	31.8	7.7	4.8	0.0	7.6
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	46.1	26.9	12.7	2.4	0.8	11.0
	반려동물 미양육자	46.4	34.6	7.1	4.8	0.3	6.8
반려견 양육 여부	반려견 양육자	46.3	28.1	14.4	1.9	0.0	9.4
	반려견 미양육자	46.3	34.2	7.2	4.7	0.4	7.1
거주지역1	도시지역	46.4	33.8	7.9	4.6	0.3	7.1
	농어촌 지역(읍면지역)	46.0	34.4	6.2	4.0	0.7	8.7
거주지역2	서울	46.6	35.1	8.6	4.1	0.0	5.7
	부산	40.2	34.3	10.7	5.9	1.2	7.7
	대구	43.1	34.9	7.3	4.6	0.9	9.2
	인천	44.4	31.0	7.7	8.5	0.7	7.7
	광주	43.1	33.8	10.8	3.1	0.0	9.2
	대전	52.5	31.1	11.5	0.0	0.0	4.9
	울산	45.1	41.2	2.0	0.0	0.0	11.8
	세종	36.8	42.1	5.3	5.3	0.0	10.5
	경기	49.8	31.5	6.8	4.8	0.3	6.8
	강원	43.7	26.8	7.0	8.5	0.0	14.1
	충북	44.7	34.2	5.3	5.3	0.0	10.5
	충남	43.9	33.7	10.2	5.1	1.0	6.1
	전북	44.6	30.8	10.8	3.1	0.0	10.8
	전남	45.8	40.3	5.6	2.8	1.4	4.2
	경북	41.2	43.9	5.3	1.8	0.0	7.9
	경남	48.9	32.4	7.9	4.3	0.0	6.5
	제주	54.8	38.7	3.2	3.2	0.0	0.0

2. 동물보호센터 관련 인식

1) 지자체 동물보호센터 및 민간동물보호시설 인지도

- 전체 응답자를 대상으로 지자체 동물보호센터 및 민간동물보호시설에 대한 인지도를 조사한 결과, 지자체 동물보호센터는 응답자의 63.4%, 민간동물보호시설은 응답자의 58.2%가 '알고 있다'고 응답해 지자체 동물보호센터 인지도가 약간 더 높은 것으로 나타남

[그림50] 지자체 동물보호센터 및 민간동물보호시설 인지도



응답자 특성별 분석

- ✓ 지자체 동물보호센터의 인지도를 응답자 성별로 살펴보면, 여성(66.0%)이 남성(60.9%)보다 높았고, 연령별로는 60대(70.0%)가, 주거형태별로는 단독주택(67.8%)이 다른 집단에 비해 높게 나타남
- ✓ 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록, 반려동물 양육여부별로는 양육자(75.3%)가 미양육자(58.6%)보다 지자체 동물보호센터의 인지도가 높게 조사됨
- ✓ 한편, 민간동물보호시설 인지도는 여성(62.3%)이 남성(54.3%)보다 높았고, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록, 반려동물 양육여부별로는 양육자(67.5%)가 미양육자(54.4%)보다 높았음

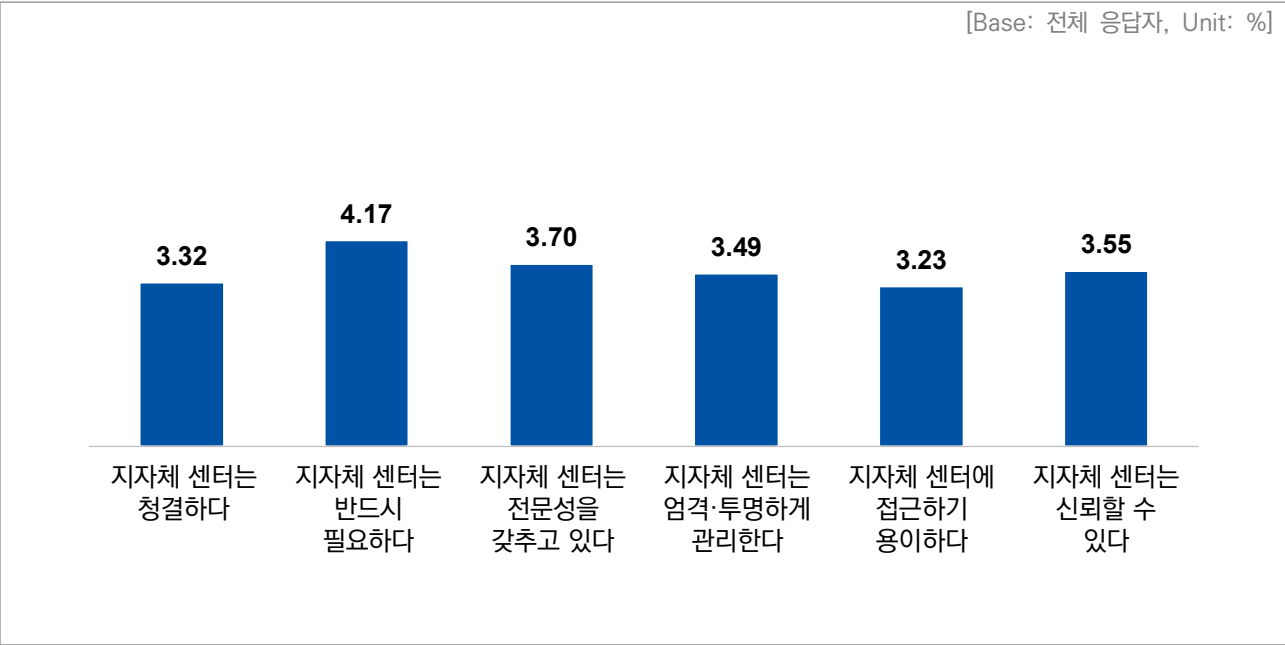
[표79] 지자체 동물보호센터 및 민간동물보호시설 인지도

		지자체 동물보호센터 인지도		민간동물보호시설 인지도	
		알고 있다	모른다	알고 있다	모른다
■ 전체 ■		63.4	36.6	58.2	41.8
성별	남성	60.9	39.1	54.3	45.7
	여성	66.0	34.0	62.3	37.7
연령	20대	61.9	38.1	57.1	42.9
	30대	62.1	37.9	60.1	39.9
	40대	62.2	37.8	58.2	41.8
	50대	63.4	36.6	56.1	43.9
	60대	70.0	30.0	60.7	39.3
주거형태	단독주택	67.8	32.2	57.1	42.9
	아파트	63.9	36.1	57.7	42.3
	다세대/빌라/기타	60.0	40.0	60.1	39.9
가구원수	1명	56.9	43.1	58.2	41.8
	2명	66.7	33.3	60.0	40.0
	3명	64.4	35.6	57.1	42.9
	4명 이상	63.1	36.9	57.9	42.1
월평균 가구소득	300만 원 이하	58.3	41.7	53.9	46.1
	301~500만 원	62.2	37.8	58.0	42.0
	501만 원 이상	66.3	33.7	60.0	40.0
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	75.3	24.7	67.5	32.5
	반려동물 미양육자	58.6	41.4	54.4	45.6
반려견 양육 여부	반려견 양육자	77.3	22.7	66.3	33.7
	반려견 미양육자	60.0	40.0	56.2	43.8
거주지역1	도시지역	63.0	37.0	58.4	41.6
	농어촌 지역(읍면지역)	66.0	34.0	56.6	43.4
거주지역2	서울	57.3	42.7	59.8	40.2
	부산	65.6	34.4	54.4	45.6
	대구	59.4	40.6	54.0	46.0
	인천	64.6	35.4	61.6	38.4
	광주	66.4	33.6	53.8	46.2
	대전	69.9	30.1	65.8	34.2
	울산	66.4	33.6	56.1	43.9
	세종	59.5	40.5	70.3	29.7
	경기	62.0	38.0	59.3	40.7
	강원	74.5	25.5	54.7	45.3
	충북	64.3	35.7	53.2	46.8
	충남	65.9	34.1	56.7	43.3
	전북	69.4	30.6	58.0	42.0
	전남	65.4	34.6	51.6	48.4
	경북	64.1	35.9	55.6	44.4
	경남	67.2	32.8	59.3	40.7
	제주	80.0	20.0	56.9	43.1

2) 지자체 동물보호센터 관련 인식

- 전체 응답자를 대상으로 지자체 동물보호센터에 대한 인식에 대해 조사한 후 이를 5점 만점으로 환산한 평균 점수를 살펴보면, '지자체 센터는 반드시 필요하다'가 4.17점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 '지자체 센터는 전문성을 갖추고 있다'(3.70점), '지자체 센터는 신뢰할 수 있다'(3.55점), '지자체 센터는 엄격·투명하게 관리한다'(3.49점), 지자체 센터는 청결하다'(3.32점), '지자체 센터에 접근하기 용이하다'(3.23점) 순으로 나타남

[그림51] 지자체 동물보호센터 관련 인식



응답자 특성별 분석

- ✓ 지자체 동물보호센터에 대한 인식을 5점 만점으로 환산하여 반려동물 양육여부별로 살펴보면, 6개 평가 항목 모두 반려동물 양육자가 미양육자보다 높았으며, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 평가 점수도 높게 나타남

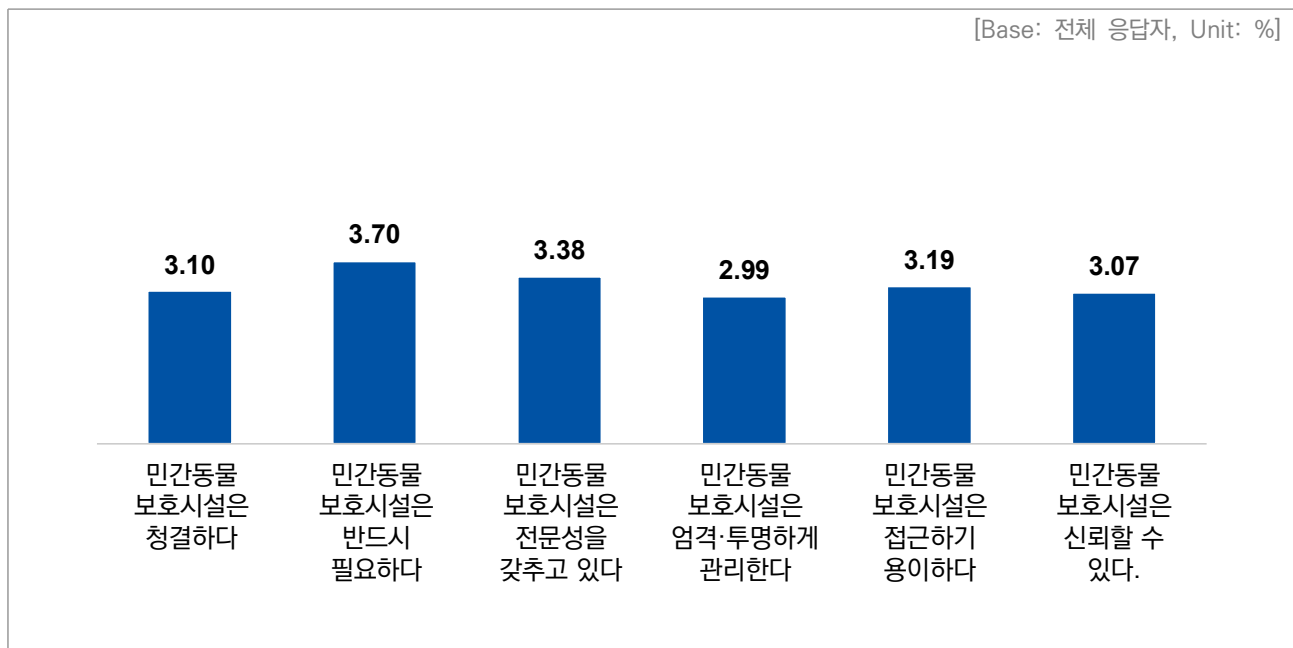
[표80] 지자체 동물보호센터 관련 인식

		지자체 센터는 청결하다	지자체 센터는 반드시 필요하다	지자체 센터는 전문성을 갖추고 있다	지자체 센터는 엄격· 투명하게 관리한다	지자체 센터에 접근하기 용이하다	지자체 센터는 신뢰할 수 있다
■ 전체 ■		3.32	4.17	3.70	3.49	3.23	3.55
성별	남성	3.38	4.07	3.69	3.52	3.24	3.57
	여성	3.25	4.26	3.70	3.47	3.23	3.52
연령	20대	3.30	4.22	3.69	3.45	3.20	3.53
	30대	3.19	4.16	3.61	3.41	3.16	3.47
	40대	3.29	4.17	3.68	3.52	3.23	3.53
	50대	3.41	4.17	3.77	3.56	3.30	3.62
	60대	3.43	4.08	3.71	3.51	3.27	3.59
주거형태	단독주택	3.40	4.20	3.72	3.51	3.31	3.58
	아파트	3.34	4.16	3.72	3.53	3.26	3.57
	다세대/빌라/기타	3.22	4.17	3.61	3.35	3.12	3.47
가구원수	1명	3.17	4.13	3.58	3.44	3.18	3.50
	2명	3.27	4.19	3.68	3.46	3.18	3.51
	3명	3.30	4.17	3.70	3.48	3.22	3.56
	4명 이상	3.42	4.16	3.75	3.55	3.29	3.58
월평균 가구소득	300만 원 이하	3.21	4.08	3.58	3.42	3.15	3.46
	301~500만 원	3.31	4.16	3.70	3.50	3.29	3.55
	501만 원 이상	3.37	4.20	3.74	3.52	3.23	3.58
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	3.38	4.32	3.76	3.53	3.33	3.61
	반려동물 미양육자	3.29	4.10	3.67	3.48	3.19	3.52
반려견 양육 여부	반려견 양육자	3.40	4.30	3.77	3.53	3.35	3.62
	반려견 미양육자	3.30	4.13	3.68	3.48	3.20	3.53
거주지역1	도시지역	3.32	4.17	3.71	3.49	3.23	3.55
	농어촌 지역(읍면지역)	3.33	4.15	3.60	3.50	3.27	3.53
거주지역2	서울	3.35	4.16	3.72	3.50	3.23	3.58
	부산	3.39	4.27	3.73	3.56	3.23	3.57
	대구	3.35	4.07	3.68	3.51	3.24	3.50
	인천	3.30	4.18	3.63	3.42	3.23	3.48
	광주	3.41	4.09	3.71	3.48	3.25	3.56
	대전	3.31	4.20	3.73	3.46	3.15	3.51
	울산	3.36	4.13	3.74	3.47	3.23	3.55
	세종	3.31	4.19	3.79	3.79	3.10	3.67
	경기	3.28	4.22	3.72	3.48	3.19	3.53
	강원	3.50	4.30	3.70	3.66	3.37	3.69
	충북	3.19	3.99	3.50	3.41	3.25	3.49
	충남	3.32	4.05	3.65	3.57	3.36	3.65
	전북	3.32	4.07	3.65	3.49	3.28	3.47
	전남	3.35	4.05	3.61	3.45	3.23	3.53
	경북	3.30	4.16	3.72	3.50	3.29	3.56
	경남	3.27	4.12	3.66	3.50	3.25	3.54
	제주	3.30	4.35	3.69	3.44	3.16	3.60

3) 민간동물보호시설 관련 인식

- 전체 응답자를 대상으로 민간동물보호시설에 대한 인식에 대해 조사한 결과, ‘민간동물보호시설은 반드시 필요하다’가 3.70점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 ‘민간동물보호시설은 전문성을 갖추고 있다’(3.38점), ‘민간동물보호시설은 접근하기 용이하다’(3.19점), ‘민간동물보호시설은 청결하다’(3.10점), ‘민간동물보호시설은 신뢰할 수 있다’(3.07점), ‘민간동물보호시설은 엄격·투명하게 관리한다’(2.99점) 등의 순으로 나타남

[그림52] 민간동물보호시설 관련 인식



응답자 특성별 분석

- ✓ 민간동물보호시설에 대한 인식을 5점 만점으로 환산하여 반려동물 양육여부별로 살펴보면, 6개 평가 항목 모두 반려동물 양육자가 미양육자보다 높게 나타남

[표81] 민간동물보호시설 관련 인식

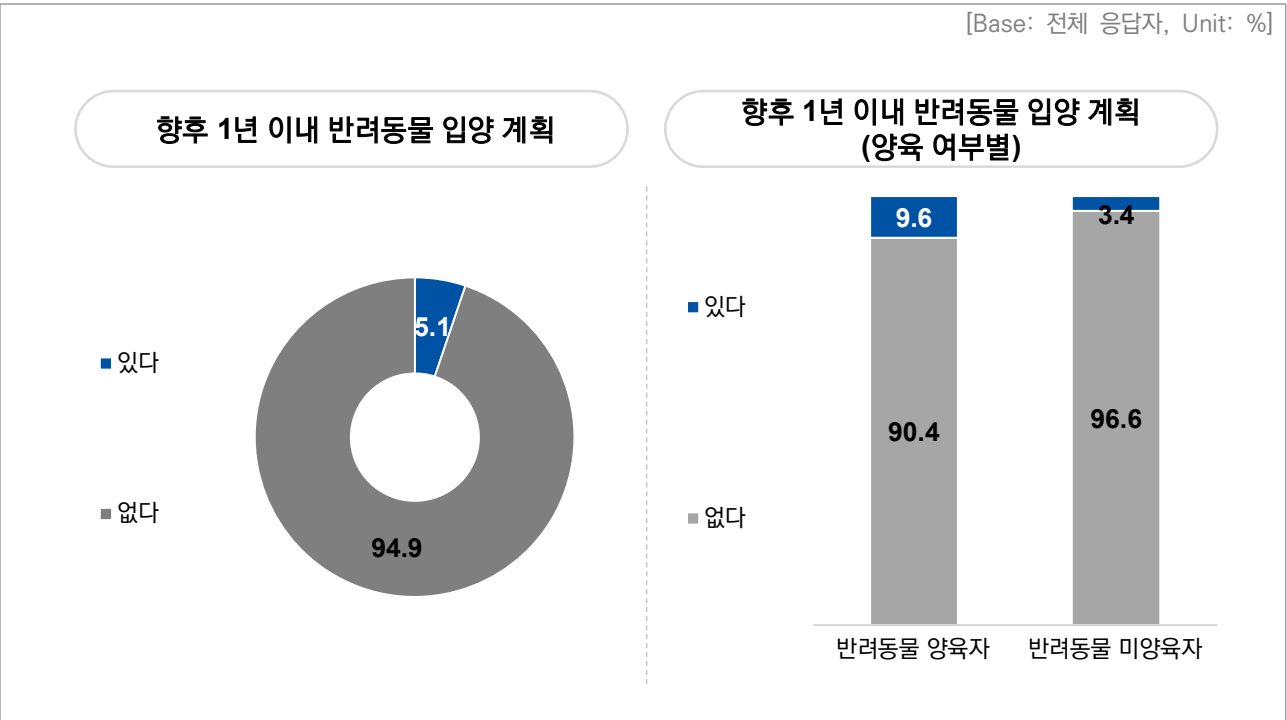
		민간동물 보호시설은 청결하다	민간동물 보호시설은 반드시 필요하다	민간동물 보호시설은 전문성을 갖추고 있다	민간동물 보호시설은 엄격· 투명하게 관리한다	민간동물 보호시설은 접근하기 용이하다	민간동물 보호시설은 신뢰할 수 있다.
■ 전체 ■		3.10	3.70	3.38	2.99	3.19	3.07
성별	남성	3.12	3.59	3.38	2.98	3.14	3.06
	여성	3.07	3.81	3.38	2.99	3.24	3.08
연령	20대	3.14	3.77	3.37	2.98	3.27	3.15
	30대	3.00	3.71	3.31	2.90	3.16	3.02
	40대	3.10	3.68	3.38	2.99	3.17	3.07
	50대	3.15	3.68	3.46	3.05	3.19	3.10
	60대	3.07	3.64	3.35	2.99	3.13	2.97
주거형태	단독주택	3.15	3.70	3.40	3.05	3.20	3.12
	아파트	3.12	3.69	3.40	2.99	3.21	3.09
	다세대/빌라/기타	3.02	3.72	3.30	2.94	3.12	2.97
가구원수	1명	3.04	3.70	3.30	2.90	3.16	2.98
	2명	3.08	3.71	3.36	2.99	3.18	3.05
	3명	3.09	3.69	3.38	2.99	3.18	3.09
	4명 이상	3.14	3.70	3.42	3.01	3.21	3.09
월평균 가구소득	300만 원 이하	3.04	3.64	3.28	2.96	3.16	3.01
	301~500만 원	3.11	3.70	3.40	3.02	3.24	3.11
	501만 원 이상	3.11	3.72	3.41	2.97	3.17	3.06
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	3.23	3.83	3.51	3.12	3.31	3.25
	반려동물 미양육자	3.04	3.65	3.33	2.92	3.13	2.99
반려견 양육 여부	반려견 양육자	3.24	3.81	3.52	3.15	3.31	3.27
	반려견 미양육자	3.06	3.67	3.34	2.94	3.15	3.02
거주지역1	도시지역	3.09	3.70	3.38	2.98	3.19	3.07
	농어촌 지역(읍면지역)	3.14	3.66	3.38	3.00	3.19	3.07
거주지역2	서울	3.13	3.74	3.39	3.00	3.21	3.09
	부산	3.14	3.77	3.42	2.96	3.20	3.07
	대구	3.05	3.55	3.36	2.99	3.08	3.08
	인천	3.13	3.75	3.38	2.99	3.20	3.10
	광주	3.20	3.67	3.35	3.00	3.21	3.04
	대전	3.05	3.65	3.40	2.96	3.23	3.05
	울산	3.06	3.69	3.40	3.11	3.15	3.16
	세종	3.40	3.94	3.55	3.00	3.29	3.28
	경기	3.04	3.72	3.36	2.93	3.14	3.00
	강원	3.34	3.80	3.51	3.07	3.34	3.17
	충북	3.09	3.63	3.36	2.99	3.16	3.07
	충남	3.25	3.73	3.48	3.20	3.26	3.20
	전북	3.01	3.64	3.43	2.97	3.17	3.03
	전남	3.14	3.38	3.25	2.91	3.19	3.08
	경북	3.05	3.67	3.35	3.00	3.19	3.06
	경남	3.05	3.62	3.34	3.03	3.24	3.10
	제주	3.00	3.80	3.37	2.94	3.21	3.00

3. 유실·유기동물 입양의향

1) 향후 1년 이내 반려동물 입양계획

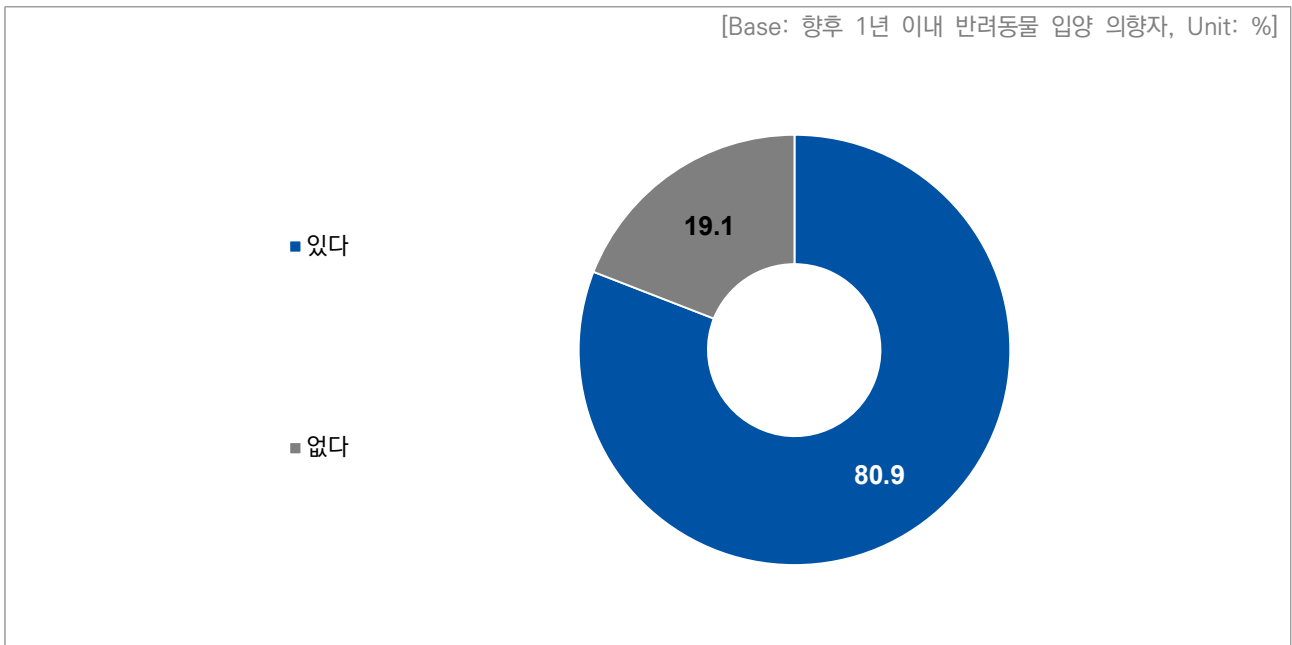
- 전체 응답자를 대상으로 향후 1년 이내 반려동물 입양 계획이 있는지 조사한 결과, 응답자의 5.1%가 ‘있다’고 응답한 반면, 94.9%는 ‘없다’고 응답함
- 향후 1년 이내 반려동물 입양 계획을 반려동물 양육여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자는 9.6%, 미양육자는 3.4%가 입양 계획이 있는 것으로 나타남

[그림53] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획



- 한편, 향후 1년 이내 반려동물 입양 계획이 있는 응답자를 대상으로 유실·유기동물 입양 의향이 있는지 조사한 결과, 응답자의 80.9%가 유실·유기동물 입양 의향이 있는 것으로 조사됨

[그림54] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획 - 유실·유기동물 입양의향



응답자 특성별 분석

- ✓ 향후 1년 이내 반려동물 입양 계획을 응답자 특성별로 살펴보면, 연령별로는 20대(7.4%)가, 주거형태별로는 단독주택(5.9%)이 다른 집단에 비해 높게 나타남
- ✓ 한편, 유실·유기동물 입양 의향을 응답자 연령별로 살펴보면, 연령이 낮을수록 유실·유기동물 입양 의향이 높은 경향을 보였으며, 반려동물 양육여부별로는 반려동물 양육자(83.9%)가 미양육자(77.5%)보다 높게 나타남

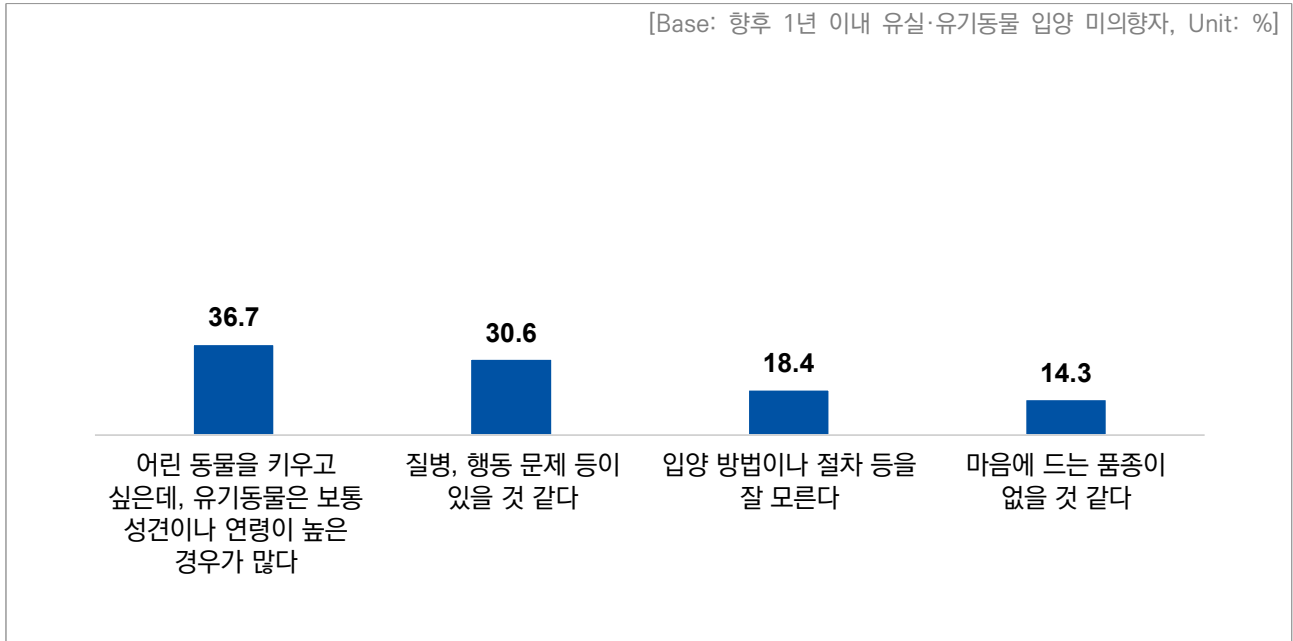
[표82] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획

		향후 1년 이내 반려동물 입양 계획		유실·유실·유기동물 입양 의향	
		있다	없다	있다	없다
■ 전체 ■		5.1	94.9	80.9	19.1
성별	남성	6.2	93.8	81.1	18.9
	여성	4.0	96.0	80.6	19.4
연령	20대	7.4	92.6	82.6	17.4
	30대	4.6	95.4	85.1	14.9
	40대	5.8	94.2	80.6	19.4
	50대	4.2	95.8	77.4	22.6
	60대	3.4	96.6	76.2	23.8
주거형태	단독주택	5.9	94.1	79.2	20.8
	아파트	5.1	94.9	82.1	17.9
	다세대/빌라/기타	5.0	95.0	77.8	22.2
가구원수	1명	6.2	93.8	83.7	16.3
	2명	5.7	94.3	79.0	21.0
	3명	5.2	94.8	83.6	16.4
	4명 이상	4.4	95.6	78.5	21.5
월평균 가구소득	300만 원 이하	6.0	94.0	82.0	18.0
	301~500만 원	6.1	93.9	80.0	20.0
	501만 원 이상	4.2	95.8	81.2	18.8
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	9.6	90.4	83.9	16.1
	반려동물 미양육자	3.4	96.6	77.5	22.5
반려견 양육 여부	반려견 양육자	9.0	91.0	87.5	12.5
	반려견 미양육자	4.2	95.8	77.5	22.5
거주지역1	도시지역	5.2	94.8	81.4	18.6
	농어촌 지역(읍면지역)	4.5	95.5	76.9	23.1
거주지역2	서울	5.2	94.8	83.7	16.3
	부산	5.9	94.1	100.0	0.0
	대구	6.3	93.8	78.6	21.4
	인천	5.6	94.4	76.5	23.5
	광주	5.6	94.4	87.5	12.5
	대전	10.3	89.7	80.0	20.0
	울산	5.6	94.4	83.3	16.7
	세종	5.4	94.6	50.0	50.0
	경기	4.4	95.6	82.0	18.0
	강원	4.4	95.6	66.7	33.3
	충북	2.6	97.4	75.0	25.0
	충남	2.9	97.1	83.3	16.7
	전북	4.5	95.5	71.4	28.6
	전남	5.2	94.8	75.0	25.0
	경북	5.1	94.9	75.0	25.0
	경남	5.3	94.7	81.3	18.8
	제주	12.3	87.7	62.5	37.5

2) 유실·유기동물 입양 미의향 이유

- 유실·유기동물 입양 의향이 없는 응답자를 대상으로 그 이유를 조사한 결과, ‘어린 동물을 키우고 싶은데, 유실·유기동물은 보통 성견이나 연령이 높은 경우가 많다’가 36.7%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘질병, 행동 문제 등이 있을 것 같다’(30.6%), ‘입양 방법이나 절차 등을 잘 모른다’(18.4%), ‘마음에 드는 품종이 없을 것 같다’(14.3%) 순으로 나타남

[그림55] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획 - 유실·유기동물 입양 미의향 이유



[표83] 향후 1년 이내 반려동물 입양계획 - 유실·유기동물 입양 미의향 이유

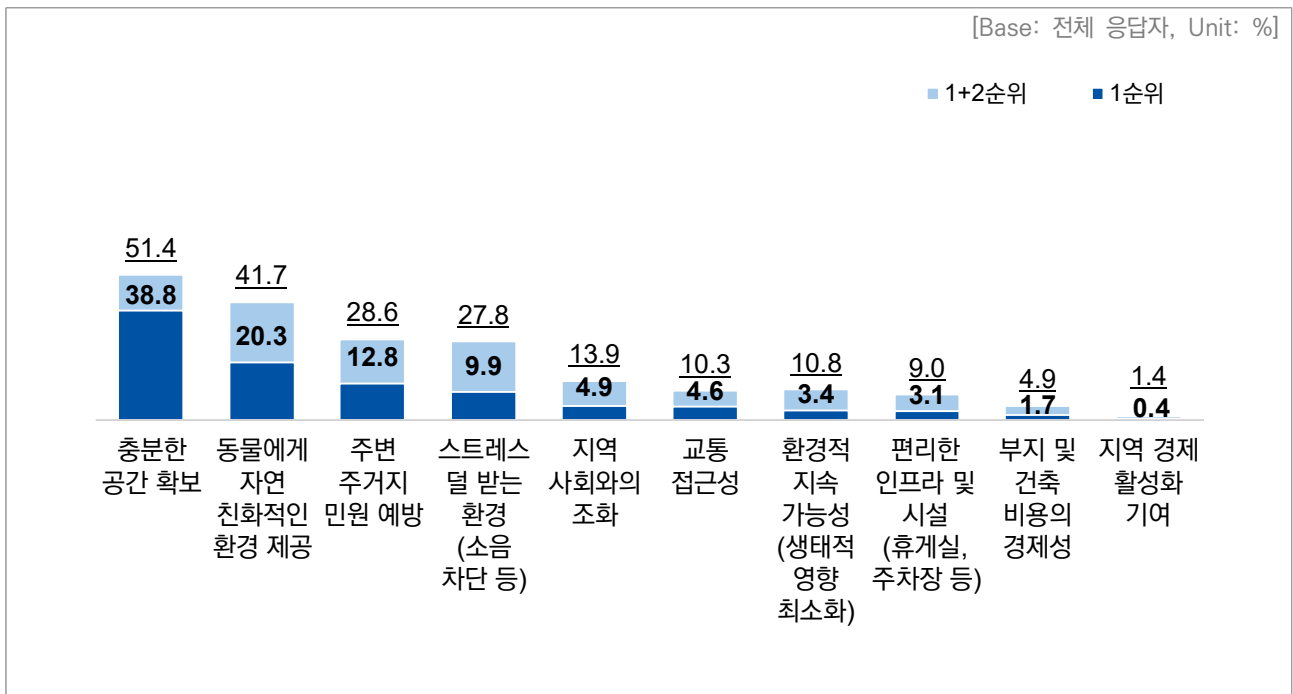
		어린 동물을 키우고 싶은데, 유실·유기동물은 보통 성견이나 연령이 높은 경우가 많다	질병, 행동 문제 등이 있을 것 같다	입양 방법이나 절차 등을 잘 모른다	마음에 드는 품종이 없을 것 같다
■ 전체 ■		36.7	30.6	18.4	14.3
성별	남성	36.7	23.3	23.3	16.7
	여성	36.8	42.1	10.5	10.5
연령	20대	16.7	33.3	33.3	16.7
	30대	14.3	42.9	28.6	14.3
	40대	53.8	15.4	15.4	15.4
	50대	50.0	33.3	8.3	8.3
	60대	40.0	40.0	0.0	20.0
주거형태	단독주택	60.0	20.0	20.0	0.0
	아파트	37.5	31.3	18.8	12.5
	다세대/빌라/기타	25.0	33.3	16.7	25.0
가구원수	1명	28.6	14.3	28.6	28.6
	2명	46.2	30.8	7.7	15.4
	3명	41.7	33.3	16.7	8.3
	4명 이상	29.4	35.3	23.5	11.8
월평균 가구소득	300만 원 이하	36.4	54.5	9.1	0.0
	301~500만 원	31.6	26.3	21.1	21.1
	501만 원 이상	42.1	21.1	21.1	15.8
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	31.8	31.8	27.3	9.1
	반려동물 미양육자	40.7	29.6	11.1	18.5
반려견 양육 여부	반려견 양육자	54.5	27.3	18.2	0.0
	반려견 미양육자	31.6	31.6	18.4	18.4
거주지역1	도시지역	39.5	25.6	18.6	16.3
	농어촌 지역(읍면지역)	16.7	66.7	16.7	0.0
거주지역2	서울	37.5	12.5	25.0	25.0
	대구	66.7	33.3	0.0	0.0
	인천	75.0	25.0	0.0	0.0
	광주	0.0	0.0	100.0	0.0
	대전	0.0	0.0	33.3	66.7
	울산	100.0	0.0	0.0	0.0
	세종	0.0	0.0	100.0	0.0
	경기	18.2	54.5	18.2	9.1
	강원	50.0	0.0	0.0	50.0
	충북	100.0	0.0	0.0	0.0
	충남	0.0	100.0	0.0	0.0
	전북	0.0	50.0	50.0	0.0
	전남	0.0	50.0	0.0	50.0
	경북	66.7	0.0	33.3	0.0
	경남	33.3	66.7	0.0	0.0
	제주	66.7	33.3	0.0	0.0

4. 동물보호센터 입지 장소

1) 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소

- 전체 응답자를 대상으로 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소에 대해 조사한 결과, 1순위 응답 기준으로는 ‘충분한 공간 확보’가 38.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 ‘동물에게 자연친화적인 환경 제공’(20.3%), ‘주변 주거지 민원 예방’(12.8%), ‘스트레스를 덜 받는 환경(소음 차단 등)’(9.9%) 등의 순으로 나타남
- 한편, 1+2순위 응답 기준으로는 ‘동물에게 자연친화적인 환경 제공’이 51.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 ‘스트레스를 덜 받는 환경(소음 차단 등)’(41.7%), ‘주변 주거지 민원 예방’(28.6%), ‘충분한 공간 확보’(27.8%) 등의 순으로 조사됨

[그림56] 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소



[표84] 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소_1순위

		충분한 공간 확보	동물 에게 자연 친화 적인 환경 제공	주변 주거지 민원 예방	스트 레스를 덜 받는 환경 (소음 차단 등)	지역 사회 와의 조화	교통 접근성	환경적 지속 가능성 (생태적 영향 최소화)	편리한 인프라 및 시설 (휴게실, 주차장 등)	부지 및 건축 비용의 경제성	지역 경제 활성화 기여
■ 전체 ■		38.8	20.3	12.8	9.9	4.9	4.6	3.4	3.1	1.7	0.4
성별	남성	37.2	19.6	13.1	10.4	4.9	5.4	3.0	4.0	1.9	0.6
	여성	40.5	21.1	12.6	9.3	4.9	3.8	3.8	2.2	1.5	0.2
연령	20대	42.3	17.7	9.9	11.1	2.8	8.6	1.7	4.1	1.4	0.4
	30대	39.1	21.7	12.1	12.3	4.2	3.8	2.7	2.5	1.5	0.1
	40대	36.1	20.1	15.5	10.2	5.5	4.0	3.7	3.0	1.4	0.5
	50대	39.2	19.7	12.5	8.3	5.9	3.9	4.4	3.1	2.3	0.8
	60대	37.3	23.7	14.2	6.5	6.1	2.6	4.7	3.1	1.8	0.0
주거형태	단독주택	38.8	19.3	13.4	8.5	4.9	5.4	2.9	4.4	2.0	0.5
	아파트	37.9	20.9	12.9	9.8	5.3	4.5	3.5	3.0	1.7	0.5
	다세대/빌라/기타	41.8	18.9	12.6	10.5	3.5	4.8	3.3	2.9	1.6	0.2
가구원수	1명	40.1	20.0	12.7	10.1	4.8	4.9	3.8	2.2	1.3	0.1
	2명	39.1	20.7	13.3	10.5	4.8	3.9	3.4	2.2	1.7	0.4
	3명	39.5	19.5	11.7	10.4	5.2	4.9	3.8	3.1	1.5	0.5
	4명 이상	37.6	20.9	13.5	8.9	4.8	4.8	3.0	4.1	1.9	0.5
월평균 가구소득	300만 원 이하	39.5	19.2	13.5	10.0	4.3	4.4	4.2	2.9	1.9	0.1
	301~500만 원	39.0	19.0	12.8	11.5	4.7	4.4	3.8	3.1	1.2	0.5
	501만 원 이상	38.4	21.6	12.6	8.7	5.3	4.9	2.8	3.3	1.9	0.5
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	43.2	20.4	9.6	11.5	2.9	4.3	1.7	4.7	1.5	0.1
	반려동물 미양육자	37.0	20.3	14.2	9.2	5.7	4.8	4.1	2.5	1.8	0.5
반려견 양육 여부	반려견 양육자	43.2	19.5	9.4	12.1	2.5	4.8	1.8	5.2	1.2	0.2
	반려견 미양육자	37.7	20.5	13.7	9.3	5.5	4.6	3.8	2.6	1.8	0.5
거주지역1	도시지역	39.0	20.3	12.9	9.6	4.7	4.8	3.6	3.0	1.7	0.5
	농어촌 지역(읍면지역)	37.6	20.2	12.2	11.8	6.8	3.5	2.3	4.0	1.4	0.2
거주지역2	서울	39.1	20.3	10.6	10.8	4.0	5.2	4.5	3.5	2.0	0.0
	부산	38.4	19.3	9.8	13.1	5.2	4.6	5.2	3.0	1.3	0.0
	대구	37.9	19.6	15.6	8.5	3.1	4.0	4.0	3.6	2.7	0.9
	인천	39.4	19.5	10.6	12.6	4.6	5.3	4.3	2.6	0.7	0.3
	광주	39.9	18.2	18.9	6.3	6.3	4.9	0.7	2.1	2.1	0.7
	대전	39.7	15.8	16.4	10.3	6.2	5.5	2.7	2.1	0.7	0.7
	울산	46.7	17.8	11.2	9.3	2.8	3.7	1.9	3.7	2.8	0.0
	세종	35.1	18.9	24.3	8.1	5.4	0.0	0.0	2.7	2.7	2.7
	경기	39.7	20.8	12.7	8.7	5.5	4.8	2.6	3.0	1.6	0.7
	강원	44.5	20.4	11.7	13.1	6.6	1.5	0.7	1.5	0.0	0.0
	충북	43.5	22.7	13.0	6.5	1.9	5.2	3.2	1.9	1.3	0.6
	충남	40.9	20.7	13.0	10.1	2.9	3.8	1.4	3.4	3.4	0.5
	전북	43.3	24.2	10.8	8.9	3.8	5.1	1.9	1.3	0.6	0.0
	전남	30.1	23.5	15.7	11.8	4.6	5.9	3.9	3.9	0.0	0.7
	경북	32.5	20.1	19.2	7.7	5.1	2.6	4.3	5.1	2.6	0.9
	경남	32.1	19.5	13.6	10.6	7.6	5.0	5.3	4.0	2.0	0.3
	제주	35.4	21.5	12.3	9.2	7.7	4.6	4.6	3.1	1.5	0.0

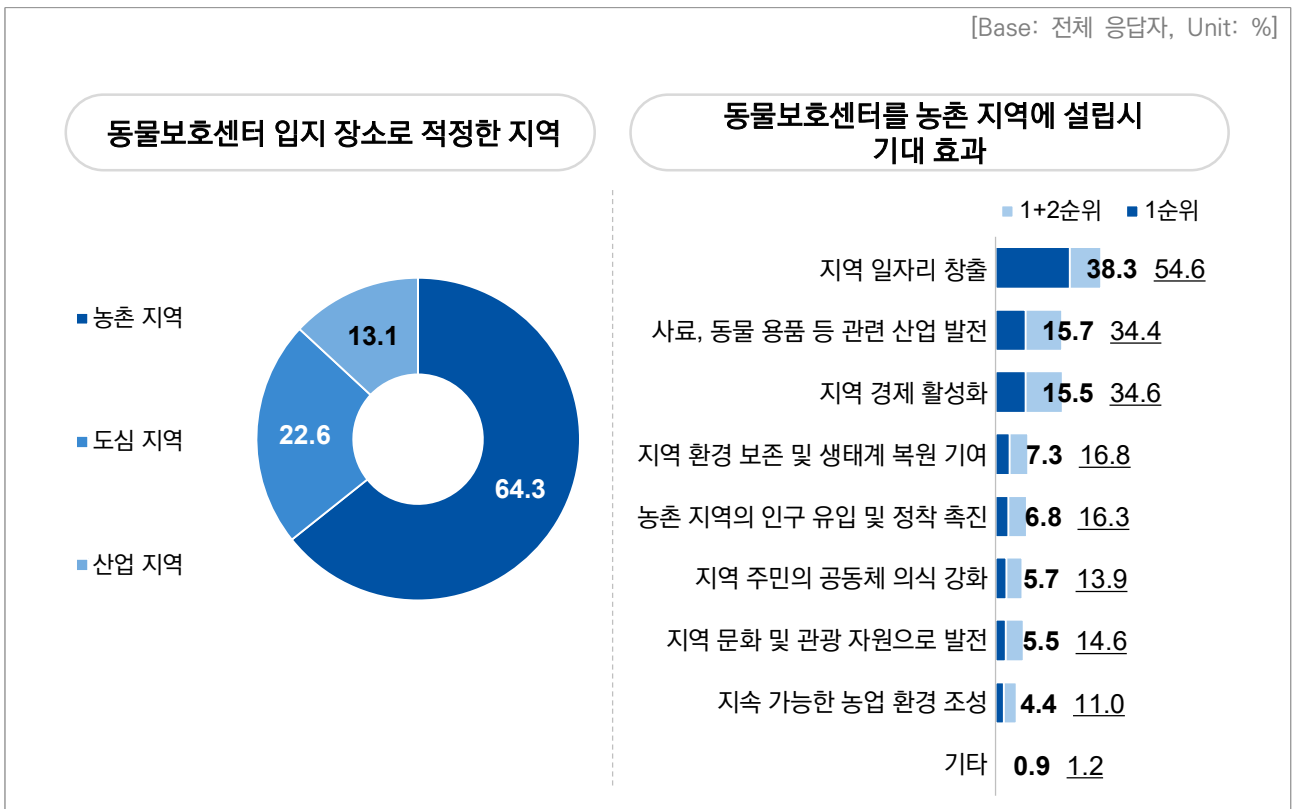
[표85] 동물보호센터 입지 선정 시 중요한 요소_1+2순위 (중복응답)

		충분한 공간 확보	동물 에게 자연 친화 적인 환경 제공	주변 주거지 민원 예방	스트 레스를 덜 받는 환경 (소음 차단 등)	지역 사회 와의 조화	환경적 지속 가능성 (생태적 영향 최소화)	교통 접근성	편리한 인프라 및 시설 (휴게실, 주차장 등)	부지 및 건축 비용의 경제성	지역 경제 활성화 기여
■ 전체 ■		51.4	41.7	28.6	27.8	13.9	10.8	10.3	9.0	4.9	1.4
성별	남성	48.6	41.7	28.5	27.1	14.7	9.3	11.8	10.6	5.6	1.6
	여성	54.3	41.8	28.6	28.6	13.0	12.3	8.7	7.3	4.2	1.1
연령	20대	53.7	38.6	25.1	36.6	9.2	4.7	16.1	9.1	4.9	1.7
	30대	53.0	42.4	28.4	31.6	11.3	9.2	9.4	9.1	4.0	1.3
	40대	49.9	41.8	31.0	27.3	15.5	10.8	8.8	8.4	5.1	1.2
	50대	50.7	41.3	29.3	23.5	15.9	13.7	9.2	9.2	5.0	1.9
	60대	49.3	46.2	28.1	18.1	17.9	16.5	8.1	9.5	5.7	0.2
	70대 이상	49.3	46.2	28.1	18.1	17.9	16.5	8.1	9.5	5.7	0.2
주거형태	단독주택	51.5	42.9	28.3	25.4	13.7	11.0	9.3	10.5	5.9	1.0
	아파트	50.4	42.0	28.6	27.3	14.7	11.2	10.0	9.3	4.8	1.5
	다세대/빌라/기타	54.5	40.5	28.4	30.4	11.3	9.3	11.6	7.5	4.8	1.2
가구원수	1명	53.5	41.7	27.9	27.9	13.0	10.4	11.1	7.7	4.2	1.7
	2명	52.2	42.4	28.7	28.0	14.6	11.2	9.3	7.4	4.9	1.1
	3명	51.4	41.2	27.5	28.4	14.0	10.9	10.9	9.6	4.6	1.3
	4명 이상	50.1	41.8	29.6	27.2	13.7	10.6	10.1	10.1	5.4	1.4
월평균 가구소득	300만 원 이하	52.7	38.7	27.7	30.9	13.4	11.0	10.1	7.6	5.6	1.5
	301~500만 원	50.4	41.9	28.1	29.0	12.5	10.9	11.2	10.0	4.5	1.3
	501만 원 이상	51.5	42.9	29.3	25.7	15.0	10.6	9.7	9.0	4.9	1.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	55.0	43.5	22.7	33.4	9.5	7.2	10.8	12.2	4.5	0.9
	반려동물 미양육자	49.9	41.0	30.9	25.5	15.6	12.2	10.1	7.7	5.1	1.5
반려견 양육 여부	반려견 양육자	54.6	43.8	23.2	33.7	8.0	7.1	11.5	12.9	4.0	1.0
	반려견 미양육자	50.6	41.3	29.9	26.4	15.3	11.7	10.0	8.1	5.1	1.4
거주지역1	도시지역	51.6	41.6	28.8	27.7	13.6	10.7	10.2	9.0	4.9	1.4
	농어촌 지역(읍면지역)	49.8	42.9	26.7	28.2	15.9	11.0	11.0	8.9	4.5	0.7
거주지역2	서울	51.6	42.1	29.2	27.2	13.5	10.5	10.9	9.9	4.4	0.7
	부산	50.5	45.9	26.9	30.2	12.8	11.1	9.5	6.2	3.9	2.6
	대구	46.0	41.5	35.7	21.9	16.5	11.6	9.4	9.4	5.8	1.3
	인천	54.6	39.7	24.8	29.1	16.6	12.9	9.3	7.0	3.6	2.0
	광주	52.4	37.1	30.8	27.3	16.8	6.3	12.6	8.4	6.3	2.1
	대전	54.8	31.5	30.1	32.9	15.8	9.6	9.6	8.2	4.8	1.4
	울산	60.7	42.1	29.0	29.0	9.3	8.4	8.4	3.7	8.4	0.9
	세종	54.1	35.1	37.8	18.9	21.6	10.8	5.4	5.4	8.1	2.7
	경기	52.1	41.7	25.4	28.0	14.1	11.2	10.3	9.8	5.4	1.7
	강원	54.7	42.3	29.9	34.3	14.6	11.7	5.8	5.1	1.5	0.0
	충북	57.1	41.6	31.2	22.1	7.8	14.3	12.3	7.1	5.8	0.6
	충남	51.4	45.2	25.5	32.2	9.1	7.2	7.7	11.5	7.7	1.4
	전북	55.4	49.0	30.6	24.2	12.7	10.8	9.6	4.5	2.5	0.0
	전남	41.8	44.4	31.4	30.1	15.7	11.1	9.8	9.8	3.9	1.3
	경북	44.9	39.7	37.2	28.2	12.0	10.7	9.8	9.8	6.0	1.3
	경남	47.4	37.4	29.1	27.5	14.6	10.6	14.9	13.2	3.6	1.0
	제주	47.7	55.4	27.7	18.5	20.0	7.7	10.8	6.2	3.1	3.1

2) 동물보호센터 입지 선정

- 전체 응답자를 대상으로 동물보호센터 입지 장소로 적정한 지역에 대해 조사한 결과, ‘농촌 지역’이 64.3%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘도심 지역’(22.6%), ‘산업 지역’(13.1%) 순으로 나타남
- 한편, 동물보호센터를 농촌 지역에 설립 시 기대되는 효과를 1순위 응답 기준으로 살펴보면, ‘지역 일자리 창출’(38.3%), ‘사료, 동물 용품 등 관련 산업 발전’(15.7%), ‘지역 경제 활성화’(15.5%) 등의 순이었으며, 1+2순위 응답 기준으로는 ‘지역 일자리 창출’(54.6%), ‘지역 경제 활성화’(34.6%), ‘사료, 동물 용품 등 관련 산업 발전’(34.4%) 등의 순으로 조사됨

[그림57] 동물보호센터 입지 선정 - 적정 지역 및 농촌 지역 설립 시 기대효과



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물보호센터 입지 장소로 ‘농촌 지역’이 적정하다는 응답을 응답자 특성별로 살펴보면, 연령별로는 연령이 높을수록, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 높게 나타남
- ✓ 한편, 반려동물 양육 여부별로는 반려동물 미양육자(67.1%)가 양육자(57.3%)보다 ‘농촌 지역’ 응답 비율이 높게 조사됨

[표86] 동물보호센터 입지 선정 - 적정 지역

		농촌 지역	도심 지역	산업 지역
■ 전체 ■		64.3	22.6	13.1
성별	남성	65.0	22.3	12.6
	여성	63.5	23.0	13.5
연령	20대	53.6	30.5	15.9
	30대	60.0	24.9	15.1
	40대	65.0	21.7	13.3
	50대	69.9	19.5	10.6
	60대	74.6	15.2	10.2
주거형태	단독주택	68.3	21.0	10.7
	아파트	65.0	22.1	12.9
	다세대/빌라/기타	60.5	24.9	14.7
가구원수	1명	60.3	24.0	15.6
	2명	63.6	22.3	14.0
	3명	64.6	23.0	12.4
	4명 이상	65.9	22.0	12.1
월평균 가구소득	300만 원 이하	61.8	24.4	13.8
	301~500만 원	64.2	22.2	13.6
	501만 원 이상	65.4	22.2	12.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	57.3	30.4	12.4
	반려동물 미양육자	67.1	19.5	13.4
반려견 양육 여부	반려견 양육자	56.8	31.0	12.2
	반려견 미양육자	66.1	20.6	13.3
거주지역1	도시지역	63.3	23.3	13.5
	농어촌 지역(읍면지역)	72.1	17.8	10.1
거주지역2	서울	60.0	24.9	15.0
	부산	59.3	27.5	13.1
	대구	65.6	22.3	12.1
	인천	62.9	21.5	15.6
	광주	63.6	24.5	11.9
	대전	60.3	23.3	16.4
	울산	67.3	15.0	17.8
	세종	70.3	16.2	13.5
	경기	62.3	24.4	13.3
	강원	73.0	17.5	9.5
	충북	74.7	17.5	7.8
	충남	71.6	19.2	9.1
	전북	80.3	12.7	7.0
	전남	66.0	20.9	13.1
	경북	67.1	18.4	14.5
	경남	66.2	22.8	10.9
	제주	66.2	21.5	12.3

[표87] 동물보호센터 입지 선정 - 농촌 지역 설립 시 기대 효과_1순위

		지역 일자리 창출	사료, 동물 용품 등 관련 산업 발전	지역 경제 활성화	지역 환경 보존 및 생태계 복원 기여	농촌 지역의 인구 유입 및 정착 촉진	지역 주민의 공동체 의식 강화	지역 문화 및 관광 자원으로 발전	지속 가능한 농업 환경 조성	기타
■ 전체 ■		38.3	15.7	15.5	7.3	6.8	5.7	5.5	4.4	0.9
성별	남성	36.7	14.4	18.3	7.8	6.5	6.0	5.5	4.0	0.7
	여성	39.9	17.1	12.6	6.8	7.1	5.3	5.4	4.8	1.0
연령	20대	38.5	15.3	15.9	7.2	4.2	6.9	7.2	4.1	0.9
	30대	40.9	15.6	16.6	6.3	4.8	4.5	6.9	3.2	1.3
	40대	41.0	15.3	15.5	6.9	7.1	5.2	4.3	3.8	0.9
	50대	37.0	16.4	14.3	8.1	8.1	5.7	4.5	5.1	0.8
	60대	31.3	16.0	15.7	8.6	10.3	6.5	4.7	6.5	0.5
	70대 이상	31.3	16.0	15.7	8.6	10.3	6.5	4.7	6.5	0.5
주거형태	단독주택	37.1	16.6	15.4	7.1	7.8	5.9	6.3	3.2	0.7
	아파트	37.8	15.2	15.9	7.5	6.7	5.9	5.5	4.6	0.9
	다세대/빌라/기타	40.4	17.1	14.1	6.9	6.5	5.0	5.1	4.0	0.9
가구원수	1명	36.5	15.8	13.6	9.0	6.5	5.4	6.9	5.1	1.3
	2명	38.0	15.7	14.7	7.2	7.3	5.9	6.6	3.8	0.8
	3명	38.2	14.7	17.9	6.6	6.6	5.2	5.0	5.2	0.5
	4명 이상	39.2	16.6	14.8	7.3	6.6	6.1	4.6	3.8	1.1
월평균 가구소득	300만 원 이하	35.3	17.3	13.6	9.2	7.2	5.4	6.1	5.0	0.9
	301~500만 원	36.0	16.9	15.6	7.2	7.1	5.8	6.4	4.0	1.0
	501만 원 이상	41.0	14.3	16.2	6.6	6.3	5.7	4.6	4.3	0.8
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	36.3	15.1	17.6	7.4	5.9	7.5	5.6	3.8	0.9
	반려동물 미양육자	39.1	16.0	14.7	7.3	7.1	5.0	5.4	4.6	0.9
반려견 양육 여부	반려견 양육자	36.8	15.5	18.0	7.0	5.4	7.7	5.3	3.7	0.6
	반려견 미양육자	38.6	15.8	14.9	7.4	7.1	5.2	5.5	4.5	0.9
거주지역1	도시지역	38.3	15.5	15.5	7.4	6.8	5.8	5.4	4.5	0.9
	농어촌 지역(읍면지역)	38.3	17.8	15.7	6.8	6.8	4.5	5.7	3.7	0.7
거주지역2	서울	41.3	15.1	17.3	5.9	5.3	4.9	5.2	4.4	0.5
	부산	34.4	17.0	14.4	7.5	7.9	7.2	3.6	5.9	2.0
	대구	36.6	13.8	12.1	8.9	8.9	4.0	8.0	5.8	1.8
	인천	40.1	16.6	17.5	6.3	6.3	5.3	2.3	3.6	2.0
	광주	39.9	18.2	14.7	7.7	6.3	4.9	5.6	2.8	0.0
	대전	32.9	16.4	15.8	6.8	10.3	5.5	6.8	4.8	0.7
	울산	34.6	15.9	16.8	8.4	5.6	5.6	6.5	6.5	0.0
	세종	48.6	21.6	10.8	8.1	2.7	0.0	5.4	2.7	0.0
	경기	40.7	15.7	14.6	7.2	6.0	4.7	5.7	4.4	0.9
	강원	32.8	15.3	16.8	8.0	7.3	4.4	9.5	5.1	0.7
	충북	40.9	13.6	9.7	9.7	9.7	5.2	6.5	4.5	0.0
	충남	34.6	16.8	14.4	6.7	7.7	10.1	5.8	3.4	0.5
	전북	35.0	14.6	20.4	8.9	5.7	6.4	5.1	3.8	0.0
	전남	33.3	14.4	15.0	7.2	5.9	13.7	3.3	6.5	0.7
	경북	32.9	18.8	16.7	9.8	8.1	5.6	4.7	2.6	0.9
	경남	35.4	14.2	15.6	7.0	9.6	6.0	7.3	3.3	1.7
	제주	35.4	13.8	15.4	9.2	6.2	12.3	4.6	3.1	0.0

[표88] 동물보호센터 입지 선정 - 농촌 지역 설립 시 기대 효과_1+2순위 (중복응답)

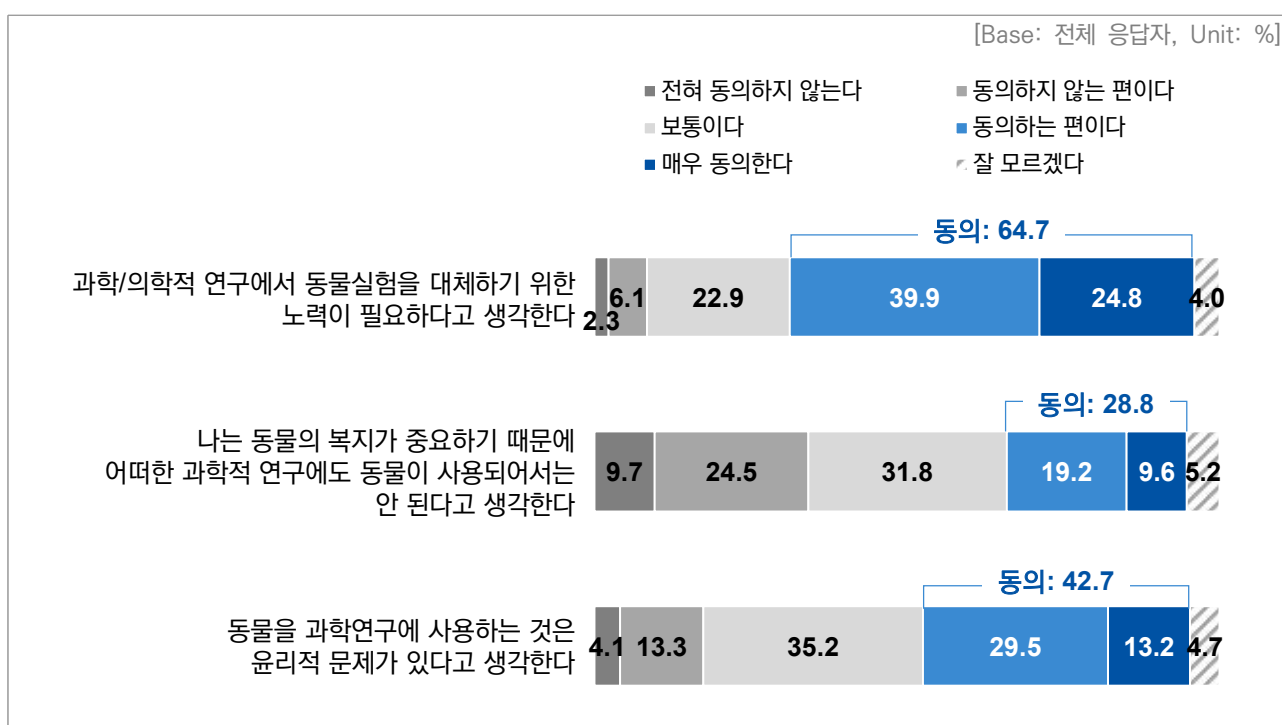
		지역 일자리 창출	사료, 동물 용품 등 관련 산업 발전	지역 경제 활성화	지역 환경 보존 및 생태계 복원 기여	농촌 지역의 인구 유입 및 정착 촉진	지역 주민의 공동체 의식 강화	지역 문화 및 관광 자원으로 발전	지속 가능한 농업 환경 조성	기타
■ 전체 ■		54.6	34.4	34.6	16.8	16.3	13.9	14.6	11.0	1.2
성별	남성	52.3	31.4	38.4	17.9	15.3	14.6	16.0	11.0	1.1
	여성	57.2	37.7	30.7	15.7	17.2	13.2	13.1	11.1	1.3
연령	20대	53.4	34.2	37.5	17.5	11.0	15.3	18.5	9.2	1.4
	30대	57.3	34.6	35.0	15.8	13.6	12.8	17.6	9.3	1.8
	40대	58.7	34.3	35.3	14.9	16.0	13.2	13.3	10.4	1.2
	50대	53.8	34.0	33.2	17.5	18.2	14.2	12.5	13.1	0.8
	60대	46.4	35.9	31.3	19.5	25.0	14.7	10.3	13.7	0.5
주거형태	단독주택	52.9	36.1	32.2	16.1	18.0	12.9	15.4	11.2	2.2
	아파트	54.0	33.1	35.2	17.5	16.4	14.5	14.2	11.6	1.1
	다세대/빌라/기타	57.4	38.1	33.6	14.8	15.1	12.7	15.4	9.1	0.9
가구원수	1명	53.4	32.7	32.7	19.2	15.3	12.3	18.8	10.6	1.7
	2명	53.7	36.6	32.6	17.5	17.7	14.4	14.6	9.7	1.0
	3명	54.5	32.7	37.5	16.2	15.2	15.0	13.0	12.6	0.8
	4명 이상	55.8	35.2	34.3	15.9	16.6	13.4	14.2	10.8	1.3
월평균 가구소득	300만 원 이하	49.7	35.9	32.3	20.4	16.0	13.9	15.9	11.7	1.2
	301~500만 원	53.2	34.8	34.6	16.7	16.8	14.6	15.3	10.5	1.3
	501만 원 이상	57.6	33.6	35.6	15.4	16.0	13.6	13.6	11.1	1.1
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	52.4	35.3	36.9	17.1	12.7	16.8	15.4	10.5	1.3
	반려동물 미양육자	55.5	34.1	33.7	16.7	17.7	12.8	14.3	11.2	1.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	51.8	35.8	38.2	17.4	12.9	16.5	14.3	10.2	1.1
	반려견 미양육자	55.3	34.1	33.7	16.7	17.1	13.3	14.6	11.2	1.2
거주지역1	도시지역	54.6	34.6	34.6	17.0	16.0	14.1	14.6	11.2	1.1
	농어촌 지역(읍면지역)	54.9	32.9	34.5	15.0	18.3	13.1	14.8	9.6	1.6
거주지역2	서울	56.8	34.7	39.0	16.2	12.1	13.4	15.0	10.1	0.6
	부산	50.8	36.1	34.4	16.4	15.7	16.1	12.8	13.4	2.3
	대구	52.2	32.6	29.0	18.8	22.8	10.7	15.2	13.8	2.2
	인천	56.6	41.1	37.1	12.9	15.2	12.3	10.9	10.3	2.0
	광주	53.1	37.1	44.8	18.2	14.7	11.9	11.9	6.3	0.7
	대전	48.6	33.6	30.1	17.1	19.9	15.1	12.3	16.4	0.7
	울산	49.5	32.7	38.3	16.8	18.7	13.1	18.7	11.2	0.0
	세종	56.8	40.5	35.1	18.9	5.4	16.2	13.5	13.5	0.0
	경기	57.1	34.0	33.8	16.9	15.7	12.5	15.7	10.6	1.2
	강원	52.6	32.8	35.0	15.3	15.3	11.7	16.8	16.1	0.7
	충북	55.8	33.1	26.0	18.8	20.8	17.5	13.0	11.0	0.6
	충남	52.9	36.5	31.7	18.3	16.8	19.2	12.0	8.2	1.0
	전북	54.8	35.7	35.0	16.6	19.7	10.2	17.2	8.9	0.0
	전남	47.7	32.0	28.8	20.9	15.7	25.5	10.5	13.1	1.3
	경북	50.0	32.1	33.3	18.4	21.8	14.1	14.5	11.5	1.7
	경남	53.6	30.8	34.8	15.2	19.5	13.6	17.2	11.6	2.0
	제주	56.9	32.3	24.6	18.5	20.0	26.2	12.3	7.7	0.0

V. 동물실험 및 제도 관련 인식

1. 동물실험 관련 인식

- 전체 응답자를 대상으로 동물실험 관련 인식에 대한 동의 정도를 조사한 결과, ‘과학/의학적 연구에서 동물실험을 대체하기 위한 노력이 필요하다’에 동의한다는 응답이 64.7%('매우 동의한다' 24.8%+'동의하는 편이다' 39.9%)로 가장 높았고, 그 다음으로는 ‘동물을 과학연구에 사용하는 것은 윤리적 문제가 있다’ 42.7%('매우 동의한다' 13.2%+'동의하는 편이다' 29.5%), ‘나는 동물의 복지가 중요하기 때문에 어떠한 과학적 연구에도 동물이 사용되어서는 안 된다’ 28.8%('매우 동의한다' 9.6%+'동의하는 편이다' 19.2%) 순으로 나타남

[그림58] 동물실험 관련 인식



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물실험에 대한 인식 중 ‘과학/의학적 연구에서 동물실험을 대체하기 위한 노력이 필요하다’ 의견에 대한 동의 비율을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(71.1%)이 남성(58.7%)보다 높았고, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록, 반려견 양육 여부별로는 반려동물 양육자(70.6%)가 미양육자(63.3%)보다 높게 나타남
- ✓ ‘나는 동물의 복지가 중요하기 때문에 어떠한 과학적 연구에도 동물이 사용되어서는 안 된다’ 의견에 대한 동의 비율은 성별로는 여성(35.3%)이 남성(22.6%)보다 높았고, 연령별로는 연령이 낮을수록, 반려견 양육 여부별로는 반려동물 양육자(41.7%)가 미양육자(23.6%)보다 높게 나타남
- ✓ ‘동물을 과학연구에 사용하는 것은 윤리적 문제가 있다’ 의견에 대한 동의 비율은 성별로는 여성(51.5%)이 남성(34.4%)보다 높았고, 연령별로는 연령이 낮을수록, 반려견 양육 여부별로는 반려동물 양육자(56.5%)가 미양육자(37.2%)보다 높게 나타남

[표89] 동물실험 관련 인식_1) 과학/의학적 연구에서 동물실험을 대체하기 위한 노력이 필요하다고 생각한다

		전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는 편이다	보통 이다	동의 하는 편이다	매우 동의 한다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		2.3	6.1	22.9	39.9	24.8	4.0	8.4	22.9	64.7	4.0	3.82
성별	남성	3.4	7.3	26.5	40.1	18.6	4.1	10.7	26.5	58.7	4.1	3.66
	여성	1.1	4.8	19.1	39.8	31.4	3.9	5.9	19.1	71.1	3.9	3.99
연령	20대	4.5	6.2	19.7	37.6	27.4	4.6	10.7	19.7	65.0	4.6	3.81
	30대	2.9	7.5	22.9	36.9	26.3	3.5	10.3	22.9	63.3	3.5	3.79
	40대	1.7	5.9	24.6	38.6	25.8	3.4	7.6	24.6	64.4	3.4	3.84
	50대	1.5	5.2	22.8	43.7	22.7	4.2	6.7	22.8	66.4	4.2	3.84
	60대	0.8	5.7	24.9	43.0	21.0	4.7	6.5	24.9	64.0	4.7	3.82
주거형태	단독주택	3.4	5.1	25.6	39.8	22.7	3.4	8.5	25.6	62.4	3.4	3.76
	아파트	2.1	6.1	22.7	40.7	24.6	3.8	8.2	22.7	65.3	3.8	3.83
	다세대/빌라/기타	2.6	6.3	22.7	37.3	26.3	4.8	8.9	22.7	63.7	4.8	3.82
가구원수	1명	2.6	6.4	22.4	36.5	26.0	6.1	9.0	22.4	62.5	6.1	3.82
	2명	2.5	6.9	23.6	39.1	24.4	3.6	9.3	23.6	63.5	3.6	3.79
	3명	2.3	5.2	23.5	39.7	25.8	3.5	7.5	23.5	65.6	3.5	3.85
	4명 이상	2.1	6.1	22.2	41.9	23.8	3.9	8.2	22.2	65.7	3.9	3.82
월평균 가구소득	300만 원 이하	2.7	6.7	22.8	37.8	23.5	6.5	9.4	22.8	61.3	6.5	3.78
	301~500만 원	2.6	4.8	25.1	40.3	24.0	3.1	7.4	25.1	64.4	3.1	3.81
	501만 원 이상	2.0	6.6	21.5	40.5	25.9	3.5	8.6	21.5	66.4	3.5	3.85
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	2.1	5.2	19.6	38.0	32.6	2.5	7.3	19.6	70.6	2.5	3.96
	반려동물 미양육자	2.4	6.4	24.2	40.7	21.7	4.6	8.8	24.2	62.4	4.6	3.76
반려견 양육 여부	반려견 양육자	2.2	5.0	20.2	37.3	33.3	2.0	7.2	20.2	70.6	2.0	3.97
	반려견 미양육자	2.3	6.3	23.6	40.6	22.8	4.5	8.6	23.6	63.3	4.5	3.79
거주지역1	도시지역	2.3	6.1	23.0	39.5	25.0	4.0	8.4	23.0	64.6	4.0	3.82
	농어촌 지역(읍면지역)	2.1	6.1	22.0	42.9	23.2	3.8	8.2	22.0	66.0	3.8	3.82
거주지역2	서울	2.3	6.2	21.1	37.5	29.0	3.8	8.6	21.1	66.5	3.8	3.88
	부산	1.0	3.6	25.6	41.6	25.2	3.0	4.6	25.6	66.9	3.0	3.89
	대구	1.3	5.8	30.8	37.1	19.6	5.4	7.1	30.8	56.7	5.4	3.72
	인천	3.0	6.3	23.2	40.7	23.2	3.6	9.3	23.2	63.9	3.6	3.78
	광주	2.8	5.6	27.3	36.4	23.1	4.9	8.4	27.3	59.4	4.9	3.75
	대전	1.4	3.4	24.0	39.7	26.7	4.8	4.8	24.0	66.4	4.8	3.91
	울산	0.9	7.5	19.6	42.1	26.2	3.7	8.4	19.6	68.2	3.7	3.88
	세종	2.7	5.4	16.2	43.2	32.4	0.0	8.1	16.2	75.7	0.0	3.97
	경기	2.5	6.7	22.2	39.6	24.5	4.6	9.1	22.2	64.1	4.6	3.81
	강원	0.7	8.0	18.2	43.1	27.7	2.2	8.8	18.2	70.8	2.2	3.91
	충북	2.6	5.8	19.5	40.9	28.6	2.6	8.4	19.5	69.5	2.6	3.89
	충남	3.8	4.8	23.1	43.8	21.2	3.4	8.7	23.1	64.9	3.4	3.76
	전북	3.8	5.7	19.1	46.5	18.5	6.4	9.6	19.1	65.0	6.4	3.75
	전남	2.6	7.2	31.4	34.0	19.6	5.2	9.8	31.4	53.6	5.2	3.64
	경북	2.1	5.6	27.4	39.3	22.6	3.0	7.7	27.4	62.0	3.0	3.77
	경남	2.3	6.0	22.2	44.4	22.2	3.0	8.3	22.2	66.6	3.0	3.81
	제주	1.5	7.7	13.8	40.0	32.3	4.6	9.2	13.8	72.3	4.6	3.98

[표90] 동물실험 관련 인식_2) 나는 동물의 복지가 중요하기 때문에 어떠한 과학적 연구에도 동물이 사용되어서는 안 된다고 생각한다

		전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는 편이다	보통 이다	동의 하는 편이다	매우 동의 한다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		9.7	24.5	31.8	19.2	9.6	5.2	34.2	31.8	28.8	5.2	2.94
성별	남성	14.8	29.2	28.7	16.6	6.0	4.7	44.0	28.7	22.6	4.7	2.68
	여성	4.2	19.5	35.1	22.0	13.4	5.8	23.8	35.1	35.3	5.8	3.22
연령	20대	12.8	21.1	28.0	21.2	11.0	5.9	33.9	28.0	32.2	5.9	2.96
	30대	12.0	22.5	29.4	20.6	10.6	4.9	34.5	29.4	31.2	4.9	2.95
	40대	8.9	25.3	32.7	19.5	9.4	4.2	34.2	32.7	28.9	4.2	2.95
	50대	6.8	26.2	33.9	17.7	9.2	6.2	33.0	33.9	26.9	6.2	2.96
	60대	8.2	28.3	35.4	16.5	6.8	4.8	36.5	35.4	23.3	4.8	2.85
주거형태	단독주택	8.5	19.8	34.4	22.7	10.5	4.1	28.3	34.4	33.2	4.1	3.07
	아파트	9.7	25.2	31.5	19.1	9.6	4.9	34.9	31.5	28.7	4.9	2.93
	다세대/빌라/기타	9.9	24.2	31.6	18.4	9.1	6.8	34.1	31.6	27.5	6.8	2.92
가구원수	1명	10.4	22.9	30.7	18.4	9.3	8.4	33.3	30.7	27.6	8.4	2.93
	2명	9.5	22.5	32.9	19.8	11.1	4.2	32.1	32.9	30.9	4.2	3.00
	3명	9.6	24.7	32.2	18.4	10.9	4.2	34.3	32.2	29.3	4.2	2.96
	4명 이상	9.5	26.2	31.2	19.8	7.8	5.4	35.7	31.2	27.6	5.4	2.90
월평균 가구소득	300만 원 이하	8.8	21.0	34.0	18.8	9.7	7.8	29.7	34.0	28.5	7.8	3.00
	301~500만 원	9.1	23.8	33.4	19.5	9.6	4.6	32.9	33.4	29.2	4.6	2.97
	501만 원 이상	10.4	26.5	29.8	19.2	9.5	4.6	36.9	29.8	28.7	4.6	2.90
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	6.3	20.4	28.3	24.2	17.5	3.4	26.7	28.3	41.7	3.4	3.27
	반려동물 미양육자	11.0	26.2	33.2	17.2	6.4	6.0	37.2	33.2	23.6	6.0	2.81
반려견 양육 여부	반려견 양육자	5.6	19.1	28.8	24.9	18.4	3.2	24.7	28.8	43.3	3.2	3.32
	반려견 미양육자	10.6	25.8	32.5	17.8	7.4	5.7	36.5	32.5	25.3	5.7	2.85
거주지역1	도시지역	9.7	24.8	31.6	19.0	9.7	5.2	34.5	31.6	28.7	5.2	2.94
	농어촌 지역(읍면지역)	9.1	22.5	32.9	21.1	8.5	5.9	31.5	32.9	29.6	5.9	2.97
거주지역2	서울	9.7	25.3	29.4	18.9	11.7	5.0	35.0	29.4	30.7	5.0	2.98
	부산	6.2	26.9	33.1	21.6	7.9	4.3	33.1	33.1	29.5	4.3	2.98
	대구	8.0	21.9	36.2	18.3	9.8	5.8	29.9	36.2	28.1	5.8	3.00
	인천	10.9	23.2	29.1	19.9	10.3	6.6	34.1	29.1	30.1	6.6	2.95
	광주	6.3	28.0	35.0	17.5	9.1	4.2	34.3	35.0	26.6	4.2	2.95
	대전	8.9	24.0	34.9	15.1	13.0	4.1	32.9	34.9	28.1	4.1	2.99
	울산	15.9	23.4	30.8	21.5	5.6	2.8	39.3	30.8	27.1	2.8	2.77
	세종	13.5	13.5	21.6	32.4	16.2	2.7	27.0	21.6	48.6	2.7	3.25
	경기	10.5	25.1	31.1	18.2	8.9	6.2	35.7	31.1	27.1	6.2	2.89
	강원	10.2	26.3	28.5	19.0	10.2	5.8	36.5	28.5	29.2	5.8	2.92
	충북	13.6	18.8	35.7	17.5	10.4	3.9	32.5	35.7	27.9	3.9	2.92
	충남	8.7	22.1	34.1	19.7	7.7	7.7	30.8	34.1	27.4	7.7	2.95
	전북	11.5	24.8	26.1	20.4	12.7	4.5	36.3	26.1	33.1	4.5	2.98
	전남	9.2	21.6	38.6	18.3	7.8	4.6	30.7	38.6	26.1	4.6	2.94
	경북	8.1	25.2	31.6	21.8	10.3	3.0	33.3	31.6	32.1	3.0	3.01
	경남	8.6	23.2	37.1	21.5	5.0	4.6	31.8	37.1	26.5	4.6	2.91
	제주	3.1	33.8	29.2	18.5	10.8	4.6	36.9	29.2	29.2	4.6	3.00

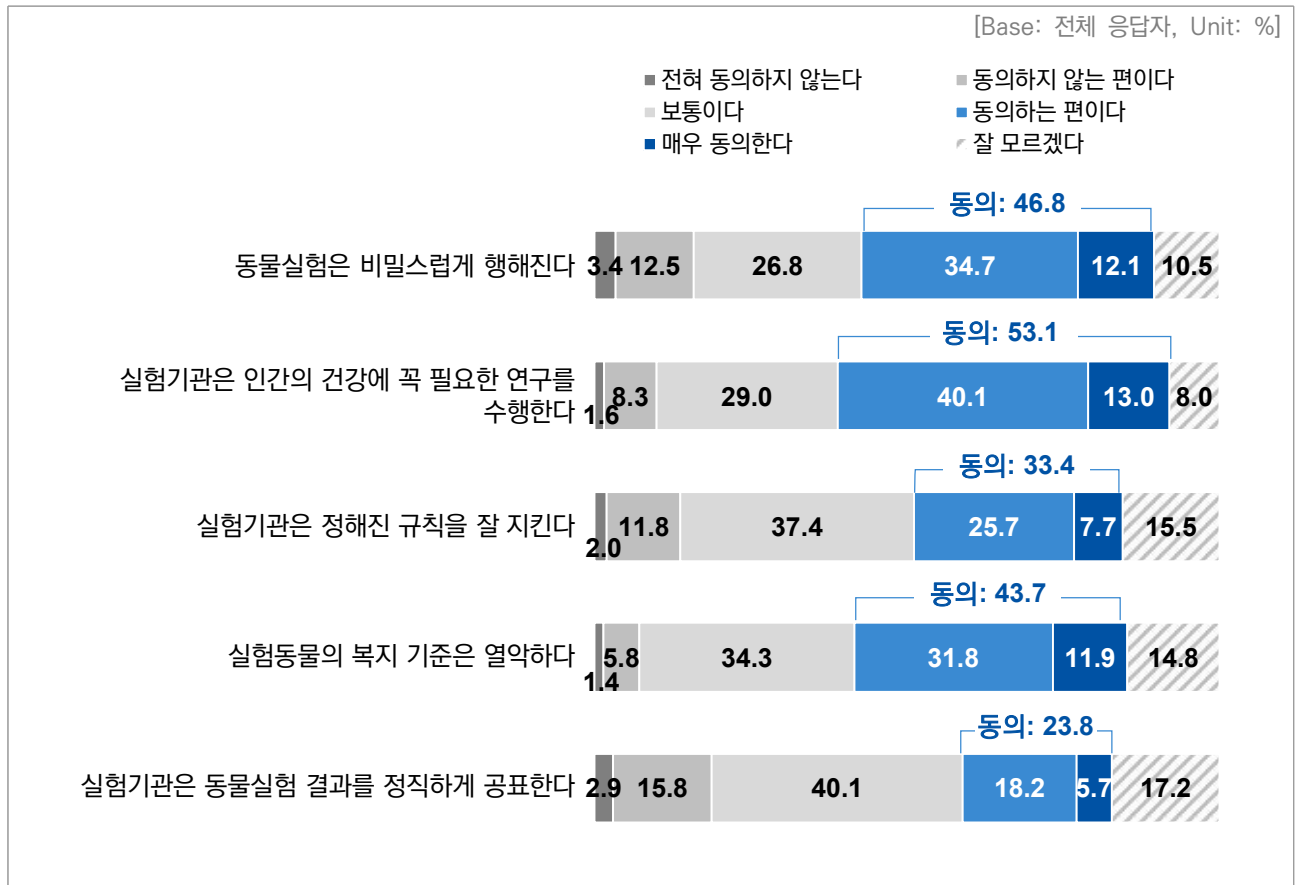
[표91] 동물실험 관련 인식_3) 동물을 과학연구에 사용하는 것은 윤리적 문제가 있다고 생각한다

		전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는 편이다	보통 이다	동의 하는 편이다	매우 동의 한다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		4.1	13.3	35.2	29.5	13.2	4.7	17.4	35.2	42.7	4.7	3.36
성별	남성	6.8	17.4	37.0	25.3	9.1	4.4	24.2	37.0	34.4	4.4	3.13
	여성	1.3	9.0	33.2	34.0	17.6	5.0	10.2	33.2	51.5	5.0	3.61
연령	20대	4.8	10.6	30.9	33.3	15.7	4.7	15.4	30.9	49.0	4.7	3.47
	30대	5.6	11.5	35.0	28.2	15.2	4.5	17.1	35.0	43.3	4.5	3.37
	40대	3.4	14.8	36.0	29.2	12.8	3.7	18.2	36.0	42.0	3.7	3.35
	50대	2.9	14.4	35.4	30.5	11.2	5.6	17.3	35.4	41.7	5.6	3.35
	60대	4.5	15.2	39.9	24.6	11.0	4.8	19.7	39.9	35.5	4.8	3.23
주거형태	단독주택	4.1	9.3	37.3	32.2	13.7	3.4	13.4	37.3	45.9	3.4	3.43
	아파트	3.9	13.9	35.6	28.9	13.3	4.3	17.8	35.6	42.3	4.3	3.36
	다세대/빌라/기타	4.9	12.9	32.9	30.4	12.6	6.3	17.8	32.9	42.9	6.3	3.35
가구원수	1명	4.8	12.3	33.1	28.2	14.0	7.5	17.1	33.1	42.3	7.5	3.37
	2명	3.9	11.9	35.6	28.4	15.1	5.0	15.8	35.6	43.5	5.0	3.41
	3명	4.0	13.3	35.0	30.3	14.2	3.2	17.3	35.0	44.5	3.2	3.39
	4명 이상	4.1	14.5	35.8	30.1	10.9	4.6	18.6	35.8	41.0	4.6	3.31
월평균 가구소득	300만 원 이하	4.3	11.9	33.9	28.5	14.1	7.3	16.2	33.9	42.6	7.3	3.39
	301~500만 원	3.7	12.1	37.3	29.5	13.0	4.3	15.9	37.3	42.5	4.3	3.38
	501만 원 이상	4.3	14.6	34.4	29.9	13.0	3.8	18.9	34.4	42.9	3.8	3.34
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	2.8	9.8	28.5	33.0	23.5	2.4	12.6	28.5	56.5	2.4	3.66
	반려동물 미양육자	4.7	14.7	37.9	28.1	9.1	5.6	19.3	37.9	37.2	5.6	3.24
반려견 양육 여부	반려견 양육자	2.5	9.4	27.2	33.7	24.9	2.4	11.9	27.2	58.6	2.4	3.71
	반려견 미양육자	4.5	14.2	37.1	28.5	10.4	5.2	18.8	37.1	38.9	5.2	3.27
거주지역1	도시지역	4.2	13.3	35.0	29.7	13.1	4.7	17.5	35.0	42.8	4.7	3.36
	농어촌 지역(읍면지역)	3.5	13.4	36.8	28.4	13.8	4.2	16.9	36.8	42.2	4.2	3.37
거주지역2	서울	3.7	14.3	32.6	29.5	15.5	4.4	18.0	32.6	45.0	4.4	3.41
	부산	2.6	11.5	43.6	22.6	15.4	4.3	14.1	43.6	38.0	4.3	3.38
	대구	4.0	12.1	41.5	27.7	9.4	5.4	16.1	41.5	37.1	5.4	3.28
	인천	4.6	12.6	34.8	28.5	15.9	3.6	17.2	34.8	44.4	3.6	3.40
	광주	2.8	11.2	37.8	35.7	6.3	6.3	14.0	37.8	42.0	6.3	3.34
	대전	4.1	15.1	33.6	28.1	15.8	3.4	19.2	33.6	43.8	3.4	3.38
	울산	4.7	12.1	37.4	29.9	11.2	4.7	16.8	37.4	41.1	4.7	3.32
	세종	2.7	13.5	21.6	37.8	21.6	2.7	16.2	21.6	59.5	2.7	3.64
	경기	4.9	13.3	34.0	29.6	12.5	5.7	18.2	34.0	42.1	5.7	3.33
	강원	2.2	16.8	32.8	27.7	16.8	3.6	19.0	32.8	44.5	3.6	3.42
	충북	7.1	12.3	35.7	27.9	13.0	3.9	19.5	35.7	40.9	3.9	3.28
	충남	4.8	12.0	34.1	31.7	11.1	6.3	16.8	34.1	42.8	6.3	3.34
	전북	5.7	14.0	31.8	29.9	14.0	4.5	19.7	31.8	43.9	4.5	3.34
	전남	3.3	12.4	40.5	29.4	10.5	3.9	15.7	40.5	39.9	3.9	3.33
	경북	4.3	13.2	38.9	26.5	13.2	3.8	17.5	38.9	39.7	3.8	3.32
	경남	2.6	13.6	37.4	34.4	9.6	2.3	16.2	37.4	44.0	2.3	3.36
	제주	1.5	15.4	20.0	43.1	13.8	6.2	16.9	20.0	56.9	6.2	3.56

2. 동물실험기관 관련 인식

- 전체 응답자를 대상으로 동물실험 기관에 대한 동의 정도를 조사한 결과, '실험기관은 인간의 건강에 꼭 필요한 연구를 수행한다'에 동의한다는 응답이 53.1%로 가장 많았고, 그 다음으로는 '동물실험은 비밀스럽게 행해진다'(46.8%), '실험동물의 복지 기준은 열악하다'(43.7%), '실험기관은 정해진 규칙을 잘 지킨다'(33.4%), '실험기관은 동물실험 결과를 정직하게 공표한다'(23.8%)의 순으로 나타남

[그림59] 동물실험기관 관련 인식



[표92] 동물실험기관 관련 인식_1) 동물실험은 비밀스럽게 행해진다

		전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는 편이다	보통 이다	동의 하는 편이다	매우 동의 한다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		3.4	12.5	26.8	34.7	12.1	10.5	15.9	26.8	46.8	10.5	3.44
성별	남성	4.1	13.4	29.4	33.9	9.9	9.4	17.5	29.4	43.7	9.4	3.35
	여성	2.6	11.6	24.2	35.5	14.5	11.6	14.2	24.2	50.0	11.6	3.54
연령	20대	4.9	14.7	24.0	33.0	12.9	10.5	19.6	24.0	45.9	10.5	3.38
	30대	4.8	15.1	26.1	32.6	11.3	10.0	19.9	26.1	43.9	10.0	3.34
	40대	3.0	12.3	26.6	35.8	12.8	9.5	15.3	26.6	48.5	9.5	3.48
	50대	2.3	10.3	28.6	35.3	12.9	10.6	12.6	28.6	48.2	10.6	3.52
	60대	1.8	9.9	29.1	37.2	9.5	12.6	11.6	29.1	46.7	12.6	3.49
주거형태	단독주택	2.9	12.0	25.9	34.4	14.6	10.2	14.9	25.9	49.0	10.2	3.51
	아파트	3.1	12.5	27.3	35.3	11.9	10.1	15.5	27.3	47.1	10.1	3.45
	다세대/빌라/기타	4.5	12.9	25.9	32.8	12.1	11.8	17.4	25.9	44.9	11.8	3.40
가구원수	1명	4.6	12.3	25.5	31.7	12.6	13.3	16.9	25.5	44.3	13.3	3.41
	2명	3.5	9.7	26.5	36.4	13.2	10.7	13.2	26.5	49.6	10.7	3.52
	3명	2.8	12.5	28.0	35.6	12.0	9.0	15.3	28.0	47.6	9.0	3.46
	4명 이상	3.3	14.3	26.7	33.9	11.4	10.3	17.6	26.7	45.4	10.3	3.40
월평균 가구소득	300만 원 이하	3.7	11.6	27.3	33.4	11.0	13.0	15.4	27.3	44.4	13.0	3.42
	301~500만 원	3.3	11.2	28.5	33.7	11.4	11.9	14.6	28.5	45.1	11.9	3.44
	501만 원 이상	3.3	13.7	25.6	35.8	13.1	8.5	17.0	25.6	48.9	8.5	3.46
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	3.0	10.7	22.5	38.1	19.3	6.4	13.7	22.5	57.5	6.4	3.64
	반려동물 미양육자	3.5	13.3	28.6	33.3	9.2	12.1	16.8	28.6	42.5	12.1	3.36
반려견 양육 여부	반려견 양육자	2.8	10.2	23.0	37.7	20.0	6.4	13.0	23.0	57.7	6.4	3.66
	반려견 미양육자	3.5	13.1	27.8	33.9	10.2	11.5	16.6	27.8	44.2	11.5	3.39
거주지역1	도시지역	3.4	12.8	26.8	34.6	12.0	10.4	16.2	26.8	46.6	10.4	3.43
	농어촌 지역(읍면지역)	3.1	10.3	27.5	35.0	13.4	10.6	13.4	27.5	48.4	10.6	3.51
거주지역2	서울	3.4	14.1	26.8	32.8	13.1	9.8	17.4	26.8	45.9	9.8	3.42
	부산	3.6	12.8	26.9	34.1	15.7	6.9	16.4	26.9	49.8	6.9	3.49
	대구	3.6	11.6	33.5	30.4	10.7	10.3	15.2	33.5	41.1	10.3	3.37
	인천	2.3	12.3	22.8	38.1	13.2	11.3	14.6	22.8	51.3	11.3	3.54
	광주	4.2	11.9	30.1	35.0	12.6	6.3	16.1	30.1	47.6	6.3	3.43
	대전	6.2	9.6	28.8	31.5	11.6	12.3	15.8	28.8	43.2	12.3	3.38
	울산	5.6	14.0	18.7	41.1	13.1	7.5	19.6	18.7	54.2	7.5	3.45
	세종	5.4	16.2	18.9	29.7	18.9	10.8	21.6	18.9	48.6	10.8	3.45
	경기	3.8	12.3	26.3	33.6	11.3	12.7	16.2	26.3	44.9	12.7	3.41
	강원	2.9	18.2	22.6	35.8	12.4	8.0	21.2	22.6	48.2	8.0	3.40
	충북	2.6	14.9	24.0	36.4	13.6	8.4	17.5	24.0	50.0	8.4	3.48
	충남	2.4	9.1	29.3	38.9	11.5	8.7	11.5	29.3	50.5	8.7	3.53
	전북	4.5	10.2	22.3	41.4	10.2	11.5	14.6	22.3	51.6	11.5	3.48
	전남	2.6	7.8	32.7	35.9	12.4	8.5	10.5	32.7	48.4	8.5	3.52
	경북	2.1	9.4	32.5	37.2	7.3	11.5	11.5	32.5	44.4	11.5	3.43
	경남	1.3	13.2	29.1	34.4	11.6	10.3	14.6	29.1	46.0	10.3	3.46
	제주	3.1	18.5	13.8	38.5	15.4	10.8	21.5	13.8	53.8	10.8	3.50

[표93] 동물실험기관 관련 인식_2) 실험기관은 인간의 건강에 꼭 필요한 연구를 수행한다

		전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는 편이다	보통 이다	동의 하는 편이다	매우 동의 한다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.6	8.3	29.0	40.1	13.0	8.0	9.9	29.0	53.1	8.0	3.59
성별	남성	0.8	6.7	28.2	41.1	16.0	7.4	7.4	28.2	57.0	7.4	3.70
	여성	2.4	10.1	29.8	39.1	9.9	8.7	12.5	29.8	48.9	8.7	3.48
연령	20대	1.4	7.7	28.6	37.8	14.7	9.8	9.1	28.6	52.5	9.8	3.63
	30대	2.3	10.8	29.2	36.5	13.3	8.0	13.1	29.2	49.8	8.0	3.52
	40대	2.1	9.3	30.3	39.1	12.8	6.5	11.4	30.3	51.8	6.5	3.55
	50대	1.1	7.4	28.5	43.4	11.3	8.4	8.5	28.5	54.7	8.4	3.62
	60대	0.6	5.5	27.8	44.6	14.1	7.4	6.1	27.8	58.6	7.4	3.71
주거형태	단독주택	2.4	9.0	29.8	37.3	12.4	9.0	11.5	29.8	49.8	9.0	3.53
	아파트	1.4	7.9	28.7	41.3	13.4	7.3	9.3	28.7	54.7	7.3	3.62
	다세대/빌라/기타	1.8	9.5	29.4	37.2	11.9	10.1	11.4	29.4	49.1	10.1	3.53
가구원수	1명	1.7	8.1	30.4	36.6	12.6	10.6	9.8	30.4	49.2	10.6	3.56
	2명	2.4	9.6	29.3	37.9	12.5	8.3	12.0	29.3	50.4	8.3	3.53
	3명	1.6	8.3	29.9	40.6	12.9	6.7	9.8	29.9	53.6	6.7	3.59
	4명 이상	1.0	7.7	27.5	42.3	13.6	7.9	8.7	27.5	55.9	7.9	3.65
월평균 가구소득	300만 원 이하	2.0	8.7	31.5	36.2	10.3	11.3	10.6	31.5	46.6	11.3	3.50
	301~500만 원	1.7	7.8	30.3	39.7	12.0	8.4	9.6	30.3	51.7	8.4	3.57
	501만 원 이상	1.3	8.5	27.1	41.9	14.8	6.4	9.8	27.1	56.7	6.4	3.65
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	2.7	10.4	29.4	38.1	12.7	6.8	13.1	29.4	50.8	6.8	3.51
	반려동물 미양육자	1.1	7.5	28.8	40.9	13.1	8.5	8.6	28.8	54.0	8.5	3.63
반려견 양육 여부	반려견 양육자	2.5	11.1	30.2	36.7	12.7	6.9	13.5	30.2	49.4	6.9	3.50
	반려견 미양육자	1.3	7.7	28.7	40.9	13.1	8.3	9.0	28.7	54.0	8.3	3.62
거주지역1	도시지역	1.5	8.2	29.1	40.3	13.0	7.8	9.8	29.1	53.3	7.8	3.60
	농어촌 지역(읍면지역)	1.9	9.1	28.0	38.3	13.2	9.4	11.0	28.0	51.6	9.4	3.57
거주지역2	서울	1.5	9.9	27.5	41.4	13.0	6.7	11.4	27.5	54.4	6.7	3.58
	부산	1.0	7.5	32.8	39.7	14.1	4.9	8.5	32.8	53.8	4.9	3.61
	대구	2.2	8.0	34.4	36.2	12.1	7.1	10.3	34.4	48.2	7.1	3.51
	인천	1.7	9.9	28.1	39.7	11.9	8.6	11.6	28.1	51.7	8.6	3.55
	광주	1.4	5.6	33.6	42.7	13.3	3.5	7.0	33.6	55.9	3.5	3.63
	대전	2.7	6.8	27.4	38.4	17.1	7.5	9.6	27.4	55.5	7.5	3.65
	울산	1.9	3.7	29.0	43.0	15.9	6.5	5.6	29.0	58.9	6.5	3.72
	세종	0.0	13.5	21.6	40.5	18.9	5.4	13.5	21.6	59.5	5.4	3.69
	경기	1.4	8.4	28.0	38.7	13.0	10.4	9.9	28.0	51.7	10.4	3.60
	강원	0.7	10.9	25.5	40.9	13.9	8.0	11.7	25.5	54.7	8.0	3.61
	충북	0.6	8.4	31.8	35.7	14.9	8.4	9.1	31.8	50.6	8.4	3.61
	충남	1.0	6.3	31.7	42.3	10.1	8.7	7.2	31.7	52.4	8.7	3.59
	전북	2.5	6.4	20.4	48.4	12.7	9.6	8.9	20.4	61.1	9.6	3.69
	전남	2.6	7.8	32.7	32.7	13.7	10.5	10.5	32.7	46.4	10.5	3.53
	경북	1.7	6.4	29.9	44.4	11.5	6.0	8.1	29.9	56.0	6.0	3.61
	경남	2.0	8.9	30.8	40.7	11.3	6.3	10.9	30.8	52.0	6.3	3.54
	제주	1.5	6.2	29.2	40.0	13.8	9.2	7.7	29.2	53.8	9.2	3.64

[표94] 동물실험기관 관련 인식_3) 실험기관은 정해진 규칙을 잘 지킨다

		전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는 편이다	보통 이다	동의 하는 편이다	매우 동의 한다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		2.0	11.8	37.4	25.7	7.7	15.5	13.8	37.4	33.4	15.5	3.30
성별	남성	1.2	10.9	37.5	28.6	9.1	12.6	12.1	37.5	37.7	12.6	3.38
	여성	2.8	12.6	37.2	22.5	6.2	18.6	15.5	37.2	28.7	18.6	3.20
연령	20대	2.0	10.4	35.1	25.2	8.8	18.6	12.4	35.1	33.9	18.6	3.35
	30대	3.1	13.2	36.0	24.7	7.7	15.4	16.3	36.0	32.4	15.4	3.25
	40대	2.6	12.8	38.5	23.8	8.1	14.2	15.5	38.5	31.9	14.2	3.26
	50대	1.3	11.4	39.3	27.1	6.7	14.3	12.7	39.3	33.8	14.3	3.31
	60대	0.6	10.2	37.0	28.4	7.6	16.2	10.8	37.0	36.0	16.2	3.38
주거형태	단독주택	2.4	17.6	36.1	21.7	8.0	14.1	20.0	36.1	29.8	14.1	3.18
	아파트	1.7	11.1	37.4	27.4	7.7	14.5	12.9	37.4	35.2	14.5	3.33
	다세대/빌라/기타	2.7	11.6	37.6	21.5	7.4	19.3	14.2	37.6	28.9	19.3	3.24
가구원수	1명	1.7	10.4	38.8	20.0	9.8	19.2	12.2	38.8	29.8	19.2	3.32
	2명	2.8	13.2	35.3	25.5	6.9	16.3	16.0	35.3	32.4	16.3	3.24
	3명	2.1	12.1	39.1	26.2	6.8	13.7	14.2	39.1	33.0	13.7	3.27
	4명 이상	1.5	11.2	36.7	27.5	8.1	15.1	12.7	36.7	35.6	15.1	3.35
월평균 가구소득	300만 원 이하	2.4	11.4	36.8	23.1	7.3	19.0	13.8	36.8	30.4	19.0	3.27
	301~500만 원	1.9	11.8	37.8	26.1	6.7	15.9	13.6	37.8	32.8	15.9	3.28
	501만 원 이상	1.9	11.9	37.3	26.5	8.5	13.8	13.8	37.3	35.0	13.8	3.32
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	3.7	13.8	34.6	25.9	9.4	12.6	17.5	34.6	35.3	12.6	3.27
	반려동물 미양육자	1.3	11.0	38.5	25.6	7.0	16.7	12.3	38.5	32.6	16.7	3.31
반려견 양육 여부	반려견 양육자	3.5	13.6	34.4	26.3	9.4	12.7	17.1	34.4	35.8	12.7	3.28
	반려견 미양육자	1.6	11.3	38.1	25.5	7.3	16.2	12.9	38.1	32.8	16.2	3.30
거주지역1	도시지역	1.9	11.5	37.9	25.8	7.6	15.3	13.4	37.9	33.4	15.3	3.31
	농어촌 지역(읍면지역)	3.1	13.8	33.3	24.6	8.4	16.9	16.9	33.3	32.9	16.9	3.26
거주지역2	서울	1.7	12.3	37.2	26.0	9.6	13.2	14.0	37.2	35.6	13.2	3.34
	부산	1.3	9.2	40.3	28.2	8.5	12.5	10.5	40.3	36.7	12.5	3.38
	대구	3.1	12.1	41.5	24.6	4.9	13.8	15.2	41.5	29.5	13.8	3.19
	인천	3.0	10.3	37.4	23.8	7.0	18.5	13.2	37.4	30.8	18.5	3.26
	광주	0.7	11.2	45.5	27.3	7.7	7.7	11.9	45.5	35.0	7.7	3.33
	대전	2.1	9.6	39.7	19.9	13.0	15.8	11.6	39.7	32.9	15.8	3.38
	울산	3.7	10.3	37.4	28.0	12.1	8.4	14.0	37.4	40.2	8.4	3.38
	세종	2.7	16.2	29.7	32.4	2.7	16.2	18.9	29.7	35.1	16.2	3.19
	경기	2.0	12.2	36.8	24.1	6.5	18.3	14.3	36.8	30.6	18.3	3.25
	강원	0.7	10.9	31.4	33.6	6.6	16.8	11.7	31.4	40.1	16.8	3.41
	충북	0.6	11.0	35.1	26.0	10.4	16.9	11.7	35.1	36.4	16.9	3.41
	충남	1.4	12.5	37.0	25.5	7.7	15.9	13.9	37.0	33.2	15.9	3.30
	전북	1.9	14.6	33.8	26.8	8.3	14.6	16.6	33.8	35.0	14.6	3.29
	전남	2.0	9.2	42.5	27.5	5.2	13.7	11.1	42.5	32.7	13.7	3.29
	경북	2.1	10.7	39.3	27.4	7.3	13.2	12.8	39.3	34.6	13.2	3.31
	경남	3.0	12.3	33.1	28.8	5.0	17.9	15.2	33.1	33.8	17.9	3.25
	제주	3.1	20.0	32.3	12.3	12.3	20.0	23.1	32.3	24.6	20.0	3.13

[표95] 동물실험기관 관련 인식_4) 실험동물의 복지 기준은 열악하다

		전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는 편이다	보통 이다	동의 하는 편이다	매우 동의 한다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.4	5.8	34.3	31.8	11.9	14.8	7.2	34.3	43.7	14.8	3.55
성별	남성	1.8	7.6	38.2	30.6	8.6	13.1	9.4	38.2	39.2	13.1	3.42
	여성	1.0	3.9	30.2	33.0	15.3	16.5	4.9	30.2	48.4	16.5	3.69
연령	20대	2.2	6.9	29.8	32.1	12.7	16.2	9.2	29.8	44.8	16.2	3.55
	30대	1.9	6.0	32.3	31.8	14.5	13.5	7.9	32.3	46.3	13.5	3.59
	40대	1.4	6.0	36.2	30.7	11.9	13.8	7.4	36.2	42.6	13.8	3.53
	50대	0.9	5.0	35.9	32.5	10.6	15.1	5.9	35.9	43.1	15.1	3.55
	60대	0.8	4.8	37.8	31.5	9.2	15.8	5.7	37.8	40.7	15.8	3.52
주거형태	단독주택	2.0	5.9	34.9	31.7	13.2	12.4	7.8	34.9	44.9	12.4	3.55
	아파트	1.3	6.0	35.1	32.0	11.5	14.1	7.3	35.1	43.5	14.1	3.54
	다세대/빌라/기타	1.7	5.0	31.7	31.1	12.8	17.9	6.6	31.7	43.9	17.9	3.59
가구원수	1명	1.6	4.6	30.2	31.3	13.5	18.8	6.2	30.2	44.7	18.8	3.62
	2명	1.6	4.7	33.2	32.1	13.5	14.8	6.3	33.2	45.6	14.8	3.60
	3명	1.3	6.1	33.7	32.3	12.8	13.8	7.4	33.7	45.1	13.8	3.57
	4명 이상	1.4	6.6	37.1	31.3	9.7	14.0	8.0	37.1	40.9	14.0	3.48
월평균 가구소득	300만 원 이하	2.1	4.7	32.0	32.0	12.3	16.9	6.8	32.0	44.3	16.9	3.57
	301~500만 원	0.8	5.4	35.7	31.1	11.8	15.2	6.2	35.7	42.9	15.2	3.56
	501만 원 이상	1.6	6.5	34.4	32.1	11.8	13.6	8.0	34.4	43.9	13.6	3.53
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	1.3	5.1	29.1	34.4	19.3	10.9	6.4	29.1	53.6	10.9	3.73
	반려동물 미양육자	1.5	6.1	36.5	30.7	8.9	16.3	7.5	36.5	39.7	16.3	3.47
반려견 양육 여부	반려견 양육자	1.1	5.4	29.2	34.4	19.2	10.7	6.6	29.2	53.6	10.7	3.73
	반려견 미양육자	1.5	5.9	35.6	31.1	10.1	15.8	7.4	35.6	41.3	15.8	3.50
거주지역1	도시지역	1.3	5.7	34.5	31.7	12.0	14.7	7.0	34.5	43.8	14.7	3.56
	농어촌 지역(읍면지역)	2.4	6.1	33.1	31.9	10.8	15.7	8.5	33.1	42.7	15.7	3.50
거주지역2	서울	1.6	6.1	34.5	32.3	13.1	12.4	7.7	34.5	45.5	12.4	3.56
	부산	0.0	5.2	36.1	31.1	13.4	14.1	5.2	36.1	44.6	14.1	3.61
	대구	1.3	4.5	42.4	29.0	10.3	12.5	5.8	42.4	39.3	12.5	3.48
	인천	1.7	7.0	27.8	30.8	13.2	19.5	8.6	27.8	44.0	19.5	3.58
	광주	3.5	4.2	40.6	35.7	9.1	7.0	7.7	40.6	44.8	7.0	3.46
	대전	2.7	4.8	33.6	28.8	13.7	16.4	7.5	33.6	42.5	16.4	3.55
	울산	2.8	8.4	33.6	34.6	11.2	9.3	11.2	33.6	45.8	9.3	3.47
	세종	0.0	5.4	32.4	35.1	13.5	13.5	5.4	32.4	48.6	13.5	3.66
	경기	1.3	5.0	32.3	33.2	11.2	17.0	6.3	32.3	44.3	17.0	3.58
	강원	0.7	9.5	33.6	28.5	12.4	15.3	10.2	33.6	40.9	15.3	3.50
	충북	3.2	9.1	34.4	27.3	11.7	14.3	12.3	34.4	39.0	14.3	3.41
	충남	0.5	5.3	37.0	31.3	11.1	14.9	5.8	37.0	42.3	14.9	3.55
	전북	1.3	6.4	28.7	36.3	11.5	15.9	7.6	28.7	47.8	15.9	3.60
	전남	2.0	5.9	40.5	28.1	7.8	15.7	7.8	40.5	35.9	15.7	3.40
	경북	1.3	6.0	38.5	28.6	13.2	12.4	7.3	38.5	41.9	12.4	3.53
	경남	1.3	4.6	36.1	31.1	11.3	15.6	6.0	36.1	42.4	15.6	3.55
	제주	0.0	9.2	29.2	32.3	15.4	13.8	9.2	29.2	47.7	13.8	3.63

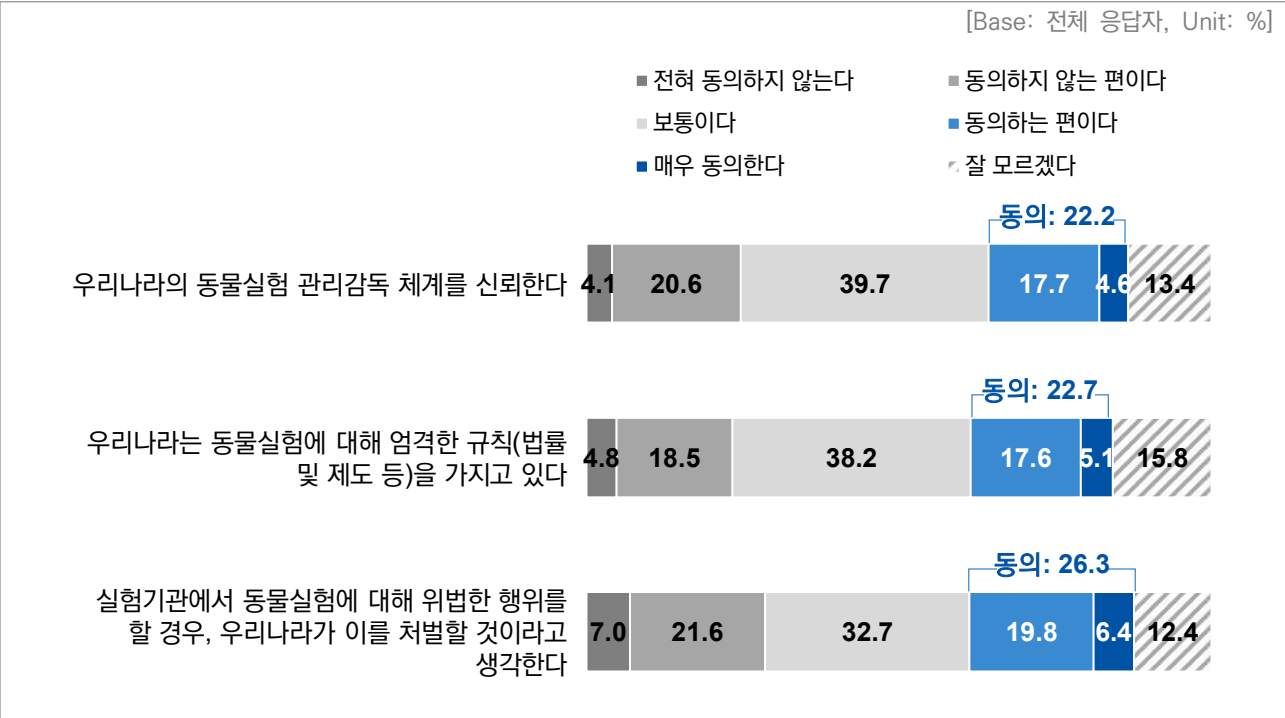
[표96] 동물실험기관 관련 인식_5) 실험기관은 동물실험 결과를 정직하게 공표한다

		전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는 편이다	보통 이다	동의 하는 편이다	매우 동의 한다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		2.9	15.8	40.1	18.2	5.7	17.2	18.8	40.1	23.8	17.2	3.09
성별	남성	1.9	14.0	42.0	21.1	6.7	14.4	15.9	42.0	27.7	14.4	3.19
	여성	4.0	17.8	38.2	15.1	4.6	20.2	21.8	38.2	19.8	20.2	2.98
연령	20대	1.7	12.0	39.3	19.7	6.7	20.6	13.7	39.3	26.5	20.6	3.22
	30대	4.0	14.5	39.1	17.9	7.2	17.2	18.5	39.1	25.1	17.2	3.12
	40대	3.7	17.1	39.9	18.3	5.5	15.5	20.8	39.9	23.8	15.5	3.06
	50대	2.3	18.3	42.0	17.1	4.2	16.0	20.7	42.0	21.4	16.0	3.03
	60대	2.7	16.5	39.7	18.1	4.8	18.1	19.2	39.7	22.9	18.1	3.07
주거형태	단독주택	4.1	18.0	40.5	16.8	4.6	15.9	22.2	40.5	21.5	15.9	3.00
	아파트	2.5	15.8	40.7	18.7	5.8	16.5	18.4	40.7	24.5	16.5	3.11
	다세대/빌라/기타	3.8	15.0	38.3	17.1	5.6	20.2	18.8	38.3	22.7	20.2	3.07
가구원수	1명	2.7	13.9	39.5	15.3	7.4	21.1	16.6	39.5	22.7	21.1	3.14
	2명	3.8	17.9	37.5	17.3	5.5	17.9	21.8	37.5	22.8	17.9	3.03
	3명	2.5	15.9	43.0	18.1	5.4	15.0	18.5	43.0	23.5	15.0	3.09
	4명 이상	2.8	15.2	39.7	19.8	5.3	17.1	18.0	39.7	25.2	17.1	3.12
월평균 가구소득	300만 원 이하	3.1	14.7	41.0	15.5	6.1	19.7	17.7	41.0	21.6	19.7	3.09
	301~500만 원	3.1	14.1	40.6	19.3	5.5	17.5	17.2	40.6	24.7	17.5	3.12
	501만 원 이상	2.8	17.4	39.5	18.6	5.6	16.1	20.2	39.5	24.2	16.1	3.08
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	4.4	16.3	38.2	19.7	7.9	13.5	20.7	38.2	27.6	13.5	3.12
	반려동물 미양육자	2.4	15.6	40.9	17.6	4.8	18.8	18.0	40.9	22.3	18.8	3.08
반려견 양육 여부	반려견 양육자	4.3	16.5	37.4	19.8	8.6	13.4	20.8	37.4	28.4	13.4	3.14
	반려견 미양육자	2.6	15.7	40.8	17.8	4.9	18.2	18.3	40.8	22.7	18.2	3.08
거주지역1	도시지역	2.8	16.0	40.2	18.3	5.8	17.0	18.8	40.2	24.0	17.0	3.10
	농어촌 지역(읍면지역)	4.0	14.8	39.7	17.6	4.9	19.0	18.8	39.7	22.5	19.0	3.06
거주지역2	서울	2.6	16.8	39.1	19.8	6.8	14.9	19.5	39.1	26.5	14.9	3.13
	부산	3.0	14.4	42.0	18.7	7.5	14.4	17.4	42.0	26.2	14.4	3.16
	대구	4.0	13.8	45.5	19.2	2.2	15.2	17.9	45.5	21.4	15.2	3.02
	인천	4.6	17.9	34.1	15.9	5.0	22.5	22.5	34.1	20.9	22.5	2.98
	광주	3.5	14.0	47.6	19.6	6.3	9.1	17.5	47.6	25.9	9.1	3.12
	대전	2.1	16.4	37.0	20.5	9.6	14.4	18.5	37.0	30.1	14.4	3.22
	울산	1.9	15.9	41.1	24.3	6.5	10.3	17.8	41.1	30.8	10.3	3.20
	세종	5.4	21.6	37.8	13.5	5.4	16.2	27.0	37.8	18.9	16.2	2.90
	경기	3.2	15.7	40.7	15.6	5.1	19.7	18.9	40.7	20.7	19.7	3.05
	강원	1.5	16.8	38.7	18.2	5.1	19.7	18.2	38.7	23.4	19.7	3.11
	충북	0.6	12.3	42.9	18.2	8.4	17.5	13.0	42.9	26.6	17.5	3.26
	충남	1.4	10.1	44.2	20.7	5.8	17.8	11.5	44.2	26.4	17.8	3.23
	전북	3.2	14.6	37.6	19.7	5.7	19.1	17.8	37.6	25.5	19.1	3.13
	전남	2.6	20.3	40.5	18.3	2.0	16.3	22.9	40.5	20.3	16.3	2.96
	경북	3.0	15.0	40.2	19.2	6.4	16.2	17.9	40.2	25.6	16.2	3.13
	경남	3.3	18.2	35.8	19.5	4.0	19.2	21.5	35.8	23.5	19.2	3.03
	제주	3.1	16.9	43.1	16.9	4.6	15.4	20.0	43.1	21.5	15.4	3.04

3. 동물실험 관리 및 제도 관련 인식

- 전체 응답자를 대상으로 동물실험 관리 및 제도에 대한 동의 정도를 조사한 결과, ‘실험기관에서 동물실험에 대해 위법한 행위를 할 경우, 우리나라가 이를 처벌할 것이다’에 동의한다는 응답이 26.3%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘우리나라는 동물실험에 대해 엄격한 규칙(법률 및 제도 등)을 가지고 있다’(22.7%), ‘우리나라의 동물실험 관리감독 체계를 신뢰한다’(22.2%)의 순으로 나타남
- 전반적으로 신뢰도가 낮은 편임

[그림60] 동물실험 관리 및 제도 관련 인식



[표97] 동물실험 관리 및 제도 관련 인식_1) 우리나라의 동물실험 관리감독 체계를 신뢰한다

		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		4.1	20.6	39.7	17.7	4.6	13.4	24.7	39.7	22.2	13.4	2.98
성별	남성	3.0	17.9	41.3	20.5	5.5	11.7	21.0	41.3	26.0	11.7	3.09
	여성	5.1	23.5	38.0	14.7	3.5	15.1	28.6	38.0	18.3	15.1	2.86
연령	20대	3.6	20.5	34.6	20.1	5.9	15.4	24.1	34.6	25.9	15.4	3.05
	30대	6.2	22.6	37.5	16.2	4.0	13.5	28.8	37.5	20.2	13.5	2.88
	40대	4.9	21.4	40.7	17.3	4.7	11.0	26.3	40.7	22.0	11.0	2.95
	50대	2.8	20.3	43.3	15.8	4.2	13.6	23.1	43.3	20.0	13.6	2.98
	60대	2.1	17.1	41.7	21.2	4.0	13.9	19.2	41.7	25.2	13.9	3.09
주거형태	단독주택	3.4	19.8	38.5	19.5	5.9	12.9	23.2	38.5	25.4	12.9	3.05
	아파트	3.9	20.1	40.6	17.7	4.5	13.2	24.0	40.6	22.2	13.2	2.99
	다세대/빌라/기타	4.9	22.7	37.2	17.0	4.2	14.0	27.5	37.2	21.2	14.0	2.92
가구원수	1명	4.8	21.6	35.5	17.4	5.4	15.5	26.3	35.5	22.7	15.5	2.96
	2명	5.6	21.8	36.5	17.7	3.6	14.8	27.4	36.5	21.2	14.8	2.90
	3명	3.8	21.3	42.6	16.5	4.2	11.6	25.1	42.6	20.7	11.6	2.95
	4명 이상	3.1	19.1	40.9	18.7	5.2	13.1	22.1	40.9	23.9	13.1	3.04
월평균 가구소득	300만 원 이하	4.8	20.5	39.4	16.9	3.8	14.6	25.3	39.4	20.8	14.6	2.94
	301~500만 원	4.0	21.1	38.4	18.4	4.5	13.6	25.1	38.4	22.9	13.6	2.98
	501만 원 이상	3.7	20.4	40.7	17.6	4.9	12.7	24.2	40.7	22.5	12.7	2.99
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	6.4	22.1	35.4	20.3	6.1	9.7	28.4	35.4	26.5	9.7	2.98
	반려동물 미양육자	3.1	20.1	41.4	16.6	3.9	14.8	23.2	41.4	20.5	14.8	2.98
반려견 양육 여부	반려견 양육자	6.3	21.6	36.0	20.5	6.1	9.5	27.9	36.0	26.6	9.5	2.99
	반려견 미양육자	3.5	20.4	40.6	17.0	4.2	14.3	23.9	40.6	21.2	14.3	2.98
거주지역1	도시지역	4.0	20.8	40.3	17.7	4.5	12.8	24.8	40.3	22.1	12.8	2.98
	농어촌 지역(읍면지역)	4.9	19.3	35.0	17.8	5.4	17.6	24.2	35.0	23.2	17.6	2.99
거주지역2	서울	3.8	22.3	40.2	17.9	4.7	11.2	26.1	40.2	22.5	11.2	2.97
	부산	3.9	21.0	43.6	18.0	4.3	9.2	24.9	43.6	22.3	9.2	2.97
	대구	2.7	20.5	47.8	15.2	3.1	10.7	23.2	47.8	18.3	10.7	2.95
	인천	5.6	24.5	36.8	13.2	5.0	14.9	30.1	36.8	18.2	14.9	2.85
	광주	3.5	15.4	46.2	18.2	5.6	11.2	18.9	46.2	23.8	11.2	3.08
	대전	4.1	19.9	37.7	17.1	8.9	12.3	24.0	37.7	26.0	12.3	3.08
	울산	5.6	23.4	37.4	22.4	5.6	5.6	29.0	37.4	28.0	5.6	2.99
	세종	2.7	18.9	37.8	18.9	10.8	10.8	21.6	37.8	29.7	10.8	3.18
	경기	4.6	20.8	38.0	16.4	4.1	16.0	25.4	38.0	20.5	16.0	2.94
	강원	2.2	16.8	40.1	24.1	5.1	11.7	19.0	40.1	29.2	11.7	3.15
	충북	3.2	23.4	35.1	16.2	7.8	14.3	26.6	35.1	24.0	14.3	3.02
	충남	3.8	15.9	40.4	19.7	4.8	15.4	19.7	40.4	24.5	15.4	3.07
	전북	4.5	17.2	39.5	21.0	3.8	14.0	21.7	39.5	24.8	14.0	3.03
	전남	3.3	18.3	39.2	20.9	4.6	13.7	21.6	39.2	25.5	13.7	3.06
	경북	3.8	17.1	37.2	23.5	4.3	14.1	20.9	37.2	27.8	14.1	3.08
	경남	3.3	22.5	41.1	16.2	2.6	14.2	25.8	41.1	18.9	14.2	2.91
	제주	4.6	18.5	43.1	15.4	1.5	16.9	23.1	43.1	16.9	16.9	2.89

[표98] 동물실험 관리 및 제도 관련 인식_2) 우리나라는 동물실험에 대해 엄격한 규칙을 가지고 있다

		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		4.8	18.5	38.2	17.6	5.1	15.8	23.4	38.2	22.7	15.8	3.00
성별	남성	3.4	15.8	40.5	20.3	6.5	13.5	19.2	40.5	26.8	13.5	3.13
	여성	6.4	21.4	35.7	14.8	3.6	18.1	27.8	35.7	18.4	18.1	2.85
연령	20대	4.8	17.5	33.5	17.9	6.7	19.5	22.3	33.5	24.7	19.5	3.05
	30대	8.0	18.9	37.8	15.2	4.7	15.4	26.9	37.8	19.9	15.4	2.88
	40대	6.3	19.8	38.1	17.1	5.0	13.6	26.1	38.1	22.1	13.6	2.94
	50대	2.4	18.8	42.1	17.6	4.2	14.9	21.2	42.1	21.8	14.9	3.03
	60대	1.9	16.5	37.8	22.1	5.2	16.5	18.4	37.8	27.3	16.5	3.15
주거형태	단독주택	4.9	17.6	37.8	19.0	6.1	14.6	22.4	37.8	25.1	14.6	3.05
	아파트	4.5	18.3	38.5	18.0	5.4	15.3	22.9	38.5	23.4	15.3	3.02
	다세대/빌라/기타	5.8	19.5	37.3	15.9	3.7	17.8	25.3	37.3	19.5	17.8	2.90
가구원수	1명	5.9	18.4	35.0	14.5	6.1	20.1	24.3	35.0	20.5	20.1	2.95
	2명	6.4	20.1	35.0	18.2	4.2	16.1	26.5	35.0	22.4	16.1	2.93
	3명	4.9	18.6	40.8	17.2	5.0	13.5	23.5	40.8	22.2	13.5	2.99
	4명 이상	3.4	17.6	39.2	18.8	5.3	15.7	21.0	39.2	24.1	15.7	3.06
월평균 가구소득	300만 원 이하	5.8	17.4	36.9	16.2	4.9	18.7	23.2	36.9	21.2	18.7	2.96
	301~500만 원	4.8	18.2	38.3	18.1	4.8	15.7	23.0	38.3	22.9	15.7	3.00
	501만 원 이상	4.4	19.2	38.6	17.9	5.4	14.5	23.7	38.6	23.2	14.5	3.01
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	7.3	20.1	34.5	20.0	6.9	11.2	27.4	34.5	26.9	11.2	2.99
	반려동물 미양육자	3.9	17.9	39.6	16.7	4.4	17.6	21.7	39.6	21.0	17.6	3.00
반려견 양육 여부	반려견 양육자	7.0	19.7	35.5	20.2	7.0	10.8	26.6	35.5	27.2	10.8	3.01
	반려견 미양육자	4.3	18.2	38.8	17.0	4.6	17.0	22.6	38.8	21.6	17.0	2.99
거주지역1	도시지역	4.7	18.6	38.3	17.6	5.2	15.5	23.3	38.3	22.9	15.5	3.00
	농어촌 지역(읍면지역)	5.7	17.8	37.1	17.4	4.2	17.8	23.5	37.1	21.6	17.8	2.96
거주지역2	서울	5.2	20.3	37.5	16.9	6.3	13.7	25.5	37.5	23.3	13.7	2.99
	부산	5.2	18.0	41.3	18.7	5.9	10.8	23.3	41.3	24.6	10.8	3.02
	대구	4.0	17.4	47.3	15.6	3.1	12.5	21.4	47.3	18.8	12.5	2.96
	인천	7.0	20.2	37.7	14.9	4.6	15.6	27.2	37.7	19.5	15.6	2.88
	광주	2.8	17.5	37.8	21.0	7.7	13.3	20.3	37.8	28.7	13.3	3.15
	대전	3.4	21.2	28.1	21.9	8.2	17.1	24.7	28.1	30.1	17.1	3.12
	울산	6.5	22.4	40.2	19.6	5.6	5.6	29.0	40.2	25.2	5.6	2.95
	세종	5.4	16.2	43.2	16.2	5.4	13.5	21.6	43.2	21.6	13.5	3.00
	경기	5.0	18.9	37.0	15.5	4.5	19.1	23.9	37.0	20.0	19.1	2.95
	강원	3.6	14.6	35.0	21.9	7.3	17.5	18.2	35.0	29.2	17.5	3.18
	충북	6.5	18.2	37.7	18.2	5.2	14.3	24.7	37.7	23.4	14.3	2.97
	충남	4.3	13.5	40.4	18.8	3.4	19.7	17.8	40.4	22.1	19.7	3.04
	전북	3.8	16.6	37.6	21.0	4.5	16.6	20.4	37.6	25.5	16.6	3.07
	전남	1.3	19.0	37.3	24.2	3.9	14.4	20.3	37.3	28.1	14.4	3.12
	경북	5.1	15.8	36.8	23.1	4.3	15.0	20.9	36.8	27.4	15.0	3.07
	경남	4.3	18.2	42.4	15.9	3.3	15.9	22.5	42.4	19.2	15.9	2.95
	제주	4.6	13.8	35.4	18.5	7.7	20.0	18.5	35.4	26.2	20.0	3.13

[표99] 동물실험 관리 및 제도 관련 인식_3) 실험기관에서 동물실험에 대해 위법한 행위를 할 경우, 우리나라가 이를 처벌할 것이라고 생각한다

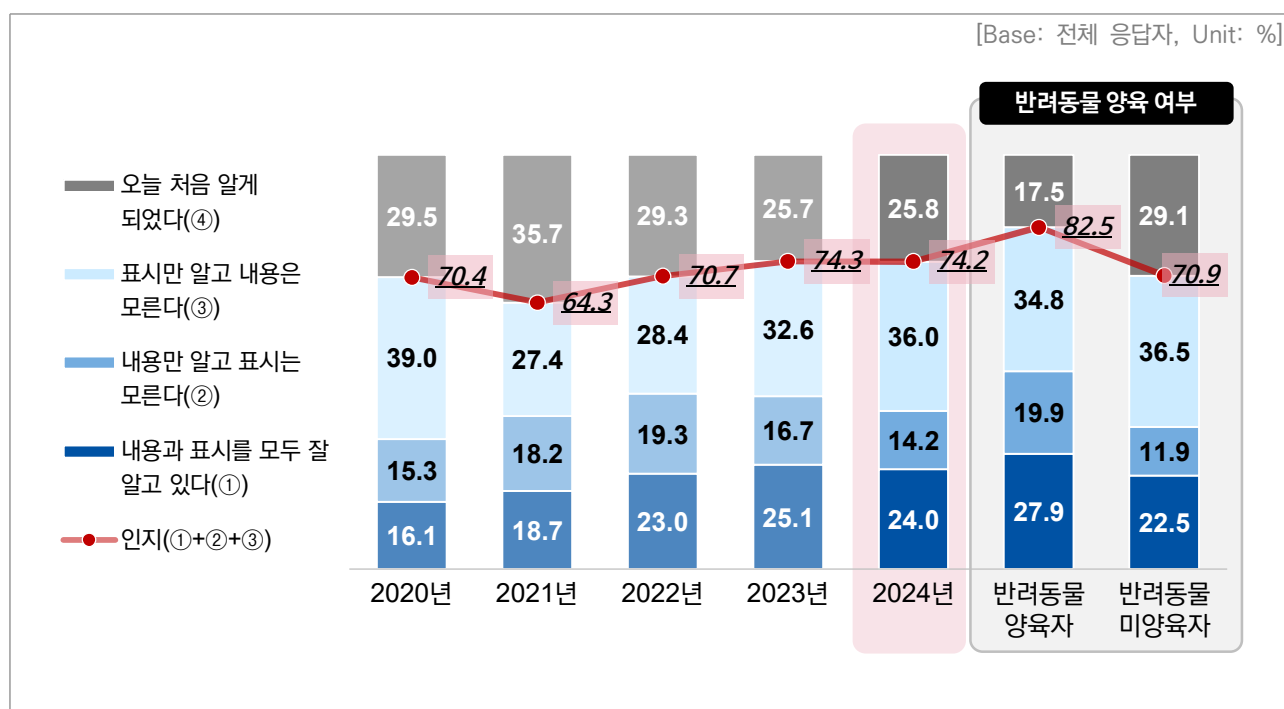
		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다	잘 모르 겠다	[비동의]	[보통]	[동의]	[잘 모름]	[5점 평균]
■ 전체 ■		7.0	21.6	32.7	19.8	6.4	12.4	28.6	32.7	26.3	12.4	2.97
성별	남성	4.8	18.1	34.9	23.0	7.7	11.4	22.9	34.9	30.8	11.4	3.12
	여성	9.3	25.2	30.4	16.5	5.1	13.5	34.6	30.4	21.5	13.5	2.80
연령	20대	7.9	19.4	28.5	22.1	8.5	13.6	27.3	28.5	30.6	13.6	3.05
	30대	10.6	22.5	30.5	16.9	6.1	13.3	33.1	30.5	23.1	13.3	2.83
	40대	8.2	21.6	34.4	19.9	6.1	9.9	29.8	34.4	26.0	9.9	2.93
	50대	4.2	23.3	35.9	18.6	5.6	12.5	27.5	35.9	24.1	12.5	2.98
	60대	3.4	19.7	33.1	23.7	6.3	13.7	23.1	33.1	30.0	13.7	3.11
주거형태	단독주택	7.6	18.0	35.4	20.0	6.1	12.9	25.6	35.4	26.1	12.9	2.99
	아파트	6.6	21.7	32.6	20.7	6.6	11.8	28.3	32.6	27.3	11.8	2.99
	다세대/빌라/기타	8.2	22.5	32.2	17.1	6.1	14.0	30.6	32.2	23.1	14.0	2.89
가구원수	1명	9.1	20.1	29.4	17.5	7.4	16.5	29.2	29.4	24.9	16.5	2.93
	2명	8.9	21.6	30.0	20.8	5.1	13.6	30.5	30.0	25.9	13.6	2.90
	3명	6.8	22.3	34.7	19.1	6.6	10.6	29.1	34.7	25.7	10.6	2.96
	4명 이상	5.2	21.6	34.2	20.7	6.8	11.6	26.8	34.2	27.5	11.6	3.03
월평균 가구소득	300만 원 이하	8.1	18.8	32.9	18.4	6.5	15.4	26.9	32.9	24.9	15.4	2.96
	301~500만 원	7.7	21.2	32.9	20.6	6.0	11.7	28.9	32.9	26.5	11.7	2.95
	501만 원 이상	6.1	23.0	32.6	20.0	6.7	11.6	29.1	32.6	26.7	11.6	2.98
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	9.7	21.8	30.8	20.3	8.3	9.1	31.5	30.8	28.6	9.1	2.95
	반려동물 미양육자	5.9	21.5	33.5	19.6	5.7	13.7	27.4	33.5	25.3	13.7	2.97
반려견 양육 여부	반려견 양육자	9.1	22.4	31.3	19.7	8.6	8.9	31.6	31.3	28.3	8.9	2.96
	반려견 미양육자	6.5	21.4	33.1	19.9	5.9	13.2	27.9	33.1	25.8	13.2	2.97
거주지역1	도시지역	6.8	22.0	32.8	19.9	6.4	12.1	28.8	32.8	26.3	12.1	2.97
	농어촌 지역(읍면지역)	8.4	18.5	32.2	19.3	6.6	15.0	26.8	32.2	26.0	15.0	2.97
거주지역2	서울	7.6	22.6	30.8	22.0	6.0	11.0	30.2	30.8	28.0	11.0	2.96
	부산	6.6	22.0	36.1	18.7	8.5	8.2	28.5	36.1	27.2	8.2	3.01
	대구	7.1	21.0	40.6	15.6	4.5	11.2	28.1	40.6	20.1	11.2	2.88
	인천	7.9	22.5	31.5	18.5	6.6	12.9	30.5	31.5	25.2	12.9	2.92
	광주	5.6	18.9	35.0	19.6	9.1	11.9	24.5	35.0	28.7	11.9	3.09
	대전	5.5	20.5	28.8	20.5	10.3	14.4	26.0	28.8	30.8	14.4	3.11
	울산	10.3	18.7	38.3	18.7	6.5	7.5	29.0	38.3	25.2	7.5	2.92
	세종	13.5	10.8	40.5	24.3	5.4	5.4	24.3	40.5	29.7	5.4	2.97
	경기	7.5	22.5	30.5	19.3	5.7	14.3	30.1	30.5	25.1	14.3	2.92
	강원	5.1	19.7	29.2	25.5	8.8	11.7	24.8	29.2	34.3	11.7	3.15
	충북	7.8	19.5	34.4	18.2	5.8	14.3	27.3	34.4	24.0	14.3	2.94
	충남	5.3	14.9	37.5	20.7	6.7	14.9	20.2	37.5	27.4	14.9	3.10
	전북	5.7	25.5	29.3	21.7	6.4	11.5	31.2	29.3	28.0	11.5	2.97
	전남	5.2	23.5	35.9	19.6	5.2	10.5	28.8	35.9	24.8	10.5	2.96
	경북	6.4	20.1	31.2	22.2	7.3	12.8	26.5	31.2	29.5	12.8	3.04
	경남	4.3	22.2	38.1	16.2	6.3	12.9	26.5	38.1	22.5	12.9	2.98
	제주	10.8	20.0	32.3	16.9	6.2	13.8	30.8	32.3	23.1	13.8	2.86

VI. 농장동물 복지 관련 태도

1. 동물복지 축산농장 인증제도 인지도

- 전체 응답자를 대상으로 동물복지 축산농장 인증제도를 알고 있는지 조사한 결과, 응답자의 74.2%가 '알고 있다'('내용과 표시를 모두 잘 알고 있다' 24.0%+'내용만 알고 표시는 모른다' 14.2%+'표시만 알고 내용은 모른다' 36.0%)고 응답함
- 동물복지 축산농장 인증제도 인지도를 반려동물 양육여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자(82.5%)가 미양육자(70.9%)보다 높게 나타남

[그림61] 동물복지 축산농장 인증제도 인지도



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물복지 축산농장 인증제도 인지도를 응답자 성별로 살펴보면, 여성(81.3%)이 남성(67.5%)보다 높았으며, 연령별로는 40대가 77.7%로 다른 연령층에 비해 높게 조사됨
- ✓ 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 인지도가 높았고, 지역별로는 도시지역(74.6%)이 농어촌 지역(71.6%)보다 약간 높게 나타남

[표100] 동물복지 축산농장 인증제도 인지도

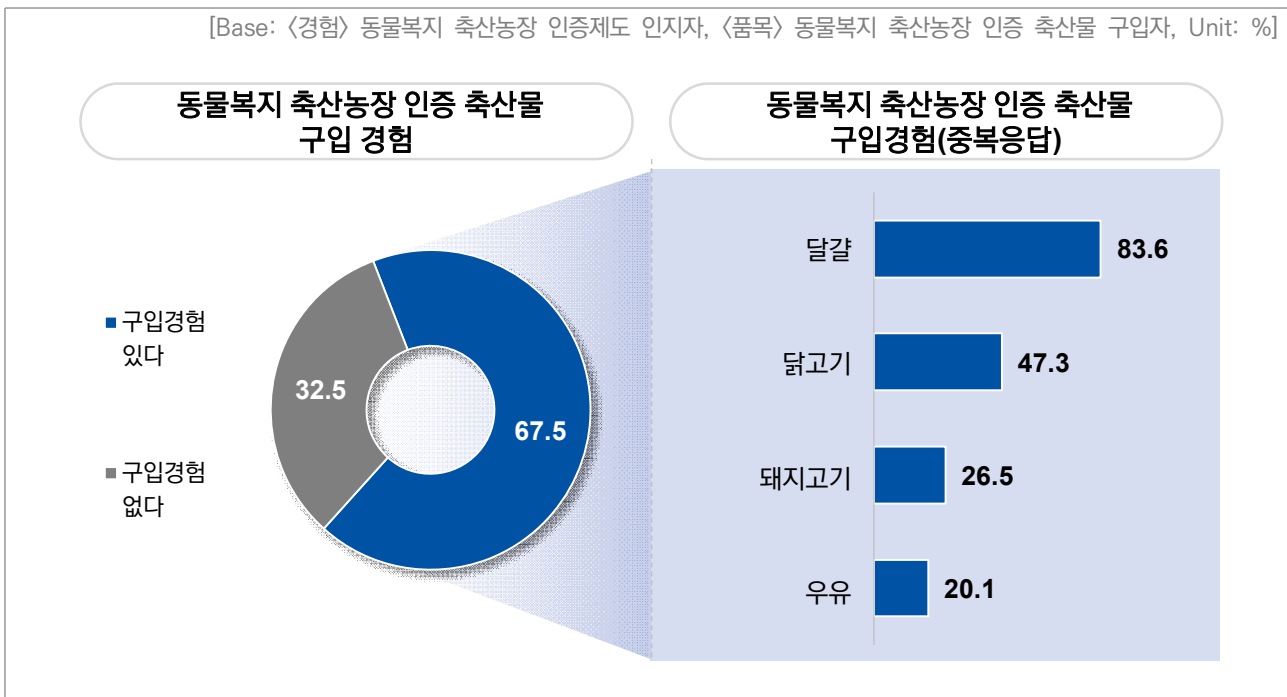
		내용과 표시를 모두 잘 알고 있다	내용만 알고 표시는 모른다	표시만 알고 내용은 모른다	오늘 처음 알게 되었다	[인지]	[미인지]
■ 전체 ■		24.0	14.2	36.0	25.8	74.2	25.8
성별	남성	18.8	15.1	33.7	32.5	67.5	32.5
	여성	29.6	13.2	38.5	18.7	81.3	18.7
연령	20대	23.2	13.2	36.9	26.7	73.3	26.7
	30대	22.6	15.3	37.7	24.4	75.6	24.4
	40대	26.6	14.8	36.3	22.3	77.7	22.3
	50대	22.7	12.9	35.5	28.9	71.1	28.9
	60대	25.7	15.0	32.6	26.7	73.3	26.7
주거형태	단독주택	22.7	15.9	34.9	26.6	73.4	26.6
	아파트	25.8	14.1	36.0	24.1	75.9	24.1
	다세대/빌라/기타	18.9	13.8	36.6	30.7	69.3	30.7
가구원수	1명	20.8	11.6	37.2	30.4	69.6	30.4
	2명	25.1	14.6	35.2	25.2	74.8	25.2
	3명	24.7	15.0	36.8	23.6	76.4	23.6
	4명 이상	24.1	14.3	35.6	26.1	73.9	26.1
월평균 가구소득	300만 원 이하	19.4	12.0	35.8	32.8	67.2	32.8
	301~500만 원	21.8	15.4	36.1	26.7	73.3	26.7
	501만 원 이상	27.4	14.3	36.1	22.3	77.7	22.3
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	27.9	19.9	34.8	17.5	82.5	17.5
	반려동물 미양육자	22.5	11.9	36.5	29.1	70.9	29.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	28.0	21.6	33.1	17.3	82.7	17.3
	반려견 미양육자	23.1	12.4	36.8	27.8	72.2	27.8
거주지역1	도시지역	24.1	14.3	36.1	25.4	74.6	25.4
	농어촌 지역(읍면지역)	23.2	12.7	35.7	28.4	71.6	28.4
거주지역2	서울	24.0	14.3	38.4	23.4	76.6	23.4
	부산	24.6	14.1	36.4	24.9	75.1	24.9
	대구	23.2	12.5	38.4	25.9	74.1	25.9
	인천	23.5	15.2	33.1	28.1	71.9	28.1
	광주	22.4	18.2	35.0	24.5	75.5	24.5
	대전	21.2	13.7	35.6	29.5	70.5	29.5
	울산	17.8	18.7	38.3	25.2	74.8	25.2
	세종	35.1	8.1	35.1	21.6	78.4	21.6
	경기	25.8	13.2	34.3	26.7	73.3	26.7
	강원	19.0	10.9	39.4	30.7	69.3	30.7
	충북	27.9	13.6	28.6	29.9	70.1	29.9
	충남	24.5	17.8	37.0	20.7	79.3	20.7
	전북	26.8	14.0	33.8	25.5	74.5	25.5
	전남	19.6	12.4	41.8	26.1	73.9	26.1
	경북	20.1	15.8	38.0	26.1	73.9	26.1
	경남	23.2	15.2	34.4	27.2	72.8	27.2
	제주	24.6	12.3	43.1	20.0	80.0	20.0

2. 동물복지 축산농장 인증 축산물

1) 동물복지 축산농장 인증 축산물

- 동물복지 축산농장 인증제도 인지자를 대상으로 동물복지 축산농장 인증 축산물 구입 경험 여부를 조사한 결과, 응답자의 67.5%가 구입경험이 있다고 응답함
- 동물복지 축산농장 인증 축산물을 구입한 경험자가 구매한 축산물로는 '달걀'이 83.6%로 가장 많았고, 그 다음으로는 '닭고기'(47.3%), '돼지고기'(26.5%), '우유'(20.1%) 순으로 나타남(중복응답 기준)

[그림62] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 구입 경험 및 품목



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물복지 축산농장 인증 축산물 구입 경험을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(73.8%)이 남성(60.4%)보다 높았으며, 연령별로는 40대가 72.0%로 다른 연령층에 비해 높게 나타남
- ✓ 주거형태별로는 아파트(69.6%)가 다른 거주형태보다 높았으며, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록, 지역별로는 도시지역(68.1%)이 농어촌 지역 (63.0%)보다 구매 경험이 많았음

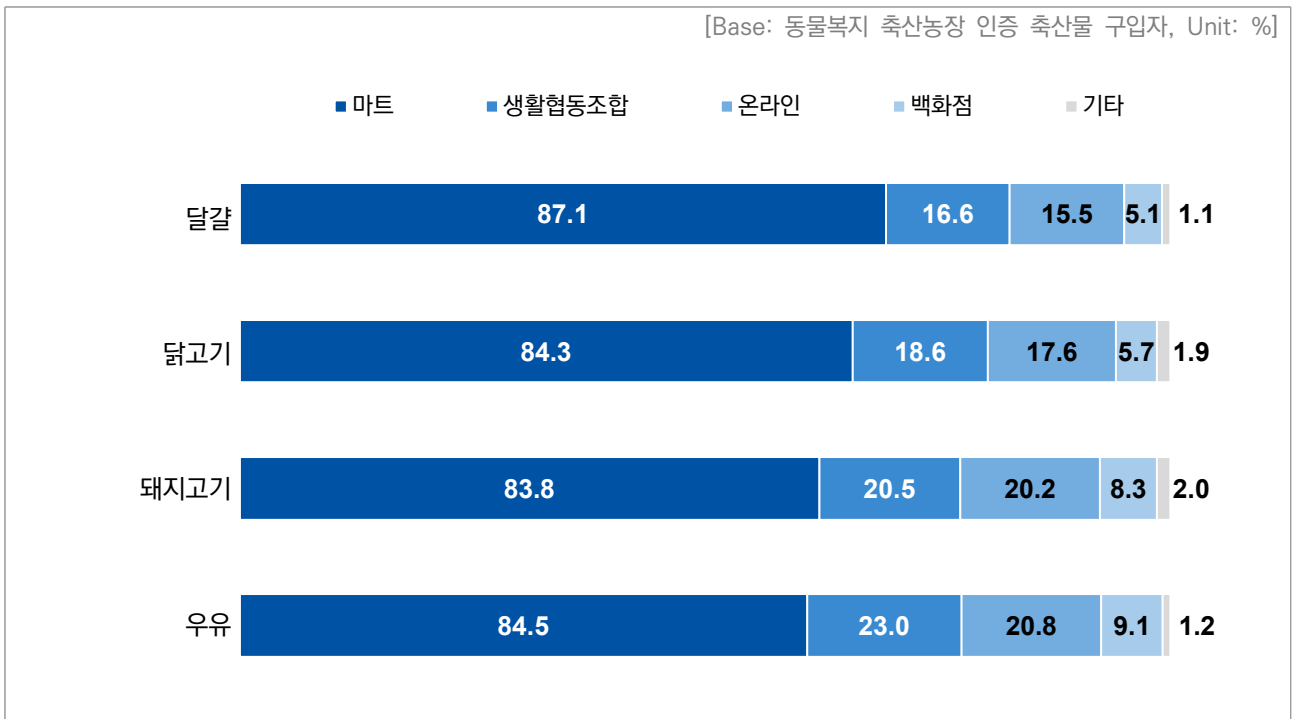
[표101] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 구입 경험 및 품목

		동물복지 축산농장 인증표시 부착 축산물 구매경험		동물복지 축산농장 인증표시 부착 축산물 구매여부			
		구입경험 있다	구입경험 없다	달걀	닭고기	돼지고기	우유
■ 전체 ■		67.5	32.5	83.6	47.3	26.5	20.1
성별	남성	60.4	39.6	80.2	48.1	28.1	17.7
	여성	73.8	26.2	86.1	46.7	25.4	21.8
연령	20대	62.0	38.0	80.8	43.7	29.3	23.2
	30대	69.2	30.8	85.7	46.0	29.2	16.6
	40대	72.0	28.0	84.6	49.5	26.6	21.0
	50대	66.1	33.9	81.8	49.0	25.8	18.8
	60대	67.0	33.0	85.5	46.7	19.4	22.7
주거형태	단독주택	62.8	37.2	78.3	50.3	27.5	24.3
	아파트	69.6	30.4	84.4	47.9	26.7	19.8
	다세대/빌라/기타	61.9	38.1	82.7	43.9	25.7	19.7
가구원수	1명	62.0	38.0	83.6	35.6	24.8	16.4
	2명	65.4	34.6	86.5	44.4	20.6	20.0
	3명	68.9	31.1	83.8	49.9	28.0	19.8
	4명 이상	69.7	30.3	81.9	50.7	29.3	21.6
월평균 가구소득	300만 원 이하	54.9	45.1	78.9	45.1	20.8	18.4
	301~500만 원	64.9	35.1	83.8	47.8	26.9	20.6
	501만 원 이상	73.6	26.4	84.8	47.7	27.9	20.3
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	67.9	32.1	81.8	52.7	32.4	22.4
	반려동물 미양육자	67.3	32.7	84.5	44.7	23.8	19.0
반려견 양육 여부	반려견 양육자	65.9	34.1	80.1	56.2	35.9	24.6
	반려견 미양육자	67.9	32.1	84.6	44.9	24.0	18.9
거주지역1	도시지역	68.1	31.9	84.1	47.1	26.7	20.2
	농어촌 지역(읍면지역)	63.0	37.0	79.2	49.4	25.5	19.3
거주지역2	서울	69.9	30.1	85.8	47.3	28.6	21.9
	부산	65.9	34.1	86.8	47.7	22.5	25.8
	대구	66.3	33.7	80.9	41.8	23.6	18.2
	인천	69.1	30.9	82.7	52.7	24.0	20.7
	광주	65.7	34.3	81.7	52.1	31.0	19.7
	대전	61.2	38.8	84.1	44.4	22.2	17.5
	울산	56.3	43.8	93.3	37.8	26.7	20.0
	세종	86.2	13.8	80.0	60.0	36.0	36.0
	경기	69.7	30.3	85.5	47.5	27.0	18.6
	강원	69.5	30.5	74.2	37.9	22.7	18.2
	충북	67.6	32.4	72.6	41.1	20.5	17.8
	충남	63.6	36.4	83.8	46.7	28.6	16.2
	전북	63.2	36.8	78.4	51.4	31.1	14.9
	전남	67.3	32.7	81.6	43.4	26.3	15.8
	경북	62.4	37.6	72.2	55.6	25.9	23.1
	경남	65.9	34.1	86.2	46.2	26.9	22.1
	제주	59.6	40.4	87.1	45.2	22.6	22.6

2) 동물복지 축산농장 인증 축산물 주 구입 장소

- 동물복지 축산농장 인증 축산물을 구입한 경험자에게 해당 축산물 구입 장소가 어디인지 조사한 결과, 모든 축산물이 ‘마트’에서 구입했다는 비율이 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘생활협동조합’, ‘온라인’, ‘백화점’ 순으로 나타남

[그림63] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 품목별 주 구입 장소



[표102] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 품목별 주 구입 장소

		달걀					닭고기				
		마트	생활 협동 조합	온라인	백화점	기타	마트	생활 협동 조합	온라인	백화점	기타
■ 전체 ■		87.1	16.6	15.5	5.1	1.1	84.3	18.6	17.6	5.7	1.9
성별	남성	90.1	15.7	13.7	5.1	1.1	84.7	18.1	16.7	6.7	3.2
	여성	85.1	17.2	16.7	5.0	1.2	84.0	18.9	18.4	4.8	0.9
연령	20대	94.5	16.6	11.0	5.5	1.2	86.6	22.0	17.7	8.1	1.6
	30대	91.6	11.2	20.0	6.2	0.2	84.0	17.6	21.3	4.9	2.0
	40대	86.8	17.2	18.2	5.7	1.1	84.3	16.6	19.7	6.6	1.9
	50대	82.3	20.8	13.0	3.1	1.2	84.0	20.1	15.6	4.8	1.7
	60대	79.2	16.9	12.7	5.0	2.7	82.4	16.9	10.6	3.5	2.1
주거형태	단독주택	84.5	18.9	12.2	0.7	2.0	76.8	24.2	12.6	2.1	3.2
	아파트	86.9	17.9	15.5	5.1	1.2	84.4	19.3	18.4	6.1	1.7
	다세대/빌라/기타	89.1	10.4	16.8	6.5	0.5	87.3	12.7	16.6	5.4	2.0
가구원수	1명	88.4	12.0	22.1	7.2	1.2	81.1	17.9	22.6	3.8	0.9
	2명	85.3	14.5	15.2	5.6	1.1	84.0	12.2	19.0	4.6	2.1
	3명	87.5	18.9	15.7	5.1	1.3	83.6	22.3	17.5	5.1	2.2
	4명 이상	87.5	17.5	13.4	4.0	1.1	85.7	18.9	16.0	7.0	1.7
월평균 가구소득	300만 원 이하	88.9	14.2	18.2	5.1	1.7	87.0	14.2	18.3	1.8	3.6
	301~500만 원	88.4	14.3	12.7	4.2	0.8	84.2	17.2	16.7	7.3	1.4
	501만 원 이상	86.0	18.4	16.3	5.5	1.2	83.7	20.4	18.0	5.7	1.7
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	87.5	20.0	16.2	5.6	1.4	82.5	24.1	17.5	8.5	1.4
	반려동물 미양육자	86.9	15.1	15.2	4.8	1.0	85.3	15.5	17.7	4.1	2.1
반려견 양육 여부	반려견 양육자	86.9	20.9	16.0	6.6	1.2	81.3	25.8	18.4	10.7	1.7
	반려견 미양육자	87.2	15.5	15.4	4.7	1.1	85.3	16.1	17.4	4.0	1.9
거주지역1	도시지역	86.6	17.1	15.4	5.4	1.3	83.7	19.1	18.0	6.0	1.6
	농어촌 지역(읍면지역)	92.2	12.2	16.1	2.0	0.0	89.1	14.1	14.8	3.1	3.9
거주지역2	서울	87.6	18.9	16.1	9.4	1.1	78.8	22.9	20.0	7.5	1.7
	부산	82.4	16.0	16.8	6.1	2.3	76.4	20.8	19.4	11.1	1.4
	대구	87.6	10.1	19.1	4.5	0.0	82.6	15.2	21.7	0.0	2.2
	인천	87.9	8.9	19.4	1.6	0.0	86.1	8.9	16.5	3.8	1.3
	광주	86.2	25.9	12.1	3.4	8.6	81.1	21.6	21.6	2.7	5.4
	대전	79.2	22.6	20.8	3.8	3.8	82.1	25.0	21.4	7.1	7.1
	울산	78.6	31.0	16.7	4.8	0.0	94.1	29.4	17.6	5.9	0.0
	세종	80.0	25.0	25.0	5.0	0.0	80.0	13.3	33.3	0.0	0.0
	경기	88.2	16.3	18.2	4.6	0.7	84.5	18.2	20.3	6.6	1.5
	강원	79.6	20.4	10.2	2.0	4.1	84.0	16.0	8.0	8.0	4.0
	충북	83.0	7.5	22.6	3.8	0.0	86.7	6.7	10.0	3.3	3.3
	충남	90.9	19.3	11.4	2.3	1.1	95.9	16.3	10.2	2.0	0.0
	전북	93.1	15.5	10.3	0.0	0.0	89.5	26.3	7.9	2.6	5.3
	전남	88.7	19.4	8.1	3.2	3.2	87.9	30.3	9.1	6.1	0.0
	경북	87.2	14.1	1.3	1.3	0.0	90.0	13.3	10.0	0.0	1.7
	경남	88.0	12.0	10.4	5.6	0.0	94.0	10.4	17.9	7.5	0.0
	제주	96.3	14.8	0.0	3.7	0.0	78.6	28.6	0.0	0.0	7.1

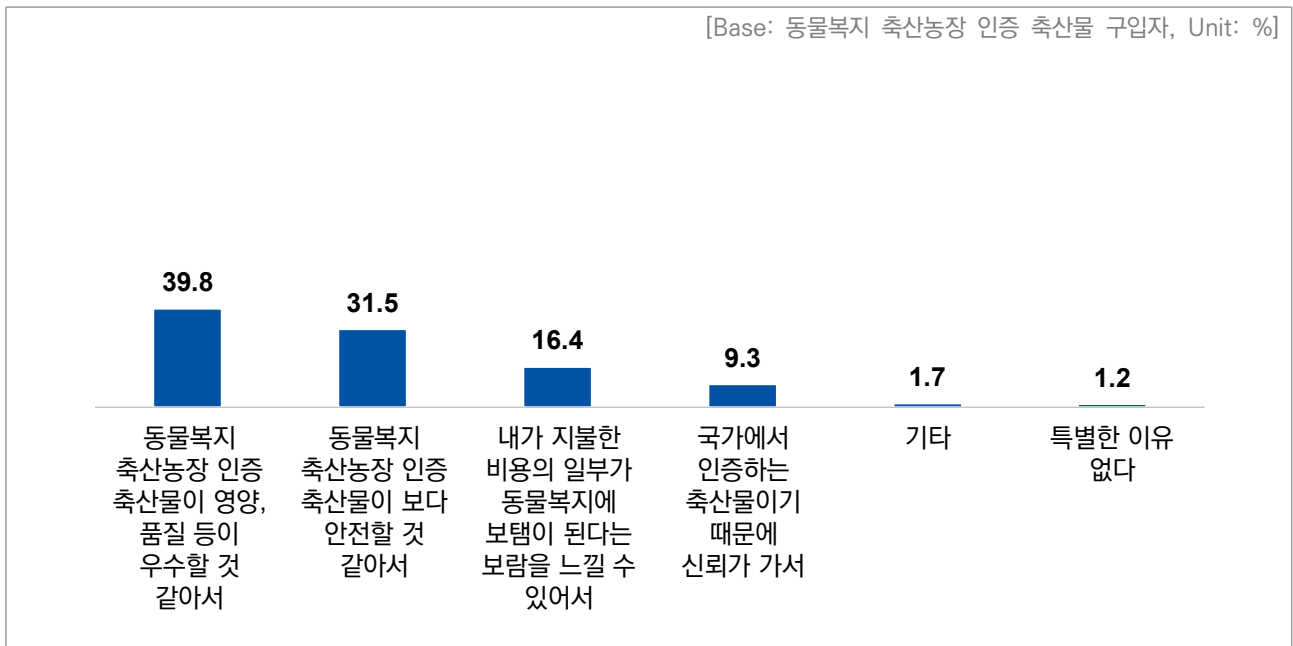
[표102] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 품목별 주 구입 장소 (계속)

		돼지고기					우유				
		마트	생활 협동 조합	온라인	백화점	기타	마트	생활 협동 조합	온라인	백화점	기타
■ 전체 ■		83.8	20.5	20.2	8.3	2.0	84.5	23.0	20.8	9.1	1.2
성별	남성	86.1	20.3	17.6	8.5	1.4	91.9	18.3	16.1	8.6	1.1
	여성	81.9	20.5	22.2	8.1	2.4	80.2	25.8	23.6	9.4	1.3
연령	20대	88.8	20.0	19.2	9.6	3.2	96.0	24.2	22.2	15.2	2.0
	30대	85.8	19.4	25.8	7.7	1.3	85.2	26.1	13.6	8.0	1.1
	40대	83.0	19.3	21.6	9.4	1.8	83.0	28.1	22.2	6.7	1.5
	50대	80.6	23.2	17.4	5.2	2.6	75.2	20.4	27.4	8.8	0.9
	60대	78.0	20.3	10.2	11.9	0.0	85.5	11.6	14.5	7.2	0.0
주거형태	단독주택	88.5	21.2	11.5	5.8	0.0	82.6	23.9	19.6	4.3	0.0
	아파트	82.6	21.3	21.5	8.1	2.2	83.3	23.8	23.8	9.6	1.1
	다세대/빌라/기타	86.7	16.7	18.3	10.0	1.7	90.2	19.6	9.8	9.8	2.2
가구원수	1명	79.7	16.2	25.7	10.8	1.4	85.7	34.7	18.4	8.2	2.0
	2명	90.9	11.8	18.2	5.5	2.7	82.2	20.6	15.0	9.3	0.9
	3명	80.9	24.9	23.4	9.6	2.4	82.4	28.4	23.6	7.4	2.7
	4명 이상	84.2	21.7	16.9	7.7	1.5	87.0	17.5	22.5	10.5	0.0
월평균 가구소득	300만 원 이하	83.3	19.2	19.2	6.4	2.6	91.3	24.6	15.9	7.2	0.0
	301~500만 원	84.4	18.6	19.6	7.5	1.5	83.7	20.3	16.3	8.5	2.0
	501만 원 이상	83.5	21.6	20.6	9.0	2.1	83.3	24.1	24.5	9.9	1.1
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	83.8	23.5	21.2	13.1	1.2	84.4	27.2	23.9	13.3	2.2
	반려동물 미양육자	83.7	18.5	19.5	5.2	2.5	84.6	20.7	19.1	6.8	0.6
반려견 양육 여부	반려견 양육자	84.8	23.0	20.4	15.2	0.5	84.0	26.7	24.4	15.3	1.5
	반려견 미양육자	83.3	19.4	20.0	5.5	2.5	84.7	21.7	19.6	7.0	1.1
거주지역1	도시지역	83.5	21.0	19.7	8.5	1.7	83.9	22.2	21.8	9.7	1.3
	농어촌 지역(읍면지역)	86.4	15.2	24.2	6.1	4.5	90.0	30.0	12.0	4.0	0.0
거주지역2	서울	81.4	22.8	22.1	13.1	0.7	83.8	29.7	18.0	12.6	1.8
	부산	76.5	29.4	23.5	11.8	2.9	79.5	30.8	23.1	7.7	2.6
	대구	76.9	23.1	30.8	0.0	11.5	75.0	20.0	20.0	10.0	5.0
	인천	83.3	13.9	16.7	2.8	2.8	80.6	19.4	12.9	0.0	0.0
	광주	90.9	18.2	27.3	4.5	0.0	85.7	21.4	42.9	7.1	7.1
	대전	85.7	21.4	28.6	14.3	0.0	81.8	27.3	27.3	18.2	0.0
	울산	91.7	41.7	8.3	8.3	0.0	100.0	33.3	22.2	11.1	0.0
	세종	88.9	22.2	33.3	0.0	0.0	88.9	33.3	22.2	11.1	0.0
	경기	79.5	21.1	20.0	8.4	2.1	85.5	21.4	21.4	10.7	0.8
	강원	93.3	13.3	13.3	13.3	6.7	83.3	8.3	33.3	8.3	0.0
	충북	86.7	13.3	20.0	0.0	0.0	76.9	23.1	7.7	0.0	0.0
	충남	90.0	16.7	16.7	3.3	0.0	88.2	17.6	11.8	11.8	0.0
	전북	91.3	26.1	8.7	0.0	4.3	90.9	9.1	27.3	0.0	0.0
	전남	100.0	30.0	20.0	10.0	5.0	83.3	41.7	25.0	0.0	0.0
	경북	85.7	3.6	14.3	3.6	0.0	92.0	0.0	16.0	4.0	0.0
	경남	92.3	10.3	20.5	12.8	0.0	87.5	25.0	25.0	12.5	0.0
	제주	85.7	28.6	0.0	0.0	0.0	85.7	0.0	28.6	0.0	0.0

3) 동물복지 축산농장 인증 축산물 구입 이유

- 동물복지 축산농장 인증 축산물을 구입한 경험자에게 동물복지 인증 축산물 구입 이유를 조사한 결과, ‘동물복지 축산농장 인증 축산물이 영양, 품질 등이 우수할 것 같아서’가 39.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 ‘동물복지 축산농장 인증 축산물이 보다 안전할 것 같아서’(31.5%), ‘내가 지불한 비용의 일부가 동물복지에 보탬이 된다는 보람을 느낄 수 있어서’(16.4%), ‘국가에서 인증하는 축산물이기 때문에 신뢰가 가서’(9.3%) 등의 순으로 나타남

[그림64] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 구입 이유



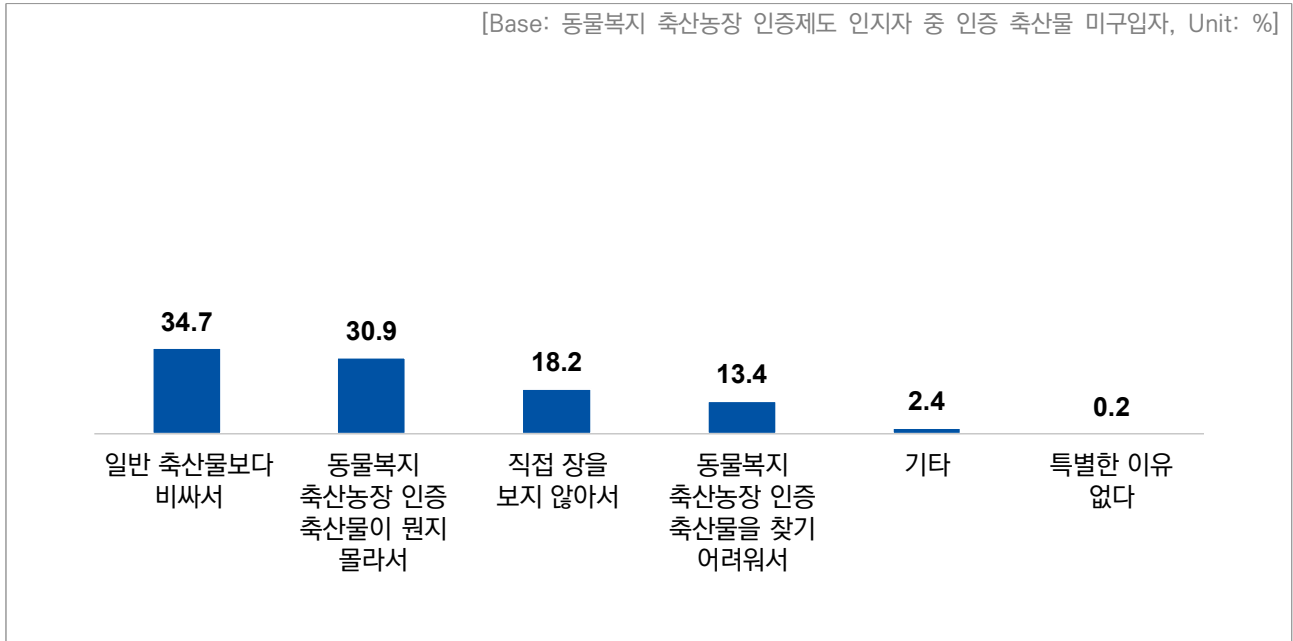
[표103] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 구입 이유

		동물복지 축산농장 인증 축산물이 영양, 품질 등이 우수할 것 같아서	동물복지 축산농장 인증 축산물이 보다 안전할 것 같아서	내가 지불한 비용의 일부가 동물복지에 보탬이 된다는 보람을 느낄 수 있어서	국가에서 인증하는 축산물이기 때문에 신뢰가 가서	기타	특별한 이유 없다
■ 전체 ■		39.8	31.5	16.4	9.3	1.7	1.2
성별	남성	45.6	25.1	15.4	9.6	2.9	1.4
	여성	35.7	36.2	17.2	9.1	0.8	1.1
연령	20대	35.2	24.4	23.0	12.7	2.6	2.1
	30대	41.8	24.1	20.3	8.5	3.0	2.3
	40대	46.3	28.6	16.1	6.8	1.4	0.8
	50대	37.2	40.7	11.5	9.3	0.8	0.5
	60대	34.5	42.8	10.5	11.2	0.3	0.7
	70대	34.4	35.4	17.5	10.6	1.6	0.5
주거형태	단독주택	34.4	35.4	17.5	10.6	1.6	0.5
	아파트	41.3	32.4	15.3	8.5	1.6	1.0
	다세대/빌라/기타	36.4	26.6	20.3	12.0	2.1	2.6
가구원수	1명	34.6	28.9	22.8	9.4	2.7	1.7
	2명	37.8	31.8	18.2	10.5	0.9	0.7
	3명	41.2	30.6	16.8	8.3	1.9	1.3
	4명 이상	41.6	33.0	13.1	9.4	1.6	1.3
월평균 가구소득	300만 원 이하	35.7	32.3	18.1	10.4	2.1	1.3
	301~500만 원	37.4	31.2	18.2	9.9	2.0	1.3
	501만 원 이상	42.3	31.5	15.0	8.7	1.4	1.2
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	37.5	30.9	20.4	8.7	1.1	1.2
	반려동물 미양육자	40.9	31.8	14.5	9.6	1.9	1.2
반려견 양육 여부	반려견 양육자	37.8	31.2	20.7	7.9	0.9	1.5
	반려견 미양육자	40.4	31.6	15.3	9.7	1.9	1.2
거주지역1	도시지역	39.8	31.6	16.5	9.3	1.7	1.2
	농어촌 지역(읍면지역)	40.2	31.3	15.8	9.7	1.5	1.5
거주지역2	서울	36.7	31.6	17.6	11.6	1.4	1.2
	부산	43.7	36.4	11.9	7.3	0.0	0.7
	대구	39.1	34.5	12.7	12.7	0.9	0.0
	인천	40.7	31.3	17.3	9.3	0.0	1.3
	광주	49.3	25.4	11.3	12.7	1.4	0.0
	대전	44.4	20.6	17.5	9.5	3.2	4.8
	울산	48.9	28.9	11.1	8.9	0.0	2.2
	세종	36.0	36.0	16.0	8.0	0.0	4.0
	경기	39.9	30.9	17.3	7.9	2.6	1.4
	강원	30.3	39.4	18.2	9.1	3.0	0.0
	충북	46.6	17.8	23.3	8.2	1.4	2.7
	충남	42.9	26.7	13.3	11.4	3.8	1.9
	전북	41.9	35.1	18.9	2.7	1.4	0.0
	전남	35.5	26.3	26.3	9.2	2.6	0.0
	경북	36.1	38.0	12.0	12.0	0.9	0.9
	경남	42.1	36.6	12.4	6.9	1.4	0.7
	제주	32.3	38.7	19.4	6.5	0.0	3.2

4) 동물복지 축산농장 인증 축산물 미구입 이유

- 동물복지 축산농장 인증제도 인지자 중 동물복지 축산농장 인증 축산물을 구입한 경험이 없는 응답자에게 미구입 이유를 조사한 결과, ‘일반 축산물보다 비싸서’가 34.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 ‘동물복지 축산농장 인증 축산물이 원지 몰라서’(30.9%), ‘직접 장을 보지 않아서’(18.2%), ‘동물복지 축산농장 인증 축산물을 찾기 어려워서’(13.4%) 등의 순으로 나타남

[그림65] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 미구입 이유



[표104] 동물복지 축산농장 인증 축산물 - 미구입 이유

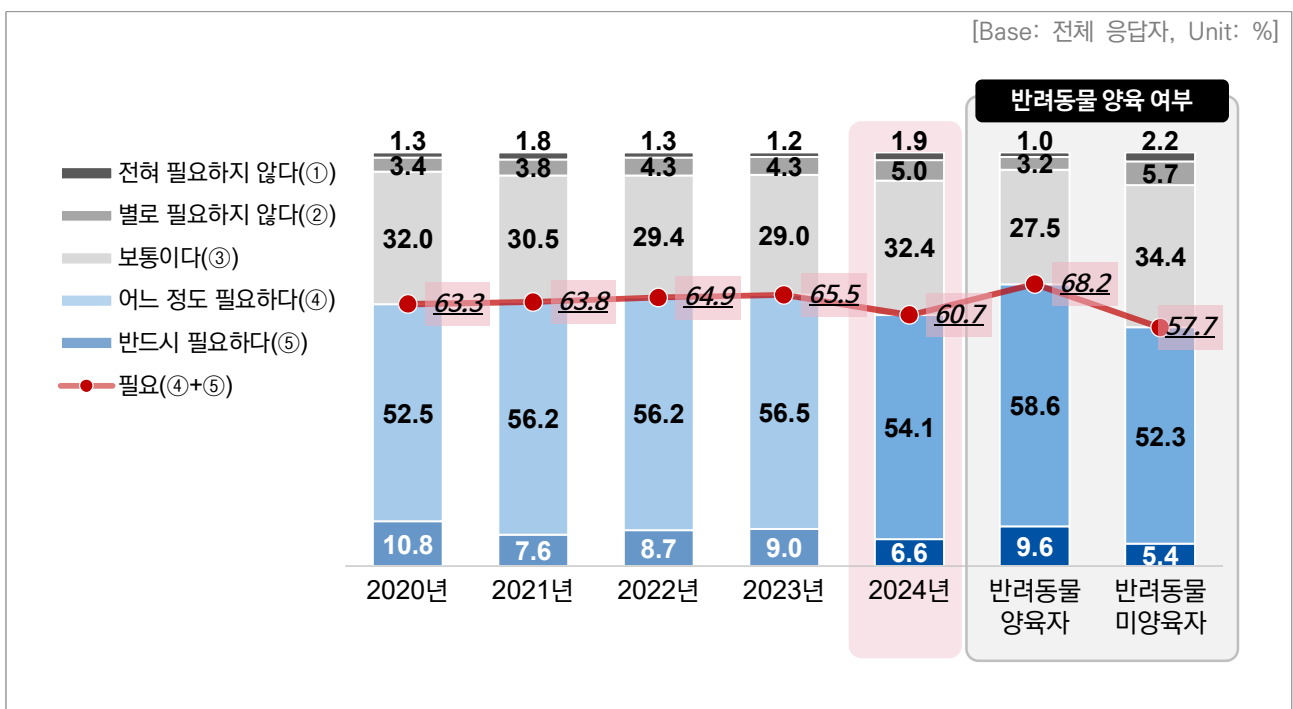
		일반 축산물보다 비싸서	동물복지 축산농장 인증 축산물이 원지 몰라서	직접 장을 보지 않아서	동물복지 축산농장 인증 축산물을 찾기 어려워서	기타	특별한 이유 없다
■ 전체 ■		34.7	30.9	18.2	13.4	2.4	0.2
성별	남성	35.3	30.2	20.5	11.8	1.7	0.4
	여성	34.0	31.9	15.3	15.6	3.3	0.0
연령	20대	32.2	28.4	23.8	13.0	2.7	0.0
	30대	36.9	36.0	16.9	8.5	1.3	0.4
	40대	41.8	27.9	15.5	11.2	3.2	0.4
	50대	35.7	30.5	15.6	16.6	1.6	0.0
	60대	22.0	33.3	20.7	19.3	4.0	0.7
	70대	22.0	33.3	20.7	19.3	4.0	0.7
주거형태	단독주택	36.6	30.4	14.3	17.9	0.9	0.0
	아파트	34.5	32.4	17.7	13.3	1.7	0.4
	다세대/빌라/기타	34.7	27.1	21.2	12.2	4.9	0.0
가구원수	1명	44.8	25.7	15.8	8.7	4.9	0.0
	2명	32.9	35.3	16.6	13.1	2.1	0.0
	3명	29.4	34.1	18.4	15.7	1.8	0.6
	4명 이상	36.0	27.5	20.3	13.9	2.0	0.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	38.6	31.5	14.3	11.0	4.5	0.0
	301~500만 원	36.4	29.2	20.2	11.7	2.2	0.2
	501만 원 이상	31.0	32.0	19.1	16.3	1.2	0.4
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	29.7	39.5	13.2	16.1	1.6	0.0
	반려동물 미양육자	37.0	27.0	20.6	12.2	2.8	0.4
반려견 양육 여부	반려견 양육자	28.0	40.4	14.2	16.0	1.5	0.0
	반려견 미양육자	36.7	28.1	19.4	12.7	2.7	0.3
거주지역1	도시지역	34.2	31.4	18.6	12.9	2.7	0.3
	농어촌 지역(읍면지역)	38.8	27.6	15.8	17.1	0.7	0.0
거주지역2	서울	37.2	28.4	19.7	11.5	2.8	0.5
	부산	26.9	35.9	15.4	19.2	2.6	0.0
	대구	39.3	26.8	23.2	8.9	1.8	0.0
	인천	28.4	29.9	20.9	17.9	3.0	0.0
	광주	27.0	32.4	24.3	13.5	2.7	0.0
	대전	42.5	27.5	15.0	15.0	0.0	0.0
	울산	34.3	37.1	17.1	11.4	0.0	0.0
	세종	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경기	34.6	30.1	19.0	13.4	2.3	0.7
	강원	41.4	24.1	27.6	3.4	3.4	0.0
	충북	42.9	25.7	14.3	17.1	0.0	0.0
	충남	36.7	35.0	10.0	16.7	1.7	0.0
	전북	27.9	37.2	11.6	20.9	2.3	0.0
	전남	35.1	32.4	18.9	5.4	8.1	0.0
	경북	36.9	26.2	15.4	18.5	3.1	0.0
	경남	33.3	36.0	18.7	10.7	1.3	0.0
	제주	33.3	38.1	19.0	4.8	4.8	0.0

3. 농장사육동물 복지수준 인식

1) 농장사육동물 복지수준 개선 필요성

- 전체 응답자를 대상으로 농장동물 복지수준 개선 필요성에 대해 조사한 결과, ‘필요하다’는 응답은 60.7%('반드시 필요하다' 6.6%+'어느 정도 필요하다' 54.1%)인 반면, '필요하지 않다'는 응답은 6.9%('전혀 필요하지 않다' 1.9%+'별로 필요하지 않다' 5.0%)로 나타남
- 농장동물 복지수준 개선이 필요하다는 응답을 반려동물 양육 여부별로 살펴보면, 반려동물 양육자는 68.2%, 미양육자는 57.7%로 조사됨

[그림66] 농장사육동물 복지수준 개선 필요성



응답자 특성별 분석

- ✓ 농장동물 복지수준 개선이 ‘필요하다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(70.1%)이 남성(51.8%)보다 높았고, 연령별로는 연령이 높을수록 필요성도 높게 나타남
- ✓ 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 높았으며, 지역별로는 농어촌 지역(63.4%)이 도시지역(60.3%)보다 ‘필요하다’는 응답이 높게 조사됨

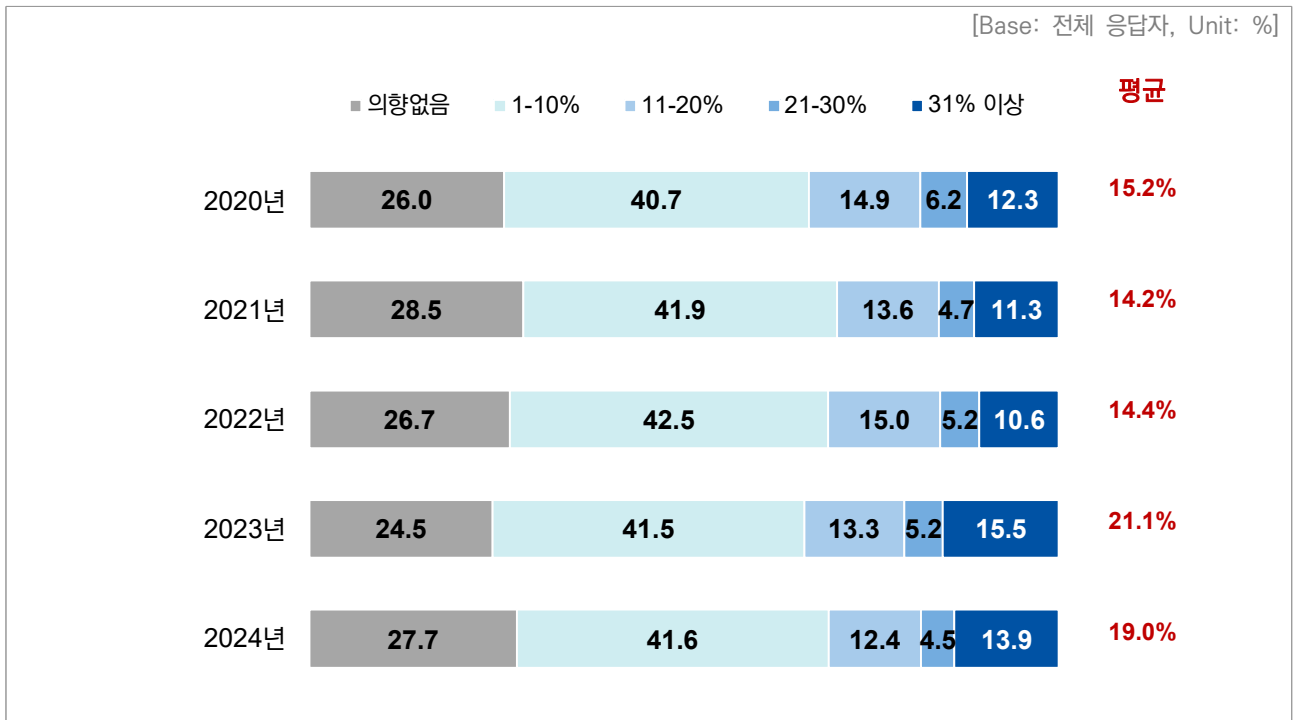
[표105] 농장사육동물 복지수준 개선 필요성

		전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통 이다	어느 정도 필요하다	반드시 필요하다	[불필요]	[보통]	[필요]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.9	5.0	32.4	54.1	6.6	6.9	32.4	60.7	3.59
성별	남성	3.3	7.0	37.8	47.2	4.6	10.4	37.8	51.8	3.43
	여성	0.3	2.8	26.7	61.3	8.8	3.1	26.7	70.1	3.75
연령	20대	3.2	7.8	33.4	49.8	5.8	11.0	33.4	55.6	3.47
	30대	2.7	6.1	32.2	52.1	6.9	8.8	32.2	59.0	3.54
	40대	1.1	3.7	36.0	51.9	7.2	4.9	36.0	59.1	3.60
	50대	1.3	3.4	31.6	57.4	6.3	4.7	31.6	63.7	3.64
	60대	1.3	4.4	26.5	60.9	6.9	5.7	26.5	67.9	3.68
주거형태	단독주택	2.0	2.9	33.4	54.1	7.6	4.9	33.4	61.7	3.62
	아파트	1.6	5.1	31.6	55.3	6.4	6.7	31.6	61.7	3.60
	다세대/빌라/기타	2.7	5.5	34.7	50.1	7.1	8.2	34.7	57.2	3.53
가구원수	1명	2.9	6.2	34.2	48.8	8.0	9.1	34.2	56.7	3.53
	2명	1.8	4.5	31.3	54.7	7.7	6.3	31.3	62.4	3.62
	3명	1.7	4.8	32.7	54.2	6.6	6.5	32.7	60.8	3.59
	4명 이상	1.7	4.9	32.3	55.7	5.4	6.6	32.3	61.1	3.58
월평균 가구소득	300만 원 이하	3.1	5.4	36.6	46.9	7.9	8.6	36.6	54.8	3.51
	301~500만 원	1.7	6.4	34.4	51.7	5.8	8.1	34.4	57.5	3.54
	501만 원 이상	1.4	3.9	29.5	58.6	6.6	5.4	29.5	65.2	3.65
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	1.0	3.2	27.5	58.6	9.6	4.3	27.5	68.2	3.73
	반려동물 미양육자	2.2	5.7	34.4	52.3	5.4	7.9	34.4	57.7	3.53
반려견 양육 여부	반려견 양육자	1.0	4.0	28.6	57.4	9.0	5.0	28.6	66.4	3.69
	반려견 미양육자	2.1	5.2	33.4	53.3	6.0	7.3	33.4	59.3	3.56
거주지역1	도시지역	1.9	4.9	32.8	53.8	6.5	6.9	32.8	60.3	3.58
	농어촌 지역(읍면지역)	1.4	5.2	30.0	55.9	7.5	6.6	30.0	63.4	3.63
거주지역2	서울	1.7	5.3	32.8	53.1	7.2	7.0	32.8	60.3	3.59
	부산	1.3	5.6	29.8	56.4	6.9	6.9	29.8	63.3	3.62
	대구	0.9	4.5	40.2	48.7	5.8	5.4	40.2	54.5	3.54
	인천	2.0	4.3	31.5	55.0	7.3	6.3	31.5	62.3	3.61
	광주	2.1	4.2	37.1	49.7	7.0	6.3	37.1	56.6	3.55
	대전	4.1	6.2	29.5	53.4	6.8	10.3	29.5	60.3	3.53
	울산	2.8	5.6	36.4	48.6	6.5	8.4	36.4	55.1	3.50
	세종	2.7	8.1	21.6	54.1	13.5	10.8	21.6	67.6	3.68
	경기	2.0	4.5	32.0	55.4	6.2	6.4	32.0	61.6	3.59
	강원	1.5	2.2	32.8	54.7	8.8	3.6	32.8	63.5	3.67
	충북	3.2	4.5	34.4	48.7	9.1	7.8	34.4	57.8	3.56
	충남	1.0	4.3	34.6	55.8	4.3	5.3	34.6	60.1	3.58
	전북	2.5	7.6	26.1	59.9	3.8	10.2	26.1	63.7	3.55
	전남	1.3	5.2	38.6	47.1	7.8	6.5	38.6	54.9	3.55
	경북	2.6	7.7	27.4	56.4	6.0	10.3	27.4	62.4	3.56
	경남	1.7	5.0	33.1	53.3	7.0	6.6	33.1	60.3	3.59
	제주	0.0	1.5	27.7	67.7	3.1	1.5	27.7	70.8	3.72

2) 농장사육동물 복지수준 개선 추가 부담 의향

- 전체 응답자를 대상으로 농장동물 복지수준 개선을 위한 추가 부담 의향을 조사한 결과, ‘1~10% 추가 부담’ 의향이 41.6%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘31% 이상’(13.9%), ‘11~20%’(12.4%), ‘21~30%’(4.5%) 등의 순으로 나타났으며, 추가 부담 의향이 ‘없다’는 응답은 27.7%로 조사됨
- 평균 부담 의향 비율(0% 포함)로는 19.0%로 분석됨

[그림67] 농장사육동물 복지수준 개선 - 추가 부담 의향



응답자 특성별 분석

- ✓ 농장동물 복지수준 개선을 위한 추가 부담의향의 평균값을 응답자 특성별로 살펴보면, 성별로는 여성(21.5%)이 남성(16.6%)보다 높았고, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 높게 나타남
- ✓ 지역별로는 도시지역(19.3%)이 농어촌 지역(16.8%)보다 추가 부담의향이 높게 조사됨

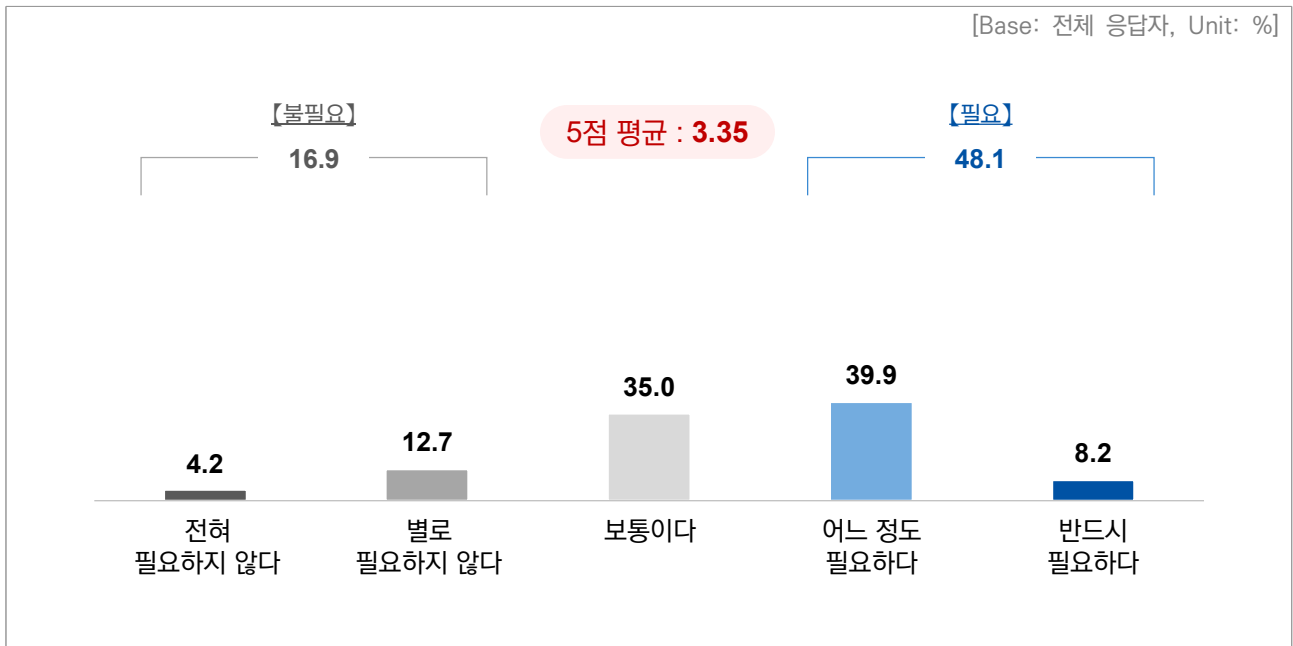
[표106] 농장사육동물 복지수준 개선 - 추가 부담 의향

		의향없음	1-10%	11-20%	21-30%	31% 이상	[평균 : %]
■ 전체 ■		27.7	41.6	12.4	4.5	13.9	18.98
성별	남성	33.0	39.4	11.0	4.0	12.6	16.62
	여성	22.1	43.8	13.9	4.9	15.3	21.47
연령	20대	31.1	34.7	12.7	5.4	16.1	19.33
	30대	27.6	38.2	13.8	4.8	15.6	20.33
	40대	25.7	42.5	12.3	4.8	14.7	20.20
	50대	25.8	46.6	11.7	3.3	12.6	18.17
	60대	30.0	45.2	11.3	4.2	9.2	15.62
주거형태	단독주택	30.5	39.0	14.1	6.1	10.2	16.42
	아파트	26.4	42.5	12.3	4.4	14.5	19.43
	다세대/빌라/기타	30.7	39.4	12.1	4.1	13.6	18.49
가구원수	1명	32.0	40.2	10.7	4.2	12.9	17.77
	2명	26.2	38.8	14.9	5.1	14.9	20.11
	3명	25.3	43.8	12.6	4.2	14.0	19.20
	4명 이상	28.7	41.9	11.3	4.4	13.6	18.58
월평균 가구소득	300만 원 이하	35.2	37.9	10.8	3.8	12.2	16.25
	301-500만 원	28.9	41.3	12.3	4.3	13.2	17.41
	501만 원 이상	23.7	43.3	13.1	4.8	15.1	21.13
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	18.9	41.9	14.9	6.4	17.9	22.38
	반려동물 미양육자	31.2	41.4	11.4	3.7	12.3	17.62
반려견 양육 여부	반려견 양육자	19.4	39.2	15.7	7.1	18.6	22.53
	반려견 미양육자	29.7	42.1	11.6	3.8	12.8	18.12
거주지역1	도시지역	27.4	41.6	12.4	4.4	14.2	19.26
	농어촌 지역(읍면지역)	29.4	41.5	12.4	5.1	11.7	16.84
거주지역2	서울	25.3	40.0	13.1	4.7	17.0	21.97
	부산	24.6	41.6	16.4	4.9	12.5	17.52
	대구	30.8	42.9	8.5	3.1	14.7	18.46
	인천	24.8	41.1	13.2	6.6	14.2	20.53
	광주	31.5	37.1	16.1	7.7	7.7	13.74
	대전	29.5	40.4	8.2	4.8	17.1	20.21
	울산	31.8	42.1	12.1	2.8	11.2	14.76
	세종	24.3	45.9	10.8	8.1	10.8	14.49
	경기	26.3	44.0	11.2	4.3	14.2	19.32
	강원	32.8	37.2	13.9	2.9	13.1	18.81
	충북	33.8	36.4	16.9	3.2	9.7	15.55
	충남	27.4	41.8	13.0	2.4	15.4	19.05
	전북	32.5	36.3	12.1	6.4	12.7	16.01
	전남	35.9	36.6	12.4	3.3	11.8	17.65
	경북	28.6	43.2	13.2	4.7	10.3	16.01
	경남	28.5	44.4	10.9	3.0	13.2	19.27
	제주	27.7	46.2	9.2	7.7	9.2	15.72

3) 동물복지 인증표시 확대 필요성

- 전체 응답자를 대상으로 동물복지 인증 표시 확대 필요성에 대해 조사한 결과, '필요하다'는 응답은 48.1%('반드시 필요하다' 8.2%+'어느 정도 필요하다' 39.9%)인 반면, '필요하지 않다'는 응답은 16.9%('전혀 필요하지 않다' 4.2%+'별로 필요하지 않다' 12.7%)로 나타남
- 한편, 동물복지 인증 표시 확대 필요성을 5점 만점으로 환산하면 평균 3.35점으로 조사됨

[그림68] 동물복지 인증표시 확대 필요성



응답자 특성별 분석

- ✓ 농장동물 복지수준 개선이 '필요하다'는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(57.9%)이 남성(38.8%)보다 높았으며, 연령별로는 연령이 높을수록 필요하다는 응답 비율이 높은 경향을 보임
- ✓ 한편, 월평균 가구소득별로는 501만 원 이상 소득자(51.8%)가 다른 소득층에 비해 높았고, 지역별로는 농어촌 지역(50.9%)이 도시지역(47.8%)보다 개선 필요성이 높게 나타남

[표107] 동물복지 인증표시 확대 필요성

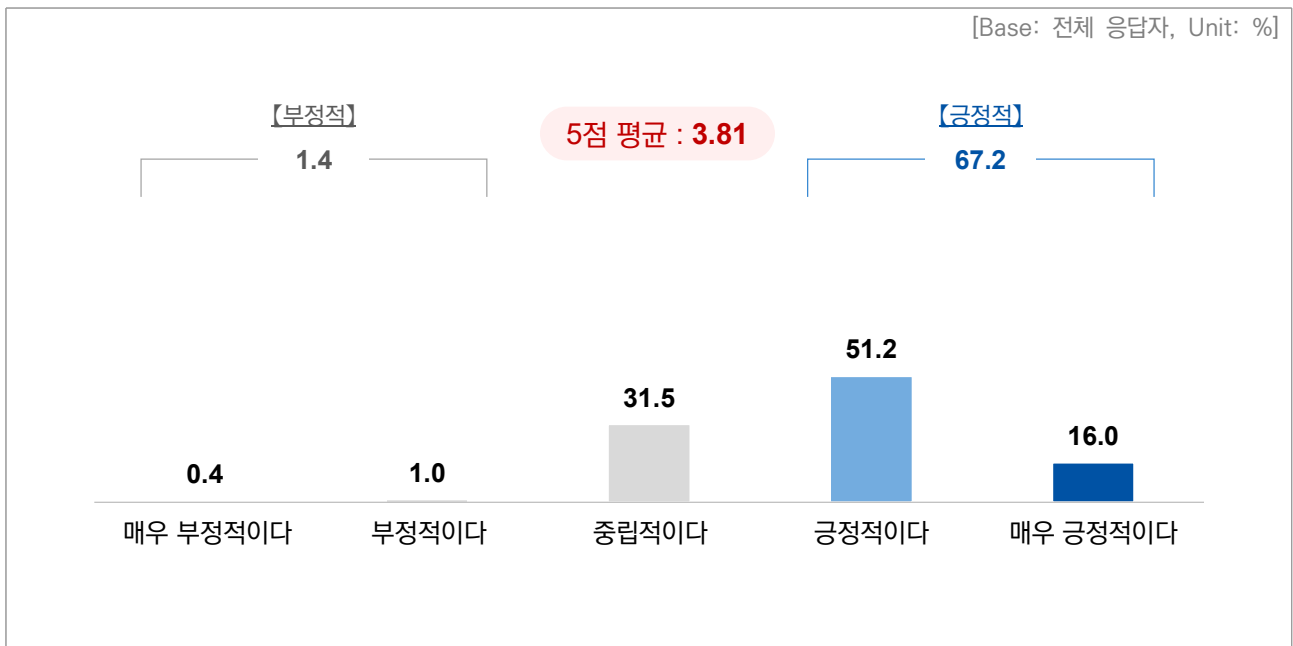
		전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통이다	어느 정도 필요하다	반드시 필요하다	[불필요]	[보통]	[필요]	[5점 평균]
■ 전체 ■		4.2	12.7	35.0	39.9	8.2	16.9	35.0	48.1	3.35
성별	남성	6.9	16.0	38.2	32.8	6.1	22.9	38.2	38.8	3.15
	여성	1.4	9.1	31.6	47.4	10.5	10.5	31.6	57.9	3.57
연령	20대	6.2	16.9	36.0	33.6	7.4	23.1	36.0	41.0	3.19
	30대	6.0	13.8	35.7	36.7	7.8	19.8	35.7	44.5	3.27
	40대	3.2	12.6	36.8	38.1	9.3	15.8	36.8	47.4	3.38
	50대	2.4	10.3	33.1	46.5	7.6	12.8	33.1	54.1	3.47
	60대	3.9	9.4	33.0	44.1	9.7	13.2	33.0	53.8	3.46
주거형태	단독주택	3.4	12.0	39.3	38.8	6.6	15.4	39.3	45.4	3.33
	아파트	3.8	12.9	34.4	40.4	8.4	16.7	34.4	48.9	3.37
	다세대/빌라/기타	5.8	12.2	35.2	38.5	8.3	18.0	35.2	46.8	3.31
가구원수	1명	6.1	15.2	35.5	34.9	8.4	21.3	35.5	43.3	3.24
	2명	4.5	10.9	34.7	40.6	9.3	15.4	34.7	49.9	3.39
	3명	3.4	12.4	35.0	41.1	8.0	15.8	35.0	49.2	3.38
	4명 이상	4.0	12.9	35.0	40.4	7.7	16.9	35.0	48.1	3.35
월평균 가구소득	300만 원 이하	6.0	14.1	34.7	36.9	8.3	20.1	34.7	45.2	3.27
	301~500만 원	4.4	12.3	39.1	35.9	8.3	16.6	39.1	44.3	3.32
	501만 원 이상	3.4	12.3	32.5	43.7	8.2	15.7	32.5	51.8	3.41
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	3.4	11.9	34.2	40.5	9.9	15.4	34.2	50.4	3.42
	반려동물 미양육자	4.5	12.9	35.3	39.6	7.6	17.5	35.3	47.2	3.33
반려견 양육 여부	반려견 양육자	3.4	11.5	34.1	41.7	9.3	14.9	34.1	51.0	3.42
	반려견 미양육자	4.4	12.9	35.2	39.4	8.0	17.4	35.2	47.4	3.34
거주지역1	도시지역	4.3	12.8	35.2	39.7	8.0	17.1	35.2	47.8	3.34
	농어촌 지역(읍면지역)	3.7	11.7	33.8	41.1	9.8	15.3	33.8	50.9	3.42
거주지역2	서울	4.7	12.5	33.2	41.3	8.4	17.1	33.2	49.7	3.36
	부산	2.3	11.5	34.4	44.9	6.9	13.8	34.4	51.8	3.43
	대구	3.1	14.3	37.9	37.9	6.7	17.4	37.9	44.6	3.31
	인천	6.0	13.6	33.8	37.7	8.9	19.5	33.8	46.7	3.30
	광주	2.8	14.7	38.5	36.4	7.7	17.5	38.5	44.1	3.31
	대전	6.8	11.6	34.2	41.1	6.2	18.5	34.2	47.3	3.28
	울산	7.5	12.1	35.5	36.4	8.4	19.6	35.5	44.9	3.26
	세종	5.4	8.1	32.4	32.4	21.6	13.5	32.4	54.1	3.57
	경기	4.2	13.3	36.4	38.1	7.9	17.5	36.4	46.0	3.32
	강원	1.5	8.0	43.1	38.0	9.5	9.5	43.1	47.4	3.46
	충북	5.8	14.9	26.6	40.3	12.3	20.8	26.6	52.6	3.38
	충남	3.8	10.6	34.1	45.7	5.8	14.4	34.1	51.4	3.39
	전북	5.7	8.9	33.1	46.5	5.7	14.6	33.1	52.2	3.38
	전남	2.0	12.4	37.9	39.2	8.5	14.4	37.9	47.7	3.40
	경북	3.4	14.5	36.3	38.9	6.8	17.9	36.3	45.7	3.31
	경남	3.6	13.6	32.8	38.4	11.6	17.2	32.8	50.0	3.41
	제주	4.6	7.7	32.3	44.6	10.8	12.3	32.3	55.4	3.49

4. 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향

1) 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향

- 전체 응답자를 대상으로 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향에 대해 조사한 결과, ‘긍정적이다’는 응답은 67.2%(‘매우 긍정적이다’ 16.0%+‘긍정적이다’ 51.2%)인 반면, ‘부정적이다’는 응답은 1.4%(‘매우 부정적이다’ 0.4%+‘부정적이다’ 1.0%)로 나타남
- 한편, 동물복지의 농업농촌 영향 정도를 5점 만점으로 환산하면 평균 3.81점으로 조사됨

[그림69] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물복지가 농업농촌에 ‘긍정적’ 영향을 미친다는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(72.7%)이 남성(62.0%)보다 높았고, 반려동물 양육여부별로는 반려동물 양육자(72.8%)가 미양육자(64.9%)보다 높게 나타남
- ✓ 연령별로는 연령이 높을수록, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 긍정적 영향 응답이 높은 것으로 조사됨
- ✓ 한편, 지역별로는 도시지역이 67.4%, 농어촌 지역이 65.5%로 지역별 차이는 크지 않은 것으로 나타남

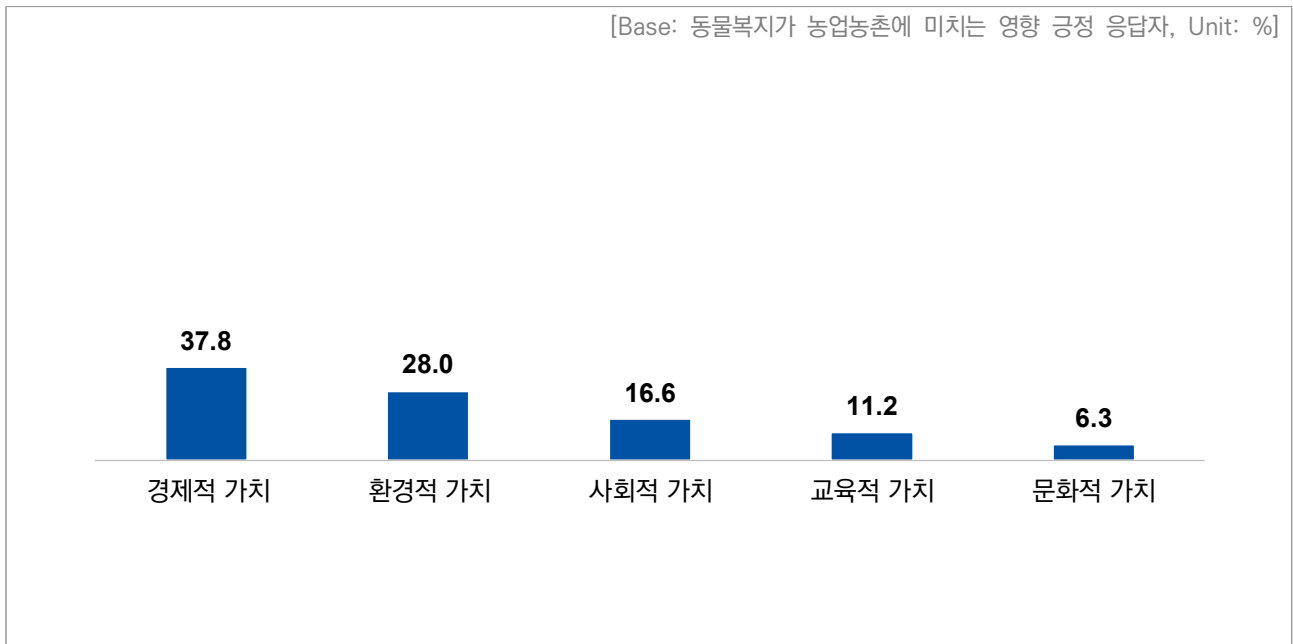
[표108] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향

		매우 부정적 이다	부정적 이다	중립적 이다	긍정적 이다	매우 긍정적 이다	[부정적]	[중립]	[긍정적]	[5점 평균]
■ 전체 ■		0.4	1.0	31.5	51.2	16.0	1.4	31.5	67.2	3.81
성별	남성	0.7	1.4	35.8	49.0	13.0	2.2	35.8	62.0	3.72
	여성	0.0	0.5	26.8	53.5	19.2	0.5	26.8	72.7	3.91
연령	20대	0.6	1.3	35.8	47.5	14.8	1.9	35.8	62.3	3.75
	30대	0.5	1.4	35.5	47.3	15.4	1.9	35.5	62.7	3.76
	40대	0.2	1.1	33.4	49.4	15.9	1.3	33.4	65.3	3.80
	50대	0.5	0.5	28.0	55.1	16.0	0.9	28.0	71.0	3.86
	60대	0.2	0.5	21.8	58.3	19.2	0.6	21.8	77.5	3.96
주거형태	단독주택	0.2	0.2	30.5	52.7	16.3	0.5	30.5	69.0	3.85
	아파트	0.3	1.0	30.6	52.0	16.1	1.3	30.6	68.0	3.82
	다세대/빌라/기타	0.6	1.1	34.5	48.0	15.8	1.7	34.5	63.8	3.77
가구원수	1명	0.7	1.6	34.4	48.2	15.1	2.3	34.4	63.2	3.75
	2명	0.2	1.0	31.3	49.9	17.6	1.2	31.3	67.5	3.84
	3명	0.4	0.8	30.7	52.3	15.8	1.2	30.7	68.1	3.82
	4명 이상	0.4	0.8	31.0	52.2	15.6	1.2	31.0	67.8	3.82
월평균 가구소득	300만 원 이하	0.9	1.3	38.4	44.6	14.9	2.2	38.4	59.4	3.71
	301~500만 원	0.3	1.1	32.6	51.1	15.0	1.4	32.6	66.0	3.79
	501만 원 이상	0.2	0.7	27.9	54.0	17.2	1.0	27.9	71.2	3.87
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	0.1	0.8	26.3	55.0	17.8	0.8	26.3	72.8	3.90
	반려동물 미양육자	0.5	1.0	33.5	49.6	15.3	1.6	33.5	64.9	3.78
반려견 양육 여부	반려견 양육자	0.0	0.7	26.8	54.4	18.0	0.7	26.8	72.4	3.90
	반려견 미양육자	0.5	1.0	32.6	50.4	15.5	1.5	32.6	65.9	3.79
거주지역1	도시지역	0.3	0.9	31.3	51.7	15.7	1.3	31.3	67.4	3.81
	농어촌 지역(읍면지역)	0.9	1.0	32.6	47.0	18.5	1.9	32.6	65.5	3.81
거주지역2	서울	0.3	0.6	31.1	51.9	16.1	1.0	31.1	68.0	3.83
	부산	0.3	1.0	32.1	53.4	13.1	1.3	32.1	66.6	3.78
	대구	0.4	1.3	35.3	47.8	15.2	1.8	35.3	62.9	3.76
	인천	0.7	1.3	31.1	48.7	18.2	2.0	31.1	66.9	3.82
	광주	0.0	0.7	28.7	56.6	14.0	0.7	28.7	70.6	3.84
	대전	1.4	0.7	27.4	55.5	15.1	2.1	27.4	70.5	3.82
	울산	0.0	1.9	32.7	46.7	18.7	1.9	32.7	65.4	3.82
	세종	0.0	2.7	27.0	43.2	27.0	2.7	27.0	70.3	3.95
	경기	0.1	1.0	32.3	51.3	15.2	1.2	32.3	66.5	3.80
	강원	0.7	1.5	31.4	46.7	19.7	2.2	31.4	66.4	3.83
	충북	0.0	0.6	31.8	47.4	20.1	0.6	31.8	67.5	3.87
	충남	0.5	1.4	31.3	49.5	17.3	1.9	31.3	66.8	3.82
	전북	0.6	0.6	31.8	49.0	17.8	1.3	31.8	66.9	3.83
	전남	1.3	0.7	30.7	54.9	12.4	2.0	30.7	67.3	3.76
	경북	0.4	1.3	30.3	53.4	14.5	1.7	30.3	67.9	3.80
	경남	1.0	0.7	30.8	52.0	15.6	1.7	30.8	67.5	3.80
	제주	0.0	0.0	27.7	47.7	24.6	0.0	27.7	72.3	3.97

2) 동물복지가 농업농촌에 미치는 긍정적인 영향

- 동물복지가 농업농촌에 긍정적 영향을 미친다는 응답자를 대상으로 동물복지가 농업농촌에 미치는 긍정적 영향을 5가지 주요 가치별로 조사한 결과, '경제적 가치'가 37.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 '환경적 가치'(28.0%), '사회적 가치'(16.6%), '교육적 가치'(11.2%), '문화적 가치'(6.3%) 등의 순으로 나타남

[그림70] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향 - 긍정적 영향



응답자 특성별 분석

- ✓ 응답자 성별로 '5가지 주요 가치별 동물복지가 농업농촌에 미치는 긍정적 영향'을 살펴보면, 남성은 사회적/문화적/교육적 가치가 여성보다 높았으며, 여성은 경제적/환경적 가치가 남성보다 높게 나타남
- ✓ 연령별로 살펴보면, 경제적 가치는 연령이 높을수록, 사회적 가치는 연령이 낮을수록 긍정적 영향 응답 비율이 높았음
- ✓ 지역별로 살펴보면, 도시지역은 경제적/환경적 가치가 농어촌 지역보다 높았고, 농어촌 지역은 사회적/문화적/교육적 가치가 도시지역보다 높은 것으로 조사됨

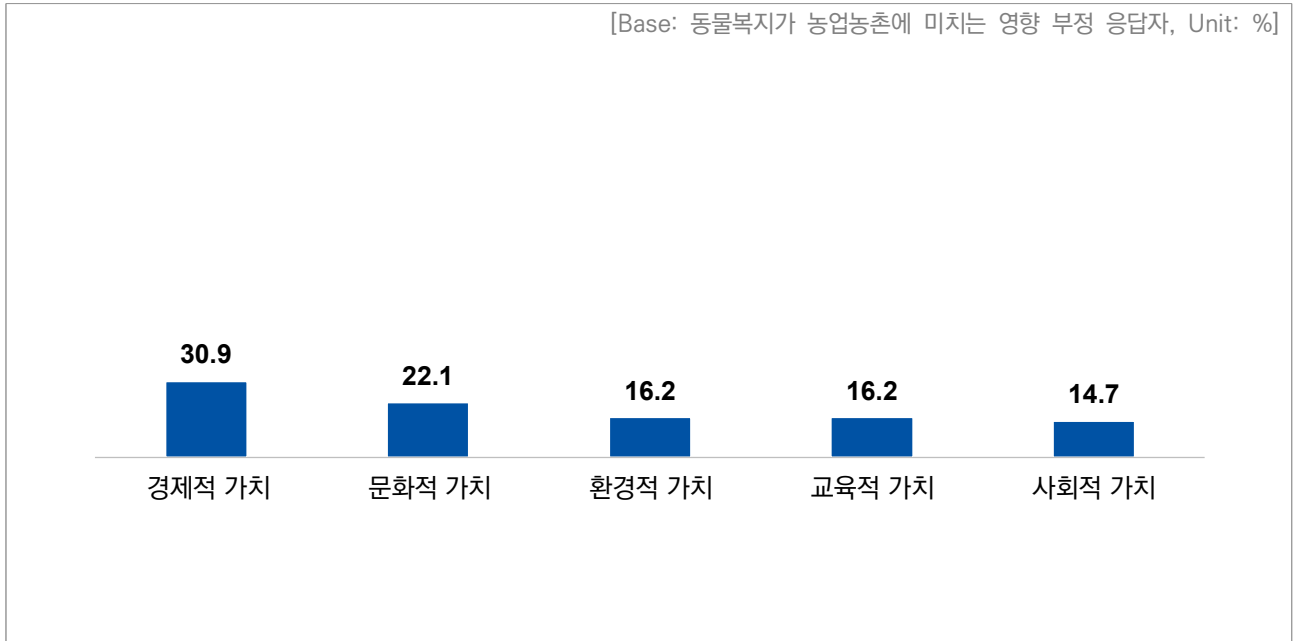
[표109] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향 - 긍정적 영향

		경제적 가치	환경적 가치	사회적 가치	교육적 가치	문화적 가치
■ 전체 ■		37.8	28.0	16.6	11.2	6.3
성별	남성	36.8	25.5	18.6	11.7	7.4
	여성	38.6	30.3	14.9	10.8	5.4
연령	20대	28.8	24.3	23.6	12.8	10.4
	30대	34.1	29.2	18.9	10.8	6.9
	40대	37.0	30.6	17.3	10.5	4.7
	50대	41.8	28.3	12.6	12.5	4.9
	60대	47.3	26.3	11.9	8.5	6.0
주거형태	단독주택	34.3	25.1	15.5	16.3	8.8
	아파트	38.6	28.4	16.5	10.5	6.0
	다세대/빌라/기타	36.4	27.8	17.4	11.8	6.6
가구원수	1명	31.4	25.6	22.2	11.7	9.2
	2명	39.3	28.4	16.0	10.9	5.4
	3명	41.1	27.6	15.0	10.7	5.6
	4명 이상	36.5	29.0	16.3	11.7	6.5
월평균 가구소득	300만 원 이하	35.1	26.0	17.1	13.6	8.3
	301~500만 원	36.5	27.5	18.6	10.5	6.9
	501만 원 이상	39.5	29.0	15.3	10.8	5.3
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	34.8	28.3	19.0	10.7	7.2
	반려동물 미양육자	39.1	27.9	15.6	11.4	6.0
반려견 양육 여부	반려견 양육자	33.7	28.6	19.2	11.3	7.2
	반려견 미양육자	38.9	27.9	16.0	11.2	6.1
거주지역1	도시지역	37.9	28.5	16.5	10.8	6.3
	농어촌 지역(읍면지역)	36.4	24.5	18.1	14.6	6.4
거주지역2	서울	35.9	29.2	17.4	9.5	7.9
	부산	34.5	32.0	14.3	12.8	6.4
	대구	42.6	34.0	9.9	9.2	4.3
	인천	38.1	32.7	12.4	11.4	5.4
	광주	39.6	24.8	17.8	11.9	5.9
	대전	35.9	23.3	18.4	14.6	7.8
	울산	44.3	14.3	22.9	10.0	8.6
	세종	42.3	38.5	7.7	0.0	11.5
	경기	34.9	29.5	18.6	11.9	5.1
	강원	41.8	27.5	11.0	14.3	5.5
	충북	45.2	19.2	17.3	8.7	9.6
	충남	34.5	30.9	17.3	12.9	4.3
	전북	34.3	25.7	20.0	12.4	7.6
	전남	44.7	19.4	15.5	10.7	9.7
	경북	43.4	18.2	17.6	13.2	7.5
	경남	42.2	29.9	13.7	11.3	2.9
	제주	46.8	19.1	17.0	6.4	10.6

3) 동물복지가 농업농촌에 미치는 부정적인 영향

- 동물복지가 농업농촌에 부정적 영향을 미친다는 응답자를 대상으로 동물복지가 농업농촌에 미치는 부정적 영향을 5가지 주요 가치별로 조사한 결과, '경제적 가치'가 30.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 '문화적 가치'(22.1%), '환경적 가치'(16.2%), '교육적 가치'(16.2%), '사회적 가치'(14.7%) 등의 순으로 나타남

[그림71] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향 - 부정적 영향



[표110] 동물복지가 농업농촌에 미치는 영향 - 부정적 영향

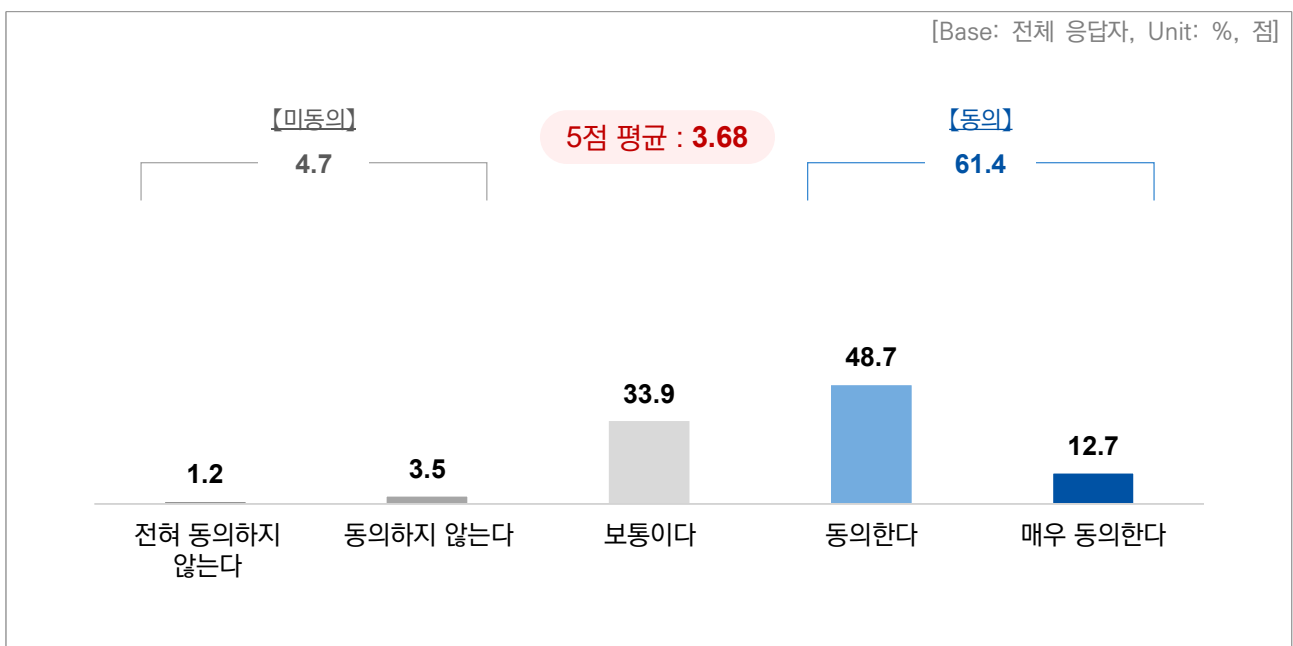
		경제적 가치	문화적 가치	환경적 가치	교육적 가치	사회적 가치
■ 전체 ■		30.9	22.1	16.2	16.2	14.7
성별	남성	33.9	21.4	16.1	16.1	12.5
	여성	16.7	25.0	16.7	16.7	25.0
연령	20대	27.8	16.7	16.7	22.2	16.7
	30대	21.1	31.6	31.6	10.5	5.3
	40대	33.3	20.0	6.7	6.7	33.3
	50대	41.7	25.0	8.3	16.7	8.3
	60대	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0
주거형태	단독주택	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	아파트	27.7	23.4	14.9	14.9	19.1
	다세대/빌라/기타	36.8	15.8	21.1	21.1	5.3
가구원수	1명	31.3	25.0	12.5	6.3	25.0
	2명	30.8	46.2	7.7	15.4	0.0
	3명	35.3	17.6	23.5	11.8	11.8
	4명 이상	27.3	9.1	18.2	27.3	18.2
월평균 가구소득	300만 원 이하	31.8	31.8	13.6	9.1	13.6
	301~500만 원	36.4	27.3	9.1	18.2	9.1
	501만 원 이상	25.0	8.3	25.0	20.8	20.8
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	8.3	41.7	25.0	0.0	25.0
	반려동물 미양육자	35.7	17.9	14.3	19.6	12.5
반려견 양육 여부	반려견 양육자	14.3	57.1	0.0	0.0	28.6
	반려견 미양육자	32.8	18.0	18.0	18.0	13.1
거주지역1	도시지역	33.3	21.1	15.8	17.5	12.3
	농어촌 지역(읍면지역)	18.2	27.3	18.2	9.1	27.3
거주지역2	서울	55.6	11.1	0.0	11.1	22.2
	부산	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0
	대구	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0
	인천	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0
	광주	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	대전	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0
	울산	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	세종	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	경기	25.0	25.0	12.5	31.3	6.3
	강원	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
	충북	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	충남	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0
	전북	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	전남	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0
	경북	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0
	경남	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0

5. 동물복지 정책 강화

1) 동물복지 정책 강화 필요성

- 전체 응답자를 대상으로 다원적 가치 증진을 위한 동물복지 정책 강화 필요성에 대해 조사한 결과, 응답자의 61.4%가 '동의한다'('매우 동의한다' 12.7%+'동의한다' 48.7%)고 응답한 반면, '동의하지 않는다'는 4.7%('전혀 동의하지 않는다' 1.2%+'동의하지 않는다' 3.5%)로 나타남
- 한편, 다원적 가치 증진을 위한 동물복지 정책 강화 필요성을 5점 만점으로 환산하면 평균 3.68점으로 조사됨

[그림72] 동물복지 정책 강화 필요성 - 다원적 가치 증진 목적



응답자 특성별 분석

- ✓ 다원적 가치 증진을 위한 동물복지 정책 강화가 '필요하다'는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(70.3%)이 남성(53.0%)보다 높았고, 반려동물 양육여부별로는 반려동물 양육자(67.9%)가 미양육자(58.8%)보다 높게 나타남
- ✓ 연령별로는 연령이 높을수록, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 다원적 가치 증진을 위한 동물복지 정책 강화가 '필요하다'는 응답 비율이 높게 조사됨

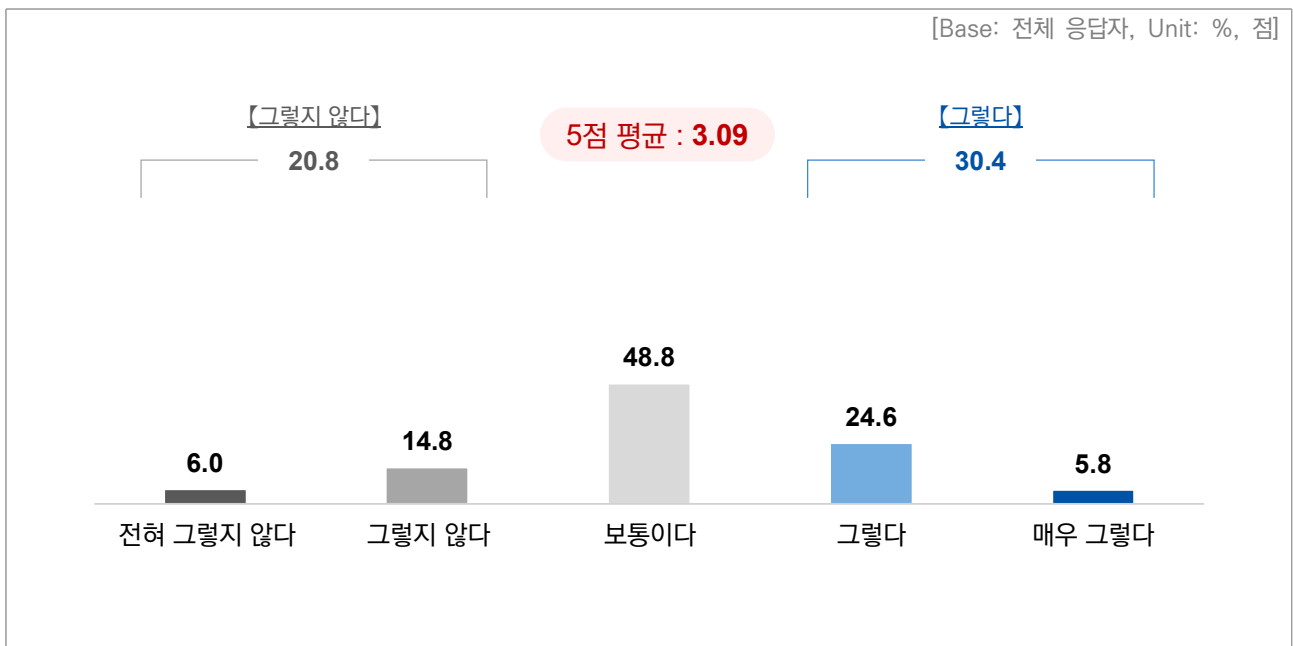
[표111] 동물복지 정책 강화 필요성 - 다원적 가치 증진 목적

		전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	[미동의]	[보통]	[동의]	[5점 평균]
■ 전체 ■		1.2	3.5	33.9	48.7	12.7	4.7	33.9	61.4	3.68
성별	남성	2.0	5.4	39.6	44.2	8.8	7.4	39.6	53.0	3.52
	여성	0.3	1.5	27.9	53.4	16.9	1.8	27.9	70.3	3.85
연령	20대	2.2	5.5	38.6	42.2	11.4	7.8	38.6	53.6	3.55
	30대	1.7	4.2	37.5	43.2	13.4	5.9	37.5	56.6	3.62
	40대	0.5	3.3	35.9	47.4	12.9	3.8	35.9	60.3	3.69
	50대	0.9	2.0	29.4	55.8	11.9	2.8	29.4	67.7	3.76
	60대	0.5	2.9	26.7	55.1	14.9	3.4	26.7	70.0	3.81
주거형태	단독주택	0.5	1.7	39.5	46.1	12.2	2.2	39.5	58.3	3.68
	아파트	1.1	3.4	32.9	50.1	12.5	4.5	32.9	62.6	3.69
	다세대/빌라/기타	1.6	4.6	35.1	45.0	13.7	6.1	35.1	58.7	3.65
가구원수	1명	2.5	4.8	35.5	44.6	12.7	7.2	35.5	57.3	3.60
	2명	0.8	3.5	32.5	48.2	15.0	4.3	32.5	63.2	3.73
	3명	1.1	3.2	33.5	49.5	12.8	4.2	33.5	62.3	3.70
	4명 이상	0.9	3.3	34.6	49.8	11.3	4.3	34.6	61.1	3.67
월평균 가구소득	300만 원 이하	2.3	3.7	38.2	43.3	12.5	6.0	38.2	55.8	3.60
	301~500만 원	1.1	3.5	36.9	46.3	12.2	4.6	36.9	58.5	3.65
	501만 원 이상	0.7	3.4	30.3	52.4	13.1	4.2	30.3	65.6	3.74
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	0.8	3.1	28.2	50.7	17.2	3.9	28.2	67.9	3.80
	반려동물 미양육자	1.3	3.7	36.2	47.8	10.9	5.0	36.2	58.8	3.63
반려견 양육 여부	반려견 양육자	0.5	3.7	29.3	50.0	16.5	4.2	29.3	66.5	3.78
	반려견 미양육자	1.3	3.5	35.1	48.3	11.8	4.8	35.1	60.1	3.66
거주지역1	도시지역	1.1	3.7	34.2	48.5	12.5	4.7	34.2	61.1	3.68
	농어촌 지역(읍면지역)	1.7	2.4	32.1	49.7	14.1	4.2	32.1	63.8	3.72
거주지역2	서울	0.5	4.8	34.4	46.6	13.7	5.3	34.4	60.4	3.68
	부산	1.3	3.3	33.1	53.8	8.5	4.6	33.1	62.3	3.65
	대구	0.9	4.5	35.3	47.8	11.6	5.4	35.3	59.4	3.65
	인천	1.7	3.3	29.5	50.7	14.9	5.0	29.5	65.6	3.74
	광주	1.4	1.4	37.1	51.7	8.4	2.8	37.1	60.1	3.64
	대전	2.1	5.5	32.9	46.6	13.0	7.5	32.9	59.6	3.63
	울산	2.8	5.6	34.6	45.8	11.2	8.4	34.6	57.0	3.57
	세종	2.7	5.4	18.9	45.9	27.0	8.1	18.9	73.0	3.89
	경기	1.1	3.0	35.2	47.7	13.0	4.1	35.2	60.7	3.69
	강원	0.7	1.5	32.8	48.9	16.1	2.2	32.8	65.0	3.78
	충북	0.6	3.2	35.7	42.2	18.2	3.9	35.7	60.4	3.74
	충남	1.0	3.4	34.1	51.4	10.1	4.3	34.1	61.5	3.66
	전북	2.5	1.9	34.4	51.0	10.2	4.5	34.4	61.1	3.64
	전남	1.3	3.9	35.9	48.4	10.5	5.2	35.9	58.8	3.63
	경북	0.9	3.0	34.6	53.0	8.5	3.8	34.6	61.5	3.65
	경남	1.3	4.0	31.8	50.3	12.6	5.3	31.8	62.9	3.69
	제주	3.1	0.0	23.1	50.8	23.1	3.1	23.1	73.8	3.91

2) 동물복지 정책 강화 관련 지원·활동 의향

- 전체 응답자를 대상으로 동물복지 정책 강화에 대한 지원 및 관련 활동 참여 의향이 있는지 조사한 결과, 응답자의 30.4%가 ‘그렇다’(‘매우 그렇다’ 5.8%+‘그렇다’ 24.6%)고 응답한 반면, ‘그렇지 않다’는 20.8%(‘전혀 그렇지 않다’ 6.0%+‘그렇지 않다’ 14.8%)로 나타남
- 한편, 동물복지 정책 강화에 대한 지원 및 관련 활동 참여 의향을 5점 만점으로 환산하면 평균 3.09점으로 조사됨

[그림73] 동물복지 정책 강화 관련 지원·활동 의향



응답자 특성별 분석

- ✓ 동물복지 정책 강화에 대한 지원 및 관련 활동 참여 의향이 ‘있다’는 응답을 응답자 성별로 살펴보면, 여성(35.1%)이 남성(26.0%)보다 높았으며, 월평균 가구소득별로는 소득이 많을수록 참여의향이 높게 나타남
- ✓ 반려동물 양육 여부별로는 반려동물 양육자(45.0%)가 미양육자(24.6%)보다 참여의향이 높게 조사됨

[표112] 동물복지 정책 강화 관련 지원·활동 의향

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	[그렇지 않다]	[보통]	[그렇다]	[5점 평균]
■ 전체 ■		6.0	14.8	48.8	24.6	5.8	20.8	48.8	30.4	3.09
성별	남성	7.9	16.7	49.4	21.6	4.4	24.6	49.4	26.0	2.98
	여성	4.0	12.7	48.2	27.9	7.2	16.7	48.2	35.1	3.21
연령	20대	7.8	14.0	46.0	25.3	6.9	21.8	46.0	32.2	3.10
	30대	7.7	16.3	44.9	24.3	6.8	23.9	44.9	31.1	3.06
	40대	4.5	14.7	51.9	23.5	5.4	19.2	51.9	28.9	3.11
	50대	4.5	14.2	50.6	25.8	4.9	18.7	50.6	30.7	3.12
	60대	6.6	14.9	49.9	23.7	4.8	21.5	49.9	28.6	3.05
주거형태	단독주택	7.1	14.9	48.8	25.1	4.1	22.0	48.8	29.3	3.04
	아파트	5.9	14.7	48.2	25.3	5.8	20.6	48.2	31.2	3.10
	다세대/빌라/기타	6.1	15.0	50.6	22.2	6.1	21.0	50.6	28.3	3.07
가구원수	1명	8.2	16.4	47.2	24.0	4.2	24.6	47.2	28.2	3.00
	2명	5.4	13.0	48.8	26.1	6.7	18.4	48.8	32.8	3.16
	3명	5.9	14.3	48.6	25.6	5.6	20.1	48.6	31.3	3.11
	4명 이상	5.7	15.6	49.6	23.2	5.9	21.3	49.6	29.1	3.08
월평균 가구소득	300만 원 이하	7.9	15.4	49.1	22.2	5.4	23.2	49.1	27.7	3.02
	301~500만 원	5.9	15.1	50.7	22.9	5.4	21.0	50.7	28.3	3.07
	501만 원 이상	5.4	14.3	47.5	26.7	6.1	19.7	47.5	32.9	3.14
반려동물 양육 여부	반려동물 양육자	2.5	8.2	44.3	35.9	9.1	10.7	44.3	45.0	3.41
	반려동물 미양육자	7.5	17.4	50.6	20.1	4.4	24.9	50.6	24.6	2.97
반려견 양육 여부	반려견 양육자	2.7	7.9	44.3	36.7	8.5	10.6	44.3	45.2	3.40
	반려견 미양육자	6.9	16.4	49.9	21.7	5.1	23.3	49.9	26.8	3.02
거주지역1	도시지역	6.2	14.9	48.7	24.6	5.7	21.1	48.7	30.2	3.09
	농어촌 지역(읍면지역)	4.9	13.8	49.7	25.3	6.4	18.6	49.7	31.7	3.15
거주지역2	서울	5.8	16.1	46.9	24.8	6.3	21.9	46.9	31.2	3.10
	부산	5.6	13.8	49.8	27.2	3.6	19.3	49.8	30.8	3.10
	대구	4.5	19.2	54.9	19.2	2.2	23.7	54.9	21.4	2.96
	인천	5.6	13.9	48.7	26.8	5.0	19.5	48.7	31.8	3.12
	광주	5.6	10.5	58.0	21.7	4.2	16.1	58.0	25.9	3.08
	대전	10.3	16.4	41.8	25.3	6.2	26.7	41.8	31.5	3.01
	울산	10.3	15.9	47.7	20.6	5.6	26.2	47.7	26.2	2.95
	세종	5.4	8.1	43.2	27.0	16.2	13.5	43.2	43.2	3.41
	경기	6.2	13.6	50.1	23.3	6.7	19.9	50.1	30.0	3.11
	강원	5.8	20.4	43.8	23.4	6.6	26.3	43.8	29.9	3.04
	충북	6.5	15.6	48.1	22.1	7.8	22.1	48.1	29.9	3.09
	충남	4.8	14.4	46.6	29.3	4.8	19.2	46.6	34.1	3.15
	전북	7.6	16.6	38.9	31.2	5.7	24.2	38.9	36.9	3.11
	전남	7.8	15.0	47.7	23.5	5.9	22.9	47.7	29.4	3.05
	경북	4.7	13.7	49.6	28.6	3.4	18.4	49.6	32.1	3.12
	경남	5.3	14.9	52.3	22.2	5.3	20.2	52.3	27.5	3.07
	제주	3.1	6.2	49.2	33.8	7.7	9.2	49.2	41.5	3.37

부록 설문지



■ 반려동물이란?

애완/반려용 포유류(개, 고양이, 햄스터 등)/조류(앵무새, 십자매 등) / 파충류(거북이, 도마뱀 등) / 양서류(개구리, 우파루파 등) / 어류(금붕어, 열대어 등) 모두 포함합니다.

Section A 반려동물 관련 법규 인식

※ 다음은 반려동물 관련 제도 및 법규 인식에 대한 질문입니다.

A1. 귀하께서는 「동물보호법」에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

■ 동물보호법이란?

1991. 5. 31. 동물을 학대하는 행위를 방지하고 동물을 보호하고 관리하기 위해 만든 법으로, 동물의 생명 보호, 안전 보장 및 복지 증진을 꾀하는 내용을 담고 있습니다.

- 1) 명칭과 내용을 잘 알고 있다
- 2) 명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다
- 3) 명칭만 들어본 적 있다
- 4) 오늘 처음 들어봤다

A1-1. 우리나라 '동물보호법'의 동물복지 요소(동물의 법적 지위 강화, 학대 개념 확대, 양육(입양) 전 교육 강화 등)가 더 강화되어야 한다고 생각하십니까?

매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1)	2)	3)	4)	5)

A2-1. 동물보호복지 관련 중앙정부 예산*은 2024년 기준 약 234억원입니다. 귀하께서는 현재 예산 수준에 대해서 어떻게 생각하십니까?

* 동물보호센터설치지원, 길고양이 중성화, 유실·유기 동물관리, 동물보호 인식개선, 입양활성화 등에 사용됨

너무 부족하다고 생각한다	약간 부족하다고 생각한다	보통이다	약간 많다고 생각한다	너무 많다고 생각한다
1)	2)	3)	4)	5)

A2-2. 2023년 기준 전국 시·군·구 동물보호 전담 공무원은 약 1.8명입니다. 귀하께서는 현재 인력 수준에 대해서 어떻게 생각하십니까?

* 동물보호 전담 공무원의 담당 업무는 피학대동물 임시보호, 동물등록, 목줄 등 안전관리 단속, 유실·유기동물 구조 및 보호, 길고양이 중성화, 반려동물 영업자 단속 등임

너무 부족하다고 생각한다	약간 부족하다고 생각한다	보통이다	약간 많다고 생각한다	너무 많다고 생각한다
1)	2)	3)	4)	5)

A2-3. 지자체 동물보호 전담인력이 부족하여 중앙정부, 지자체 외 제3의 기관을 구축할 필요가 있다는 주장이 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

*제3 기관의 담당 업무: 동물 유기/학대 감시, 동물등록, 목줄 착용 등 반려견 소유자 안전관리 지도/홍보/단속 등

전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통이다	어느 정도 필요하다	반드시 필요하다
1)	2)	3)	4)	5)

A2-4. 동물보호복지 교육 및 홍보가 어느정도 필요하다고 생각하십니까?

전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통이다	어느 정도 필요하다	반드시 필요하다
1)	2)	3)	4)	5)

A3. 귀하께서는 「동물등록제」에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

■ 동물등록제란?

2014년 1월 1일부터 2개월령 이상의 개를 주택·준주택에서 기르거나 반려 목적으로 기르는 사람은 전국 시·군·구청에 반드시 동물등록을 해야 하며, 이를 위반할 시에는 1차 20만 원, 2차 40만 원, 3차 60만 원의 과태료가 부과됩니다.

- 1) 제도명과 내용을 잘 알고 있다 2) 제도명과 내용을 어느 정도 알고 있다
3) 제도명만 들어본 적 있다 4) 오늘 처음 들어봤다

A3-1. 동물등록 시 ‘내장 칩’을 의무화하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (‘내장 칩’은 초기 비용이 발생하지만, 쉽게 소실되지 않아 반영구적으로 사용할 수 있어 잃어버린 동물을 찾는 데 유용합니다.)

- 1) 매우 반대 2) 반대 3) 찬성 4) 매우 찬성 5) 잘 모르겠다

A3-2. 귀하께서 현재 기르고 계시는 반려견은 동물등록이 되어 있습니까?

- 1) 등록했다 ▶ A4 2) 등록하지 않았다 ▶ A3-3

A3-3. 귀하께서 아직 동물등록을 하지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- 1) 동물등록 제도를 알지 못하여서
- 2) 등록할 필요성을 느끼지 못해서
- 3) 등록하기 귀찮아서
- 4) 동물등록 방법 및 절차가 복잡해서
- 5) 지인들도 등록하지 않아서
- 6) 등록비용이 부담되어서
- 7) 태어난 지 2개월 미만이라서
- 8) 기타 ()

A4. 귀하께서는 「동물보호법」에서 규정하고 있는 반려견 소유자의 준수사항에 대해 알고 계십니까?

■ 동물보호법 중 반려견 소유자의 준수사항

2개월령 이상의 개를 동반하여 외출 시 인식표, 목줄(맹견 5종은 입마개까지) 착용과 함께 배설물을 수거하도록 하고 있으며, 위반시 50만 원 이하(맹견은 300만 원 이하)의 과태료 처분을 하고 있습니다.

- 1) 준수사항 내용에 대해 잘 알고 있다
- 2) 준수사항 내용에 대해 조금은 알고 있다
- 3) 준수사항 내용은 모르지만, 준수사항이 있다는 건 알고 있다
- 4) 오늘 처음 들어봤다

A4-1. 귀하께서는 「동물보호법」에서 규정하고 있는 ‘반려견 소유자 준수사항’을 반려견 소유자들이 평소에 어느 정도 지키고 있다고 생각하십니까?

전혀 지키지 않는 것 같다	별로 지키지 않는 것 같다	보통이다	어느 정도 지키는 것 같다	매우 잘 지키는 것 같다
1)	2)	3)	4)	5)

[prog: A4-1=1 or 2 or 3 응답자 → B4-2 이동 // A4-1=4 or 5 응답자 → B5 이동]

A4-2. 귀하께서는 「동물보호법」 규정의 ‘반려견 소유자 준수사항’을 지키지 않는 가장 큰 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 준수사항 내용을 잘 모르는 것 같다
- 2) 준수사항이 과태료가 있는 의무사항인지 모르는 것 같다
- 3) 과태료가 약해서 지키지 않는 것 같다
- 4) 단속되는 경우가 드문 것 같다
- 5) 과도한 규정으로 준수사항을 항상 지킬 필요는 없는 것 같다
- 6) 본인의 반려견에 대한 과도한 믿음 때문이다
- 7) 반려견이 목줄, 입마개 등을 착용하지 않으려고 한다
- 8) 기타 ()

A4-3. 귀하께서는 「동물보호법」에서 규정하고 있는 ‘반려견 소유자 준수사항’을 평소에 어느 정도 지키고 있다고 생각하십니까?

전혀 지키지 못한다	별로 지키지 못한다	보통이다	어느 정도 지키고 있다	매우 잘 지키고 있다
1)	2)	3)	4)	5)

[prog: A4-3=1 or 2 or 3 응답자 → A4-4 이동 // A4-3=4 or 5 응답자 → A5 이동]

A4-4. 준수사항을 지키지 못하는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- 1) 준수사항 내용에 대해 잘 알지 못한다
- 2) 준수사항이 과태료가 있는 의무사항인지 몰랐다
- 3) 과태료가 약해서 지킬 필요는 없다고 생각한다
- 4) 단속되는 경우가 드물어 항상 지킬 필요는 없다고 생각한다
- 5) 과도한 규정이라 준수사항을 항상 지킬 필요는 없다고 생각한다
- 6) 나의 반려견을 믿기 때문이다
- 7) 반려견이 목줄, 입마개 등을 착용하지 않으려고 한다
- 8) 기타 ()

A5. 귀하께서는 「고양이 동물등록 시범사업」 및 고양이 유실·유기 방지를 위한 고양이 동물등록 의무화에 대해 어떻게 생각하십니까?

■ 고양이 동물등록 시범사업이란?

소유자가 원하는 경우 반려 반려료도 동물등록을 할 수 있도록 2018년부터 시범사업을 실시하고 있으며, 현재 서울·경기를 비롯한 145개 지자체에서 참여하고 있습니다. * 내장형 방식으로만 등록가능

- 1) 모든 반려묘에 대한 의무화 및 미등록자에 대한 처벌이 필요하다
- 2) 현행대로 원하는 사람만 등록하는 시범사업을 유지하여야 한다
- 3) 반려묘는 자주 외출하지 않으므로 등록제도가 필요하지 않다 / 등록제도를 하지 말아야 한다

A6. 귀하께서는 우리나라 반려동물 소유자 의무교육 도입이 필요하다고 생각하십니까?

■ 반려동물 소유자에 대한 의무교육 도입의 필요성

반려동물 소유자의 인식부족으로 개 물림사고, 동물유기, 동물학대 같은 문제가 지속적으로 발생하고 있다는 지적이 있습니다. 이에 따라 반려동물 소유자의 책임 강화 및 올바른 사육 관리 방법 정착을 위해 반려동물 소유자에 대한 의무교육 도입이 필요하다는 요구가 커지고 있습니다.

한편, 전세계적으로 일부 주 등에서 의무교육이 실시되는 경우는 있으나, 국가 차원에서 의무교육을 도입한 국가는 없는 것으로 파악되고 있습니다.

- 1) 필요하다 ▶ A6-1
2) 필요하지 않다 ▶ A6-4로

A6-1. 반려동물 소유자 의무교육을 실시한다면, 적당하다고 생각하시는 교육시기가 있으십니까?

- 1) 입양 전에만 교육 진행
2) 입양 후에만 교육 진행
3) 입양 전·후로 교육 진행

A6-2. 반려동물 소유자에 대한 교육을 현재 입양 전·후로 각 1시간 30분씩 진행하고 있습니다. 현재 진행하고 있는 교육 시간에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 많다
2) 적정하다
3) 적다

[A6-2=1 or 3 응답자 → A6-3 이동 / A6-2=2 응답자 → A6-4 이동]

A6-3. 반려동물 소유자 의무교육을 실시한다면, 적당하다고 생각하는 교육 시간을 적어주세요.

구분		반려동물 소유자 의무교육 적정 시간
1) 입양 전에만 교육 진행		()시간 ()분
2) 입양 후에만 교육 진행		()시간 ()분
3) 입양 전·후로 교육 진행	입양 전 교육	()시간 ()분
	입양 후 교육	()시간 ()분

A6-4. 귀하께서는 반려동물 의무교육 시 아래 내용이 어느 정도 포함되어야 한다고 생각하십니까?

항 목	전혀 포함되지 않아도 된다	포함되지 않아도 된다	보통이다	포함되어야 한다	반드시 포함되어야 한다
1. 반려동물의 기본 생체/건강/질병 관리정보	1)	2)	3)	4)	5)
2. 반려동물 관련 법과 제도 (처벌되는 동물학대 종류 및 처벌수준, 유기 시 처벌 수준 등)	1)	2)	3)	4)	5)
3. 반려동물의 문제 행동과 대처 방안	1)	2)	3)	4)	5)
4. 반려동물 기초 훈련법	1)	2)	3)	4)	5)
5. 반려동물 안전관리(예: 목줄 착용 등)	1)	2)	3)	4)	5)
6. 반려동물 양육자로서 마음가짐 (자세, 의무, 책임감 등)	1)	2)	3)	4)	5)

A7. 귀하께서는 ‘맹견사육허가제’에 대해 알고 계십니까?

■ 맹견 사육 허가제

맹견을 사육하려는 사람은 동물등록, 책임보험가입, 중성화수술, 기질평가를 거쳐 시·도지사에게 맹견사육허가를 받도록 하는 제도입니다. (동물보호법 제18조)

- 1) 명칭과 내용을 잘 알고 있다
- 2) 명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다
- 3) 명칭만 들어본 적 있다
- 4) 오늘 처음 들어봤다

[A7=1 or 2 or 3 응답자]

A7-1. 귀하께서는 ‘맹견사육허가제’를 어떤 경로로 인지하게 되셨습니까?

- | | | |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------|
| 1) SNS(카카오톡, 인스타그램 등) | 2) 매체 광고(TV, 유튜브, 라디오 등) | 3) 지인(동호회 등) |
| 4) 교육프로그램(반려인 교육, 반려동물 행사장, 훈련기관 등) | | 5) 기타() |

A8. 귀하께서는 ‘맹견기질평가제’에 대해 알고 계십니까?

■ 맹견 기질 평가제

동물의 건강상태, 행동양태 등을 종합적으로 분석하여 평가 대상 동물의 공격성을 판단하는 제도입니다. (동물보호법 제18조, 제24조 등)

- 1) 명칭과 내용을 잘 알고 있다
- 2) 명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다
- 3) 명칭만 들어본 적 있다
- 4) 오늘 처음 들어봤다

[A8=1 or 2 or 3 응답자]

A8-1. 귀하께서는 ‘맹견 기질 평가제’를 어떤 경로로 인지하게 되셨습니까?

- | | | |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------|
| 1) SNS(카카오톡, 인스타그램 등) | 2) 매체 광고(TV, 유튜브, 라디오 등) | 3) 지인(동호회 등) |
| 4) 교육프로그램(반려인 교육, 반려동물 행사장, 훈련기관 등) | | 5) 기타() |

A9. 귀하께서는 ‘농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업’에 대해 알고 계십니까?

■ 실외사육견(마당개) 중성화 수술 지원사업

실외에서 사육되는 반려견을 중성화해 관리 미흡으로 인한 무분별한 개체 수 증가를 막고 유실·유기견 발생을 사전에 방지하기 위해 농촌지역에 마당 등 실외에 묶어 놓거나 울타리 안에 풀어 놓고 기르는 5개월령 이상의 개에 대해 중성화 수술비용을 지원(자부담 10%)하고 있습니다.

- | | |
|--------------------|------------------------|
| 1) 명칭과 내용을 잘 알고 있다 | 2) 명칭과 내용을 어느 정도 알고 있다 |
| 3) 명칭만 들어본 적 있다 | 4) 오늘 처음 들어봤다 |

A9-1. 농어촌(읍면)지역의 ‘실외사육견 중성화 수술 지원사업’을 시행하고 있는 지자체에서 유기동물 발생 감소효과가 있다는 발표가 있었습니다. 귀하께서는 ‘농촌지역 실외사육견 중성화 수술 지원사업’이 유기동물 발생 방지에 얼마나 효과적인 것이라고 생각하십니까?

전혀 효과가 없을 것 같다	별로 효과가 없을 것 같다	보통이다	조금은 효과가 있을 것 같다	큰 효과가 있을 것 같다	잘 모르겠다
1)	2)	3)	4)	5)	9)

A10. 각 지자체에서는 [길고양이 중성화 지원사업(TNR)]을 시행하고 있습니다.

귀하께서는 거주하는 지역에서 실시하고 있는 [길고양이 중성화 지원사업]이 실제 해당 지역의 길고양이 개체수 조절 및 소음 방지 등 효과가 있다고 생각하십니까?

■ 길고양이 중성화 지원사업(TNR, Trap-Neuter-Return)

길고양이들을 포획하여 중성화한 뒤 다시 본래 서식장으로 돌려보내는 사업입니다. 길고양이의 번식을 억제하여 장기적으로 개체수를 줄이는 효과를 기대할 수 있으며, 개체수 관리로 소음, 쓰레기 문제 등의 환경이 개선됩니다. 또한 중성화 수술을 통해 길고양이의 건강 문제(유선종양, 자궁 질환 등)를 예방합니다.

전혀 효과가 없는 것 같다	별로 효과가 없는 것 같다	보통이다	조금은 효과가 있는 것 같다	큰 효과가 있는 것 같다	잘 모르겠다
1)	2)	3)	4)	5)	9)

A11. 동물병원 진료비용 공개 제도에 대해 알고 계십니까?

※ 동물병원 진료비용 공개 제도는 동물병원에서 제공하는 각종 진료 및 치료 서비스에 대한 비용을 투명하게 공개하는 제도로 소비자를 보호하고 병원의 신뢰도를 높이기 위한 제도입니다.

- 1) 매우 잘 알고 있다 2) 어느 정도 알고 있다
3) 조금 알고 있다 4) 전혀 모른다

A12. 반려동물 헌혈에 대해 들어본 적이 있습니까?

※ 국내 반려동물 혈액의 90% 이상은 혈액나눔동물(공혈견)을 통해 공급되고 있습니다. 혈액 필요량이 증가하면 혈액나눔동물의 부담이 늘어납니다. 반려동물의 자발적인 헌혈은 긴급하게 수혈이 필요한 동물의 생명을 구하고, 혈액나눔동물의 부담을 줄일 수 있습니다.

- 1) 매우 잘 알고 있다 2) 어느 정도 알고 있다
3) 조금 알고 있다 4) 전혀 모른다

Section B 동물학대에 대한 태도

※ 다음은 동물학대에 대한 태도와 관련 질문입니다.

■ 동물학대란?

동물을 대상으로 정당한 사유 없이 불필요하거나 피할 수 있는 신체적 고통과 스트레스를 주는 행위 및 굶주림, 질병 등에 대하여 적절한 조치를 게을리하거나 방치하는 행위를 말합니다.
(동물보호법 제2조 제1호의 2)

B1. 만약 귀하께서 동물학대를 목격하신다면, 어떻게 행동하시겠습니까? 모두 선택해 주세요. **[중복응답]**

- 1) 국가기관(경찰, 지자체 등)에 신고한다
2) 동물보호단체 등에 도움을 요청한다
3) 학대자에게 학대를 중단하도록 직접 요청한다
4) 별도의 조치를 취하지 않는다
5) 기타 ()

[B1=4 응답자]

B1-1. 귀하께서 동물학대 현장 목격 시, 별도의 조치를 취하지 않는다고 응답하신 이유는 무엇입니까?

- 1) 시비에 휘말리기 싫어서
- 2) 신고하는 방법을 몰라서
- 3) 신고해도 처벌받지 않을 것 같아서
- 4) 신고 및 신고 이후 절차가 번거로울 것 같아서
- 5) 다른 사람이 개입하는 것은 부적절한 것 같아서
- 6) 기타()

B1-2. 동물학대범에게 강력한 처벌과 함께 영구적으로 반려동물 키우지 못하게 하는 것에 대해 찬성하십니까?

(예: 프랑스에서는 동물보호법 제정(2021년)을 통해 동물학대 유죄판결을 받은 자에 대해 영구적 동물소유를 금지)

매우 반대한다	반대한다	특별한 의견 없다	찬성한다	매우 찬성한다
1)	2)	3)	4)	5)

B2. 귀하께서는 동물학대 처벌 수준에 대해 어떻게 생각하십니까?

「동물보호법」에 따라 동물을 잔인한 방법 등으로 죽음에 이르게 한 자는 ‘3년 이하의 징역 또는 3천만 원 이하의 벌금’, 동물에게 상해를 입히거나 신체적 고통을 주는 「학대행위」를 한 자는 ‘2년 이하의 징역 또는 2천만 원 이하의 벌금’에 처하도록 하고 있습니다.

매우 약하다	약한 편이다	보통이다	강한 편이다	매우 강하다
1)	2)	3)	4)	5)

B3. 아래 각각의 항목에 대해 동물학대라고 생각하십니까, 동물학대가 아니라고 생각하십니까 응답해 주시기 바랍니다.

항 목	동물 학대 다	동물 학대 인 것 같다	잘 모르겠 다	동물학 대가 아 닌 것 같다	동물학 대가 아니다
1. 입마개를 하게 하는 행위	1)	2)	3)	4)	5)
2. 2미터 이내 짧은 목줄에 묶어 사육하는 행위	1)	2)	3)	4)	5)
3. 동물의 본능적 습성에 맞는 행동 기회를 제공하지 않는 행위 (개의 경우 수일간 산책을 시키지 않는 등)	1)	2)	3)	4)	5)
4. 폭염/한파에 별도의 냉난방 장치가 없는 장소에서 사육하는 행위	1)	2)	3)	4)	5)
5. 미용을 목적으로 동물에게 성형수술을 시키는 경우(단미, 단미 등)	1)	2)	3)	4)	5)
6. 동물을 좁은 공간에 감금 사육하는 행위	1)	2)	3)	4)	5)
7. 음식물 쓰레기(잔반)를 주 먹이로 급여하며 사육하는 행위	1)	2)	3)	4)	5)
8. 동물을 뜯장(바닥이 철망으로 된 우리)에 사육하는 행위	1)	2)	3)	4)	5)
9. 빛이 없는 공간에 감금하여 사육하는 행위	1)	2)	3)	4)	5)
10. 동물을 물리적으로 학대하는 행위(구타, 집어던짐 등)	1)	2)	3)	4)	5)

B4. 아래 각각의 항목에 대해 법적 처벌이 필요하다고 생각하시는지 응답해주시기 바랍니다.

항 목	법적처벌 필요	법적처벌 불필요	잘 모르겠다
1. 입마개를 하게 하는 행위	1)	2)	9)
2. 2미터 이내 짧은 목줄에 묶어 사육하는 행위	1)	2)	9)
3. 동물의 본능적 습성에 맞는 행동 기회를 제공하지 않는 행위 (개의 경우 수일간 산책을 시키지 않는 등)	1)	2)	9)
4. 폭염/한파에 별도의 냉난방 장치가 없는 장소에서 사육하는 행위	1)	2)	9)
5. 미용을 목적으로 동물에게 성형수술을 시키는 경우(단미, 단미 등)	1)	2)	9)
6. 동물을 좁은 공간에 감금 사육하는 행위	1)	2)	9)
7. 음식물 쓰레기(잔반)를 주 먹이로 급여하며 사육하는 행위	1)	2)	9)
8. 동물을 뜰장(바닥이 철망으로 된 우리)에 사육하는 행위	1)	2)	9)
9. 빛이 없는 공간에 감금하여 사육하는 행위	1)	2)	9)
10. 동물을 물리적으로 학대하는 행위(구타, 집어던짐 등)	1)	2)	9)

Section C 반려동물 입양 및 분양

※ 다음은 반려동물 입양 및 분양에 대한 질문입니다

C1. 귀하께서 기르시는 반려동물을 입양한 경로는 무엇입니까?

* 반려동물을 여러마리 양육 하실 경우, 가장 최근에 분양받은 동물을 기준으로 응답해주세요.

- | | |
|----------------------------|---------------------|
| 1) 지인에게 무료로 분양받음 | 2) 지인에게 유료로 분양받음 |
| 3) 펫숍에서 구입함 | 4) 지자체 동물보호센터에서 입양함 |
| 5) 동물보호단체 등 민간동물보호시설에서 입양함 | 6) 온라인으로 구입함 |
| 7) 개인 브리더에게 분양받음 | 8) 길고양이 등을 데려다 키움 |
| 9) 기타 () | |

[C1=1 or 2 응답자]

C1-1. 어떤 이유로 지인에게 분양을 받게 되셨습니까?

- 1) 부모견을 알고 있으며, 지인 반려동물의 새끼를 분양받음
- 2) 지인이 키우기 어려운 상황이 되어 대신 양육
- 3) 먼 지인으로부터 분양(온라인 분양 안내글, 반려동물 카페 등 포함) 받았으며, 부모견을 알고 있지 못했음
- 4) 기타()

C1-2. 귀하께서 위의 입양 경로를 선택한 이유는 무엇인가요? 3순위까지 응답해 주세요.

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1) 직접 개체 확인이 가능해서 | 2) 분양처를 믿을 수 있어서 |
| 3) 동물을 건강하게 관리해서 | 4) 동물에 대해 상세한 설명을 해주어서 |
| 5) 원하는 품종/생김새의 동물이 있어서 | 6) 분양비용이 적어서/없어서 |
| 7) 사후 관리를 받을 수 있어서 | 8) 접근성/편의성이 좋아서 |

[C1=2 or 3 or 5 or 6 or 7 응답자]

C1-3. 반려동물 입양 비용으로 지불하신 비용은 얼마입니까? ()만 원

[C1=3 응답자]

C1-4. 분양 시 거래 매매계약서를 발급받으셨습니까?

- 1) 예 2) 아니오

[C1=3 응답자]

C1-5. 제공되는 매매계약서를 통해 구체적으로 확인하고 싶은 내용은 무엇입니까? 3순위까지 응답해 주세요.

- 1) 판매자 정보
 - 2) 생산자 정보
 - 3) 반려동물의 건강상태 및 진료기록
 - 4) 반려동물 개체정보
 - 5) 계약해제 및 환불 규정
 - 6) 기타()

C2. 무분별한 입양을 억제하기 위해 ‘영국, 독일 등 해외의 경우와 같이 개인 간 반려동물 거래를 금지하고’ ‘반려동물 생산업자(브리더)’를 통해서만 입양하도록 의무화할 필요가 있다는 주장이 있습니다. 귀하께서는 어떻게 생각하십니까?

- 1) 반려동물 입양 방법까지 법으로 규제하는 것은 과도하다
- 2) 지인 등을 통해 쉽게 입양하지 못하도록 허가된 판매업자 이외에는 동물 판매를 금지해야 한다.
- 3) 일반인, 판매업자를 포함한 모든 반려동물 거래를 금지해야 한다
- 4) 잘 모르겠다

C3. 온라인(카페, 통신판매업자 등)을 통한 반려동물 거래 금지가 필요하다는 주장이 있습니다. 귀하께서는 어떻게 생각하십니까?

- 1) 반려동물을 온라인을 통해 손쉽게 거래하는 것은 부적절하므로, 금지해야 한다
- 2) 온라인 거래를 완전히 금지하는 것은 과도하므로 허가받은 영업자나 개인은 온라인 거래를 허용해야 한다
- 3) 온라인 동물거래를 제한하면 반려동물 입양이 어려워져 이를 금지하는 것은 과도하다
- 4) 잘 모르겠다

C4. 귀하께서 최근 1년 이내에 이용하신 반려동물 관련 서비스에 모두 선택해 주십시오.

- 1) 반려동물 미용업체
- 2) 반려동물 놀이터
- 3) 펫택시
- 4) 펫시터
- 5) 반려동물 호텔
- 6) 반려동물 훈련소 위탁
- 7) 반려동물 방문훈련 서비스
- 8) 반려동물 유치원
- 9) 반려동물 장례업체
- 10) 동물병원
- 11) 반려동물 관련 온라인 강의(유료)
- 12) 반려동물 관련 오프라인 강의(유료)
- 13) 비영리단체 강의(유/무료)

[C4=1, 3, 4~8, 10 응답자]

C4-1. 2021년 6월부터 현재까지 반려동물 서비스 제공업체(동물병원/미용업체/펫 택시/호텔 등)를 이용하신 경험이 있습니까?

- 1) 2021년 6월부터 현재까지 이용 경험 있음
2) 2021년 6월부터 현재까지 이용 경험 없음

[C4=1, 3, 4~8, 10 응답자]

C4-2. 귀하께서 반려동물 서비스 제공업체(동물 병원/미용업체/펫택시/호텔 등)를 이용 시 동물등록제 관련 안내 및 권유를 받으신 적이 있습니까?

- 1) 동물등록 안내를 받음 2) 동물등록 안내를 받지 못함 3) 기억나지 않음

[C1=3 응답자]

C4-3. 2021년 2월 12일부터 동물판매업자는 구매자 명의로 동물등록을 신청한 후에만 동물을 판매할 수 있도록 동물보호법이 개정되었습니다. 귀하께서는 펫숍에서 동물을 입양할 때 동물등록을 하였습니다습니까?

- 1) 2021년 2월 11일 이전이라 해당 사항 없었음
2) 2021년 2월 12일 이후에 입양했으나, 펫숍에서 동물등록 안함
3) 2021년 2월 12일 이후에 입양했고, 펫숍에서 동물등록 완료
4) 기억나지 않음

C4-4. 반려동물 관련 영업 규제 강화에 대한 의견을 자유롭게 서술하여 주십시오.

(참고) 반려동물 영업규제 강화 주요내용

동물생산업 부모견 등록제 도입, 반려동물 생산·판매·유통 등 모든 단계 이력관리, 온라인 광고 준수사항 강화, 브리더 중심 생산·판매 체계로 전환, 보호시설 영리행위 금지 명확화, 영업자의 동물학대 시 처벌 강화, CCTV 설치 업종 확대, 교육 강화 등

C5. 반려동물 양육 관련 정보는 주로 어디서 얻으십니까? 3순위까지 선택해 주세요.

- 1) 인터넷(반려동물 관련 카페, 포털사이트, SNS, 동물사랑배움터 홈페이지 등)
2) TV 프로그램 3) 지자체 교육 프로그램
4) 동물보호단체 교육 프로그램 5) 펫숍
6) 민간 사설훈련소 7) 서적
8) 동물병원 9) 기타 ()

C6. 현재 귀댁에서 양육하시는 반려동물의 종류별 월평균 양육비는 어느 정도입니까? 양육 중인 반려동물에게 들어가는 총비용으로 작성해 주세요. (※ 양육비: 사료 및 간식비, 병원비, 미용비 등을 모두 포함한 금액)

종류	월평균 양육비(단위: 만원)	월평균 병원비(단위: 만원)	병원비 비중
1. 개	()만원	()만원	{자동계산}%
2. 고양이	()만원	()만원	{자동계산}%
3. 기타1(종류 :)	()만원	()만원	{자동계산}%

Section D 유기동물 및 동물보호센터

※ 다음은 유기동물 및 동물보호센터에 대한 질문입니다

D1. 귀하께서는 반려동물을 키우다가 양육을 포기하거나 파양하고 싶었던 경험이 있으십니까?

1)있다 ▶D1-1로

2)없다 ▶D2로

[D1=1 응답자]

D1-1. 반려동물을 키우다가 양육을 포기하거나 파양하고 싶은 생각이 든 이유는 무엇입니까? [중복응답]

- | | |
|--------------------------------|---------------------|
| 1) 예상보다 시간이 많이 소요 | 2) 예상보다 지출이 많음 |
| 3) 동물이 질병에 걸리거나 사고를 당함 | 4) 이사·취업 등 여건이 변화 |
| 5) 물건훼손·짖음 등 동물의 행동문제 | 6) 성장 후 외모가 기대와 달라서 |
| 7) 해당 반려동물로 인한 알레르기 등 이상 반응 발생 | 8) 기타() |

D1-2. 파양을 한 경험이 있으시다면 어떻게 하셨습니까?(파양을 해야 할 경우라면 어떻게 하시겠습니까?)

- 1) 가족/지인에게 양육을 부탁한다.
- 2) 반려동물을 구매한 경우, 구매처에 반환한다.
- 3) 동물보호시설에 위탁한다.
- 4) 신중펫숍에 파양에 소요되는 비용을 지급하고 소유권을 이전한다.

※ 신중펫숍: 고액의 파양비 수수 및 파양 개체 재판매를 통해 수익 창출, 일부는 보호시설로 위장하여 어린 개체 판매

- 5) 기타()

D2. 귀하께서는 '지자체가 유실·유기동물을 구조·보호하는 「지자체 동물보호센터」가 있다는 것을 알고 계십니까?

* 동물보호법 상 시군구에서 지자체 동물보호센터를 운영하도록 하고 있으며, '22년 말 기준 전국 239개소 운영 중

1) 알고 있다

2) 모른다

D2-1. 귀하께서는 「지자체 동물보호센터」에 대해서 어떻게 생각하십니까?

항 목	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는 편이다	보통 이다	동의하는 편이다	매우 동의한다	잘 모르겠다
1. 지자체 센터는 청결하다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
2. 지자체 센터는 반드시 필요하다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
3. 지자체 센터는 전문성을 갖추고 있다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
4. 지자체 센터는 엄격·투명하게 관리한다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
5. 지자체 센터에 접근하기 용이하다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
6. 지자체 센터는 신뢰할 수 있다	1)	2)	3)	4)	5)	9)

D3. 귀하께서는 '민간(동물보호단체나 개인)에서 자체적으로 운영'하는 「민간동물보호시설」에 대해 알고 계십니까?

1) 알고 있다

2) 모른다

D5-1. 동물보호센터의 [입지 장소]로 적절하다고 생각하는 지역은 어디입니까?

	지역	예상되는 긍정적 효과	예상되는 부정적 효과
□	농촌 지역	- 넓은 공간과 자연 친화적 환경에서 동물들이 생활 가능 - 지역 농민과의 협력 가능성 - 소음 및 냄새로 인한 민원 발생 가능성 낮음	- 접근성이 떨어져 방문자 수가 적을 수 있음 - 자원봉사자 및 직원 모집이 어려울 수 있음 - 외부 자원과의 연계가 어려울 수 있음
□	산업 지역	- 넓은 부지와 비교적 저렴한 비용으로 시설 확장 가능 - 인근 주거지와 마찰가능성 적음 - 환경적 민원 발생 가능성 낮음	- 접근성이 떨어져 방문자 수가 적을 수 있음 - 산업 활동으로 인한 소음 및 공해가 동물 복지에 영향을 줄 수 있음 - 안전 문제 발생 가능성 있음
□	도심 지역	- 대중교통 접근성이 좋아 방문이 용이함 - 자원봉사자 및 후원자 확보 용이 - 다양한 인프라와 연계 가능	- 높은 부지 비용 - 교통 혼잡과 소음 문제 - 도심 속 동물복지 시설에 대한 이해와 합의 필요

D5-2. 동물보호센터가 농촌 지역에 설립된다면 기대되는 효과는 무엇입니까? 가장 기대되는 효과 순으로 2가지 선택해 주세요.

- | | |
|-------------------------------|-------------------------|
| 1) 지역 일자리 창출 | 2) 사료, 동물 용품 등 관련 산업 발전 |
| 3) 지역 경제 활성화 | 4) 지역 주민의 공동체 의식 강화 |
| 5) 지역 환경 보존 및 생태계 복원 기여 | 6) 지역 문화 및 관광 자원으로 발전 |
| 7) 지속 가능한 농업 환경 조성 | 8) 농촌 지역의 인구 유입 및 정착 촉진 |
| 9) 기타() | |

Section E 동물실험에 대한 인지 및 태도

※ 다음은 동물실험에 대한 인지 및 태도 관련 질문입니다

E1. 아래의 항목에서 동물들을 사용하는 것에 대해 귀하께서는 어떻게 생각하시는지 응답해 주십시오.

항 목	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는 편이다	보통 이다	동의하는 편이다	매우 동의한다	잘 모르겠다
1. 과학/의학적 연구에서 동물실험을 대체하기 위한 노력이 필요하다고 생각한다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
2. 나는 동물의 복지가 중요하기 때문에 어떠한 과학적 연구에도 동물이 사용되어서는 안 된다고 생각한다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
3. 동물을 과학연구에 사용하는 것은 윤리적 문제가 있다고 생각한다	1)	2)	3)	4)	5)	9)

E2. 우리나라에서 동물실험을 하는 실험기관(대학, 제약회사, 화장품회사 등)에 대해 귀하께서는 어떻게 생각하시는지 응답해 주십시오.

항 목	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는 편이다	보통 이다	동의하는 편이다	매우 동의한다	잘 모르겠다
1. 동물실험은 비밀스럽게 행해진다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
2. 실험기관은 인간의 건강에 꼭 필요한 연구를 수행한다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
3. 실험기관은 정해진 규칙을 잘 지킨다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
4. 실험동물의 복지 기준은 열악하다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
5. 실험기관은 동물실험 결과를 정직하게 공표한다	1)	2)	3)	4)	5)	9)

E3. 우리나라의 동물실험 관리 및 제도에 대해 귀하께서는 어떻게 생각하시는지 응답해 주십시오.

항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다
1. 우리나라의 동물실험 관리감독 체계를 신뢰한다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
2. 우리나라는 동물실험에 대해 엄격한 규칙(법률 및 제도 등)을 가지고 있다	1)	2)	3)	4)	5)	9)
3. 실험기관에서 동물실험에 대해 위법한 행위를 할 경우, 우리나라가 이를 처벌할 것이라고 생각한다	1)	2)	3)	4)	5)	9)

Section F 동물복지에 대한 태도

※ 다음은 동물복지에 대한 질문입니다

■ 동물복지 축산농장 및 동물복지 인증표시

정부는 케이지 사육 등을 제한하고, 동물에게 보다 넓은 장소와 적합한 환경을 제공하는 농장을 동물복지 축산농장으로 인증하고 있으며, 이러한 농장에서 생산하는 생산물(고기, 계란, 우유 등)에 대해 「동물복지 인증표시」를 하는 제도를 운영하고 있습니다.



동물복지 인증표시

F1. 귀하께서는 위와 같은 「동물복지」 인증제도의 내용(제도명 포함) 또는 표시(이미지)를 알고 계십니까?

- 1) 내용과 표시를 모두 잘 알고 있다
- 2) 내용만 알고 표시는 모른다
- 3) 표시만 알고 내용은 모른다
- 4) 오늘 처음 알게 되었다 ▶ F3으로

F2. 귀하께서는 동물복지 인증표시가 부착된 축산물을 구입한 경험이 있으십니까?

- 1) 구입경험 있다 ▶ F2-1로
- 2) 구입경험 없다 ▶ F2-4 이동

[F2=1 응답자]

F2-1. 귀하께서 구입 경험이 있는 동물복지 인증표시가 부착된 축산물은 무엇입니까? 또, 해당 축산물은 주로 어디서 구매하셨습니까?

구분	F2-1. 구입경험	F2-2. 주 구입장소
1. 달걀	1)	1) 마트 2) 백화점 3) 생활협동조합 4) 온라인 5) 기타
2. 닭고기	2)	1) 마트 2) 백화점 3) 생활협동조합 4) 온라인 5) 기타
3. 돼지고기	3)	1) 마트 2) 백화점 3) 생활협동조합 4) 온라인 5) 기타
4. 우유	4)	1) 마트 2) 백화점 3) 생활협동조합 4) 온라인 5) 기타

[F2=1 응답자]

F2-3. 귀하께서 동물복지 인증 축산물을 구입 이유는 무엇입니까?

- 1) 동물복지 축산농장 인증 축산물이 보다 안전할 것 같아서
- 2) 동물복지 축산농장 인증 축산물이 영양, 품질 등이 우수할 것 같아서
- 3) 내가 지불한 비용의 일부가 동물복지에 보탬이 된다는 보람을 느낄 수 있어서
- 4) 국가에서 인증하는 축산물이기 때문에 신뢰가 가서
- 5) 기타()

[F2=1 응답자]

F2-4. 귀하께서 동물복지 인증 축산물을 구입하지 않는 이유는 무엇입니까?

- 1) 동물복지 축산농장 인증 축산물을 찾기 어려워서
- 2) 동물복지 축산농장 인증 축산물이 뭔지 몰라서
- 3) 일반 축산물로다 비싸서
- 4) 직접 장을 보지 않아서
- 5) 기타()

F3. 농장에서 사육하는 동물의 복지수준을 개선하기 위해 시설·설비 기준 등 규제를 강화할 경우 축산물의 가격상승이 있을 수 있습니다. 귀하께서는 지출비용에 대한 부담이 있더라도 농장동물의 복지수준을 개선할 필요가 있다고 보십니까?

전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통이다	어느 정도 필요하다	매우 필요하다
1)	2)	3)	4)	5)

F4. 현재 축산물을 구매하는 비용을 100이라고 가정할 때, 귀하께서는 농장동물의 복지 수준 개선을 위해 얼마나 더 부담할 의향이 있습니까? (추가 부담을 원하지 않으면 '0'으로 입력해 주십시오.)

%

F5. 돼지고기, 닭고기, 달걀, 우유 이외에 이를 가공해서 만든 소시지, 치킨 너겟, 마요네즈, 아이스크림에도 동물복지 인증 표시 확대가 필요할까요?

- 1) 전혀 필요하지 않다
- 2) 필요하지 않다
- 3) 보통이다
- 4) 필요하다
- 5) 매우 필요하다

F6. 농업이 단순히 식량과 원자재를 생산하는 경제적 활동을 넘어서, 사회, 환경, 문화 등 다양한 측면에서 중요한 역할을 한다는 것을 **농업의 다원적 가치**라고 합니다.

〈농업의 다원적 가치〉

1. 경제적 가치: 식량 및 원자재 생산, 지역 일자리 창출, 지역 경제 활성화, 식량 안보
2. 환경적 가치: 환경 유지 및 보전, 토양 보호 및 관리, 기후 변화 대응, 생물 다양성 유지
3. 사회적 가치: 농촌 공동체 유지, 식량 안보, 공공 서비스 제공
4. 문화적 가치: 전통적 농업 방식과 농촌 경관 보존, 문화적 정체성 형성, 지역 관광 자원 활용
5. 교육적 가치: 지속 가능한 농업 교육, 농업 연구 및 기술 개발

동물복지는 농업농촌에 ‘지속 가능한 농업 발전’과 ‘환경 보존’, ‘지역 사회의 윤리적 기준 향상’에 중요한 역할을 수행하고 있습니다. 이러한 영향에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 긍정적이다 2) 긍정적이다 3) 중립적이다 4) 부정적이다 5) 매우 부정적이다

[F6=1 or 2 응답자]

F6-1. 동물복지가 농업농촌에 미치는 **가장 긍정적인 영향**은 무엇이라 생각하십니까?

	농업의 다원적 가치	긍정적 영향
☐	경제적 가치	동물복지를 실천함으로써 소비자에게 긍정적인 이미지를 제공하고, 윤리적인 농산물에 대한 수요 증가로 농가의 수익성을 높일 수 있다
☐	환경적 가치	동물복지를 통해 동물의 건강과 복지를 향상하며, 생태계의 균형을 유지하고 토양과 수질 보호에 기여할 수 있다
☐	사회적 가치	책임감 있는 동물복지는 농촌 사회에서 윤리적 기준을 반영하며, 공동체의 사회적 책임 의식을 강화한다
☐	문화적 가치	동물복지를 고려한 전통적인 농업 방식은 농촌의 문화적 정체성을 보존하고, 지역 사회의 전통과 가치를 유지하는 데 기여한다
☐	교육적 가치	동물복지를 실천하는 농장은 교육의 장으로 활용될 수 있으며, 일반 국민에게 동물복지의 중요성을 교육하고 인식을 높이는 데 기여할 수 있다

[F6=4 or 5 응답자]

F6-2. 동물복지가 농업농촌에 미치는 **가장 부정적 영향**은 무엇이라 생각하십니까?

	농업의 다원적 가치	부정적 영향
☐	경제적 가치	동물복지를 강화하면 사육 시설 개선과 관리 비용이 증가하여 농가의 경제적 부담이 커질 수 있다
☐	환경적 가치	동물복지를 위해 더 넓은 공간과 더 많은 자원이 필요할 수 있으며, 이는 농업 생산성 저하와 자원 낭비로 이어질 수 있다
☐	사회적 가치	동물복지 기준 강화로 인해 전통적인 사육방식을 고수하는 농민들과 현대적인 기준을 요구하는 사회 간의 갈등이 발생할 수 있다
☐	문화적 가치	동물복지 기준이 강화되면 전통적인 농업 방식이 변화해야 할 필요성이 생기며, 이는 농촌의 문화적 정체성에 부정적인 영향을 미칠 수 있다
☐	교육적 가치	동물복지를 고려한 새로운 농업 방식의 도입은 농업 교육의 내용이 복잡해지며, 이를 따라가기 어려운 농민들에게 혼란을 줄 수 있다

F6-3. 농업과 농촌의 다원적 가치를 증진하기 위해 동물복지 정책을 강화해야 한다고 생각하십니까?

- 1) 매우 동의한다 2) 동의한다 3) 보통이다 4) 동의하지 않는다 5) 전혀 동의하지 않는다

F6-4. 동물복지 정책 강화에 대한 지원이나 관련 활동에 참여할 의향이 있습니까?

- 1) 매우 그렇다 2) 그렇다 3) 보통이다 4) 그렇지 않다 5) 전혀 그렇지 않다

응답자 배경 질문

DQ1. 귀하께서는 결혼하셨습니까?

- 1) 기혼 2) 미혼 3) 기타

DQ1-1. (DQ1. 1)응답자만 귀하께서는 함께 살고 있는 자녀가 있습니까? 자녀가 여러 명인 경우 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오.

- 1) 동거 자녀 없음 2) 미취학 자녀 있음 3) 초등생 자녀 있음
4) 중·고등생 자녀 있음 5) 성인 자녀 있음

DQ2. 귀하를 포함한 가족 구성원 수는 현재 모두 몇 명입니까?

- 1) 1명 2) 2명 3) 3명 4) 4명 이상

DQ3. 귀하의 월 평균 가구 총소득은 얼마입니까?

(임대소득, 이자소득, 보너스 등을 모두 포함한 전체 소득을 말씀해 주시길 바랍니다.)

- 1) 200만원 이하 2) 201~300만원 3) 301~400만원
4) 401~500만원 5) 501~600만원 6) 601만원 이상

DQ4. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- 1) 중학교 졸업 이하 2) 고등학교 졸업
3) 대학교 졸업 4) 대학원 졸업 이상

Contact us

2024년 동물복지에 대한 국민의식조사

남금호 부서장

연구 1부

kh2411@embrain.com | +82-2-3406-3938

김강미 매니저

연구 1부

arkim@embrain.com | +82-2-3406-3884